

H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

DAS NEUNZEHNTE JAHRHUNDERT
IN BILDNISSEN

H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

DAS NEUNZEHNTE JAHRHUNDERT

IN
BILDNISSEN

MIT BEITRÄGEN VON PAUL ANKEL, PAUL BAILEY, FRANZ BENDT, OSCAR BESCHORNER, WILHELM BÖLSCHKE, HERMANN BRUNNHOFER, MAX CHRISTLIEB, MAX CORNICELIUS, O. A. ELLISEN, HUGO FALKENHEIM, EDWARD FALCK, KARL FEDERN, JOSEF FLACIL, AUG. FOURNIER, HERMAN GRIMM, EDUARD GRISEBACH, FRIEDRICH HAACK, JULIUS HART, OTTO HAUSER, F. HENNCKE, OTTO HESSE, THEODOR HUSEMANN, KARL JACOB, FRIEDRICH JUDEL, GEORG KALFMANN, FRITZ KNAPP, OSWALD KÜLPE, FRANZ XAVER KRAYS, KURD LASSWITZ, MAX LEHMANN, OTTO LIEBMAN, H. A. LIER, OTTO KAR LORENZ, ERICH MARCKS, FRIEDRICH MEINECKE, ALFR. FEHR, MENSI VON KLARBACH, FRANZ MÜNCKER, CARL NEUMANN, HERMANN ONCKEN, PAUL OERTMANN, JULIUS PAGEL, EUGEN PAPPENHEIM, OTTO PFLEIDERER, D. PYPIN, ALON RIEHL, FRANZ RÜHL, CARL RUTLAND, S. SAENGER, H. A. SCHMID, LEOPOLD SCHMIDT, GEORG STAMPER, REINHOLD STEIG, GEORG STEINDORFF, WALTER STRUCK, H. TROG, J. VON VERDY DU VERNOIS, PAUL WARNECKE, WILHELM WERCKMEISTER, KARL WILKE, OTTO N. WITT, RUDOLF WOERNER U. A.

HERAUSGEGEBEN VON
KARL WERCKMEISTER



BAND IV

BERLIN
KUNSTVERLAG DER PHOTOGRAPHISCHEN GESELLSCHAFT

1900

H.p.f.540-4, Titel

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

INHALTS-VERZEICHNIS

DES VIERTEN BANDES.

I. Bildnisse und Textillustrationen.

| | |
|---|-----------------|
| Armstrong, William George , gemalt von M. L. Waller | Bildnis No. 430 |
| Auerbach, Bernhard , Originalaufnahme der Photographischen Gesellschaft | „ „ 364 |
| Bamberger, Ludwig , Naturaufnahme von Loescher & Petch | „ „ 437 |
| Berth, Heinrich , nach einer Lithographie von Otto Speckter | „ „ 430 |
| Bergin, Adolf , Naturaufnahme von Prof. von Luschan, Berlin | „ „ 450 |
| Becher-Stowe, Harriet , Naturaufnahme von Sarony, New York | „ „ 450 |
| Bentham, Jeremy , nach dem Gemälde von Pickersill, gestochen von Fox | „ „ 433 |
| Bessmer, Henry , Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | „ „ 407 |
| Beyle (Stendhal), Marie Henri , nach dem Relief von David d'Angers, gestochen von Collas | „ „ 436 |
| Björnson, Björnsterne , gemalt von Lenbach | „ „ 438 |
| Blain, Robert , nach einer Lithographie von Hanger | „ „ 381 |
| Blutsché, Johann Kasper , Naturaufnahme von Fr. Heublingh, München | „ „ 401 |
| Booth, William , gemalt von Hubert Herkomer | „ „ 433 |
| Boreig, August , gemalt von Krüger | „ „ 434 |
| Brahms, Johannes , Naturaufnahme von Jagemann | „ „ 393 |
| Brahms, Johannes , Naturaufnahme von Halphotograph Brosch, Berlin | „ „ 394 |
| Browning, Elizabeth Barrett , gezeichnet von Field Talford | „ „ 435 |
| Browning, Robert , gemalt von W. H. Richmond | „ „ 433 |
| Büchner, Ludwig , Naturaufnahme von W. Pilot, Darmstadt | „ „ 439 |
| Buckle, Henry Thomas , nach einem Pastelgemälde | „ „ 446 |
| Burne Jones, Edward , gemalt von Philip Burne Jones | „ „ 433 |
| Dusch, Wilhelm , gemalt von Lenbach | „ „ 440 |
| Garucci, Giosep , Naturaufnahme von Alinari, Florenz | „ „ 403 |
| Gebé, Franz , gezeichnet und lithographirt von Kriehuber | „ „ 431 |
| Diesterweg, Adolph , gezeichnet von W. Hensel, gestochen von Kiehn | „ „ 403 |
| Dreyer, Nikolaus , nach einer Naturaufnahme | „ „ 403 |
| Dressel-Hilshoff, Anna Elizabeth Fräulein von , nach einem Gemälde | „ „ 363 |
| De Buis-Reymond, Emil , gemalt von Max Koser | „ „ 364 |
| Dumont, Jean Henry , Naturaufnahme von Otto Riemann, St. Gallen | „ „ 479 |
| Richeadoff, Joseph Freiherr von , gezeichnet von Franz Kugler | „ „ 383 |
| Emerson, Ralph Waldo , Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | „ „ 449 |
| Ericsson, John , nach einem Stich von Geo. E. Perini | „ „ 438 |
| Fourier, Charles , nach dem Gemälde von Gigoux, lithographirt von Gimeron | „ „ 418 |
| Franklin, John , nach einer Lithographie von L. Haghe | „ „ 421 |
| Franz, Robert , gemalt von Curt Hermann | „ „ 415 |
| Gebé, Niek W. , nach der Lithographie von J. W. Tugner | „ „ 404 |
| Geyser, Heinrich von , nach der Lithographie von Hosselhurst | „ „ 397 |
| Gleichsch, Eduard von , gemalt von Hugo Grob | „ „ 464 |
| Gladstone, William Ewart , gemalt von Lenbach | „ „ 463 |
| Gogol, Nikolaj Wassiljewitsch , nach einem Holzschnitt von W. Matheis | „ „ 371 |
| Gusow, Hermann , gemalt von Max Koser | „ „ 439 |
| Harnedding, Robert , gemalt von A. Prinzhofer | „ „ 444 |
| Harkort, Friedrich Wilhelm , nach einer Naturaufnahme | „ „ 473 |
| Hauff, Wilhelm , modellirt von Wagner | „ „ 410 |
| Hertz, Heinrich Radulphi , nach einer Naturaufnahme | „ „ 363 |

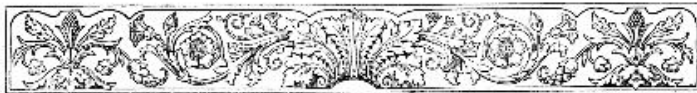
| | |
|---|-----------------|
| Herwegh, Georg, gemalt von C. Hitz, gestochen von Gonzenbach | Bildnis No. 395 |
| Hesse, Paul, gemalt von Leubach | " " 418 |
| Hühne, Karl von, gemalt von Keyser | " " 382 |
| Huse, Elias, nach einem Kupferstich von Virum und Verston | " " 472 |
| Hughes, David Edward, Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | " " 429 |
| Huse, Henrich, Naturaufnahme von Franz Hitzling, München | " " 457 |
| Jacobi, Moritz Hermann, nach der Lithographie von Rudolf Hoffmann | " " 478 |
| Jacoby, Johann, Zeichnung von Ferd. Bender | " " 396 |
| Jachima, Joseph, Naturaufnahme | " " 464 |
| Joule, James Prescott, gemalt von George Patten | " " 371 |
| Kiepert, Heinrich, Naturaufnahme von Prof. Dr. von Leuchan | " " 469 |
| Kingsley, Charles, Naturaufnahme von Druggitt, Birmingham | " " 417 |
| König, Friedrich, nach einem Oelbild aus dem Besitze der Familie | " " 408 |
| Kossuth, Ludwin, gezeichnet und lithographirt von Eybl | " " 432 |
| Lenbach, Franz, Selbstdarstellung | " " 351 |
| Lesepes, Ferdinand de, gemalt von Léon Bonnat | " " 384 |
| Linauld, Abraham, nach dem Stich von W. E. Marshall | " " 316 |
| Lügg, Hermann, Naturaufnahme von Hans Müller-Bemell | " " 412 |
| Livingstone, David, nach einer Naturaufnahme von Annan and Sons, Glasgow | " " 41 |
| Lowell, Bruce Ross, Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | " " 456 |
| Ludlow, John, Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | " " 496 |
| Mädler, Johann Heinrich, nach der Lithographie von Karl Hoffmann | " " 417 |
| Mahaff, Hans, Naturaufnahme von Franz Hitzling, München | " " 396 |
| Motley, Karl, gemalt von Braudinger | " " 441 |
| Maxwell, James Clerk, gemalt von G. Lewis Dickinson | " " 372 |
| Morike, Eduard, nach einer Lithographie von B. Weiss | " " 468 |
| Motley, John Loudrop, gemalt von Watts | " " 415 |
| Müller, Friedrich Max, nach einer Lithographie von Will Rothemann | " " 402 |
| Nachtragsl., Guss, Originalaufnahme der Photographischen Gesellschaft | " " 190 |
| Napoleon I. als General, gezeichnet von Guérin, gestochen von Fiesinger | " " 383 |
| Napoleon I. als General, Skizze von David | " " 386 |
| Napoleon I. als erster Kaiser, gezeichnet von Isabey, gestochen von Ligard-Gladstein | " " 387 |
| Napoleon I. als Kaiser, gemalt von Gérard | " " 388 |
| Napoleon I. gezeichnet von Vigux, gestochen von Hany | " " 389 |
| Napoleon I. gemalt von Gérard | " " 390 |
| Napoleon I. in seinem Arbeitszimmer, gemalt von David, gestochen von Laugier | " " 391 |
| Napoleon I. (Fortsetzung), nach dem Auguste Antemarckis gezeichnet und gestochen von Galanant | " " 392 |
| Napoleon I., gemalt von Gros | Tafel S. 463 |
| Napoleon I., gezeichnet von Isabey, gestochen von Tardieu | " " 361 |
| Newman, John Henry, Naturaufnahme von Barrands, London | Bildnis No. 451 |
| O'Connell, Daniel, gemalt und gestochen von Hodget | " " 426 |
| Oftschach, Jacques, nach einer Naturaufnahme von Nodiz, Paris | " " 268 |
| O'Connell, Charles Stewart, Naturaufnahme von W. Lawrence, Dublin | " " 457 |
| Poschel, Oskar Ferdinand, nach einer Zeichnung | " " 371 |
| Patermann, August, nach einer Naturaufnahme | " " 468 |
| Paton-Hallermann, August Graf von, nach der Zeichnung von Straubner, gestochen von Schütz | " " 366 |
| Pog, Edgar Alan, nach einem Daguerstyp | " " 398 |
| Pöhl, Carl An, Naturaufnahme | " " 412 |
| Radowitz, Joseph von, gezeichnet von G. v. Reutter, lithographirt von Fr. Jansen | " " 411 |
| Richtofen, Ferdinand Freiherr von, Naturaufnahme von Georg Brokusch, Leipzig | " " 420 |
| Rossini, Antonio, gemalt von Hoyer, gestochen von Geroni | " " 431 |
| Rossetti, Dante Gabriel, gemalt von G. F. Watts | " " 432 |
| Rossetti, Dante Gabriel, Selbstdarstellung | Tafel S. 651 |
| Rutzeck, Karl von, nach der Lithographie von Velten | Bildnis No. 445 |
| Rubinstein, Anton, Naturaufnahme von Ganz, Bressel | " " 394 |
| Saint-Sièns, Camille, gemalt von Benjamin Constant | " " 399 |
| Sanders, Daniel, Naturaufnahme von Hofphotograph Fehner, Neustrelitz | " " 520 |
| Schnitzer (Léon Paschi), Eduard, Naturaufnahme von Baron Wölher v. St. Paul | " " 418 |
| Schulze-Delitzsch, Hermann, nach dem Stich von Joh. Lindner, München | " " 469 |
| Schumann, Clara, Naturaufnahme von Heubstergl, München | " " 420 |
| Schubert, Joseph, nach einer Naturaufnahme von Franz Kühn, Berlin | " " 418 |
| Seebö, Angela, nach einer Naturaufnahme | " " 424 |
| Simon, Eduard, Naturaufnahme von Richard und Lindner, Berlin | " " 490 |
| Speke, John Hanington, Naturaufnahme | " " 417 |
| Spaley, Henry M., gemalt von H. von Angeli | " " 409 |
| Stephan, Heinrich, Zeichnung von Althaler | " " 369 |
| Stress, Johann, gemalt von L. Horvitz | " " 416 |
| Swinburne, Algernon Charles, Naturaufnahme von Elliot & Fry, London | " " 434 |
| Tegner, Etains, nach einer Lithographie | " " 399 |
| Talbot, Graf Leo Nikolajewitsch, Naturaufnahme | " " 377 |
| Talbot, Graf Leo Nikolajewitsch, gemalt von Elia Jéf. Repin | " " 378 |

| | | |
|--|--------------|-----|
| Teteroj, Graf Leo Nikoljewitsch, Photographie von Gnomatin Chepina | Textil. S. | 549 |
| Vincke, Georg von, nach der Lithographie von Winterwerb | Büchels. No. | 447 |
| Waldock, Benedikt Franz Leo, nach der Lithographie von Fr. Jenzen | " " | 474 |
| Watts, Georg Frederich, Nennaufnahme von Elliot & Fry, London | " " | 497 |
| Welcher, Karl Theodor, nach der Lithographie von Hesselhorn | " " | 444 |
| Whitman, Walt, nach einer Naturaufnahme | " " | 474 |
| Willandbach, Ernst von, gemalt von Dora Amich-Raschid | " " | 379 |
| Windtjens, Ludwig, gemalt von Vilms Paraghy | " " | 477 |

II. Aufsätze.

| | | |
|---|-------|-----|
| Armstrong, William George, von Franz Bendt | Seite | 509 |
| Aurisch, Berthold, von H. A. Lier | " | 526 |
| Bamberger, Ludwig, von Hermann Ondsen | " | 707 |
| Barrh, Heinrich, von Wilhelm Bölsche | " | 597 |
| Bastian, Adolf, von Georg Stämpfer | " | 691 |
| Becher-Stowe, Harriet, von Karl Weckmeister | " | 712 |
| Bentham, Jeremy, von Fr. Jodl | " | 618 |
| Bossmay, Henri, von Franz Bendt | " | 594 |
| Boyle (Stenhal), Marie Henri, von Hermann Brunnhofer | " | 613 |
| Björnson, Björnstjerne, von Roman Wernke | " | 677 |
| Blum, Robert, von Franz Bendt | " | 554 |
| Blunzschli, Johann Kaspar, von Georg Stämpfer | " | 581 |
| Bloch, Wilhelm, von Hermann Brunnhofer | " | 637 |
| Börsig, Johann Karl Friedrich August, von Franz Bendt | " | 620 |
| Brelius, Johannes, von Leopold Schmidt | " | 569 |
| Browning, Elisabeth Bergen, von Edward Frick | " | 671 |
| Browning, Robert, von Edward Frick | " | 658 |
| Büchner, Ludwig, von Fr. Jodl | " | 677 |
| Burdie, Henry Thomas, von Friedrich Jodl | " | 653 |
| Burne-Jones, Edward, von Wilhelm Weckmeister | " | 664 |
| Busch, Wilhelm, von Karl Weckmeister | " | 617 |
| Carducci, Giosuè, von Max Cornaliellus | " | 633 |
| Carli, Franz, von Hermann Brunnhofer | " | 630 |
| Castro-Alva, Adolph, von M. Spitzer | " | 384 |
| Creyse, Nikolaus, von Otto Heese | " | 387 |
| Droste-Hülshoff, Anna Elisabeth Frain von, von Karl Weckmeister | " | 527 |
| De Bos-Beymond, Emil, von Julius Fagel | " | 513 |
| Duane, Jean Henry, von Karl Weckmeister | " | 710 |
| Düchendorf, Joseph Freiherr von, von Paul Warneke | " | 537 |
| Emerson, Ralph Waldo, von S. Spenner | " | 628 |
| Erlesman, John, von Franz Bendt | " | 626 |
| Fauriol, Charles, von Julius Hart | " | 590 |
| Franklin, John, von Wilhelm Bölsche | " | 607 |
| Franz, Robert, von Leopold Schmidt | " | 664 |
| Gade, Niels W., von Leopold Schmidt | " | 585 |
| Gagern, Heinrich von, von Franz Böhl | " | 574 |
| Gilchardt, Eduard von, von Fritz Knapp | " | 621 |
| Gladstone, William Ewart, von Karl Wilke | " | 637 |
| Gogol, Nikolaj Wassiljewitsch, von Hermann Brunnhofer | " | 541 |
| Grosch, Hermann, von Franz Bendt | " | 641 |
| Hamerling, Robert, von Karl Weckmeister | " | 602 |
| Harkort, Friedrich Wilhelm, von Georg Kaufmann | " | 699 |
| Hauff, Wilhelm, von Paul Warneke | " | 612 |
| Hertz, Heinrich Rudolph, von Franz Bendt | " | 524 |
| Herwegh, Georg, von Franz Böhl | " | 778 |
| Hesse, Paul, von Hugo Ellenheim | " | 615 |
| Hübner, Karl von, von Karl Weckmeister | " | 535 |
| Hübner, Elise, von Franz Bendt | " | 628 |
| Hughes, David Edward, von Franz Bendt | " | 628 |
| Ibsen, Henrik, von Roman Wernke | " | 675 |
| Jacobi, Moritz Hermann, von Franz Bendt | " | 700 |
| Jacoby, Johann, von Franz Böhl | " | 575 |
| Jochims, Joseph, von Leopold Schmidt | " | 660 |
| Jodl, James Pasquale, von Wilhelm Bölsche | " | 537 |
| Käpfer, Heinrich, von Georg Stämpfer | " | 594 |
| Kingsley, Charles, von Julius Hart | " | 601 |
| Königs, Friedrich, von Karl Weckmeister | " | 589 |
| Kossuth, Ludwig, von Hermann Brunnhofer | " | 657 |

| | |
|---|--------------|
| L | Seite |
| Lambach, Franz, von Fritz Knapp | 455 |
| Lasagni, Ferdinand de, von Franz Heindl | 550 |
| Lazolo, Abraham, von Karl Peters | 581 |
| Leigg, Hermann, von Otto Liebsmann | 608 |
| L'Évêque, Barth, von Wilhelm Bölsche | 598 |
| Leval, James Russell, von Edward Falck | 654 |
| Leiboch, John, von Wilhelm Bölsche | 688 |
| M | |
| Mähler, Johann Heinrich, von Wilhelm Bölsche | 645 |
| Makert, Hans, von Fritz Knapp | 551 |
| Maly, Karl, von Karl Jacob | 640 |
| Maxwell, James Clerk, von Wilhelm Bölsche | 550 |
| Meyer, Eduard, von Max Christlieb | 091 |
| Mödey, John Lotarop, von Karl Wille | 651 |
| Müller, Friedrich Nitz, von Hermann Brunnhofer | 581 |
| N | |
| Nachtigall, Gustav, von Wilhelm Bölsche | 540 |
| Napoleon I., von August Fournier | 301 |
| Newman, John Henry, von F. K. Kraus | 690 |
| O'Connell, Daniel, von Karl Wille | 557 |
| Offenbach, Jacques, von Leopold Schmidt | 551 |
| P | |
| Parnell, Charles Stewart, von Karl Wille | 038 |
| Paschul, Oscar Ferdinand, von Georg Stamper | 544 |
| Petermann, August, von Georg Stamper | 205 |
| Pfeizer, August Graf von, von Hermann Brunnhofer | 590 |
| Poe, Edgar Allan, von Karl Werdameister | 506 |
| Prell, Carl von, von Alfred Fähr. Menz von Kitzbach | 610 |
| R | |
| Radowitz, Joseph von, von R. S. | 647 |
| Richthofen, Ferdinand Freiherr von, von Georg Stamper | 303 |
| Roussin, Antoine, von F. K. Kraus | 535 |
| Rascher, Danc Gabriel, von Otto Hauser | 071 |
| Retzsch, Karl von, von Franz RHM | 051 |
| Rubinsztein, Anton, von Leopold Schmidt | 544 |
| S | |
| Saint-Simon, Camille, von Leopold Schmidt | 551 |
| Sandars, Daniel, von Paul Arkel | 236 |
| Schulzer (Emil Pasch), Eduard, von Hermann Brunnhofer | 630 |
| Schulze-Delitzsch, Hermann, von Hermann Oucken | 703 |
| Schumann, Clara, von Leopold Schmidt | 613 |
| Schweinfurth, Georg, von Wilhelm Bölsche | 656 |
| Sechi, Angelo, von Hermann Brunnhofer | 624 |
| Simson, Eduard, von O. A. Ellman | 570 |
| Speks, John Henning, von Wilhelm Bölsche | 553 |
| Stanley, Harry Morton, von Wilhelm Bölsche | 570 |
| Stephan, Heinrich, von F. Heaniche | 234 |
| Steuß, Johann, von Leopold Schmidt | 606 |
| Swinhurst, Algernon Charles, von Otto Hauser | 070 |
| T | |
| Tegobér, Esaias, von Hermann Brunnhofer | 578 |
| Tolstoi, Leo Nikolajewitsch, von Fr. Jodl | 542 |
| V | |
| Vincke, Georg von, von Franz Rühl | 640 |
| W | |
| Waldeck, Benedikt Franz Leo, von Georg Kaufmann | 701 |
| Waltz, George Frederick, von Otto Hauser | 680 |
| Walsky, Karl Theodor, von Franz RHM | 650 |
| Whitman, Will, von Karl Fedow | 084 |
| Wildenbruch, Ernst von, von Paul Warnke | 531 |
| Windhorst, Ludwig, von Walter Struck | 705 |



Abraham Lincoln.

(Geb. am 12. Februar 1809 zu Hardin-County, Kentucky, gest. am 14. April 1855 zu Washington.)

(Hierzu Bildtaf. No. 36.)

Am 6. November 1860, zu einer Zeit, da über die Union der Vereinigten Staaten die schwerste Krise und Gefahr seit ihrem Bestande hereingebrochen war, wurde der Advokat Abraham Lincoln, Kongressmitglied aus Springfield in Illinois, zum Präsidenten gewählt. In der kritischsten Zeit ein Mann, der kaum noch das Vertrauen seiner eigenen Partei besaß, ein „homo novus“ aus dem Westen, der in den massgebenden Staaten der Union, in Neu-England, wenig bekannt war, ein Mann ohne Veranügen, ohne Vergangenheit, ohne klares Programm, der nie ein Amt bekleidet und sich nur durch seine Reden in Wahlkampagnen bemerkbar gemacht hatte. Die Art, wie er dieses Amt inmitten der furchtbaren ausgebrochenen Verwirrung führte, wie er die Verwaltung, die Organisation eines der gewaltigsten Kriege, die innere und äussere Politik leitete, hat ihn in kurzer Zeit zum centralen Menschen seines Landes gemacht, zum Felsen, auf dem die zersplitterte Union neu begründet ward, hat seinen Namen in alle Erdteile getragen, und als vier Jahre später ein gewaltsamer Tod ihn mit dem letzten tragischen Glanze umgab, hat die Nation ihn mit beispielloser Trauer zu Grabe geleitet.

Als er Präsident wurde, war er 51 Jahre alt. Er war geboren am 12. Februar 1809, auf einer Farm in Hardin-County in Kentucky. Sieben Jahre später wanderte sein Vater Thomas Lincoln, ein Mann, der in allem, was er unternahm, Unglück hatte, nach Indiana aus, und abermals vierzehn Jahre später nach Illinois. Aus bitterster Armut wuchs Abraham Lincoln empor. Er lernte lesen und schreiben, und besser noch Holzfällen und Flössen,

Zaunpfähle behauen, Vieh weiden und Land bebauen, und mit der Büchse umgehen. Er wuchs heran, ein langer schräger Junge — er ward sechs Füsse vier Zoll hoch — und verdiente sein Brot karglich als Tagelöhner und Holzflösser, als Verkäufer in Dorfäden, oder als Postmeister, mit der Zeit als Feldmesser in den Niederlassungen. Ehrlichkeit und Verlässlichkeit empfahlen ihn; eine ungewöhnliche physische Kraft und die Gabe und Lust, Anekdoten zu erzählen, machten den sonst schweigsamen, melancholischer Menschen populär. Der amerikanische Farmer hat wenig oder nichts mit dem europäischen Bauern gemein; er klebt nicht am Boden, er wechselt seinen Beruf mit der raschen Entschlossenheit und Unternehmungslust des Yankee; sein Horizont ist nicht von Traditionen der Knechtschaft beengt, er hört und hält politische Reden so gern, wie jeder in seinem Land. Das Bauerngesicht, das der Beruf zu geben scheint, und eine hokische Art hat Lincoln alle Zeit behalten, aber schon damals sah er scharf und denkend in alle Verhältnisse um ihn, und ein entschlossener Ehrgeiz trieb ihn vorwärts. Er las mit „systematischer Systemlosigkeit“ in allen Pausen, die ihm die Arbeit liess; als er seine Wahl getroffen, zumeist juristische Bücher, bis er 1837 sich mit einem Kameraden associierte und in Springfield, der Hauptstadt von Illinois, die damals kaum zwei Einwohner hatte, als Advokat niederliess. Er war kein gründlicher Jurist, damals wie später: ungeschickt, scheinbar hilflos im Auftreten; bedächtigt, scharf und sicher und, wenn er wollte, hinreissend oder vernichtend im Reden; und er hatte Erfolge als Advokat wie als Volksredner. Schon 1832 war er

als Kandidat für die gesetzgebende Körperschaft von Illinois aufgetreten, im Jahr 1832 wurde er gewählt. Er schloss sich den Whigs an, die Schutzzölle und eine starke Centralregierung förderten. Sie hatten im Staate die Minorität, aber Lincoln scharfer Blick fürs Notwendige, sein Reden, und das vollkommene Vertrauen, das seine sonst nicht eben magnetische Persönlichkeit einflusste, führten ihn langsam steigend empor. Wenige erfolgreiche Politiker sind so ehrlich und einfach in ihren Mitteln, wenige aber auch so sicher berechnend, so vorschauend, so klar darüber, wohin die Ereignisse treiben mussten, so treffend im Fassen des rechten Worts, so geschickt im Behandeln der Menschen gewesen. Lincoln ist der Typus einer seltenen Verbindung von vollkommener Ehrlichkeit, Schlaubeit und staatsmännischer Genialität. Er war in der That „klug wie die Schlange und einfachig wie die Taube“. Langsam aber unfehlbar musste der Strom, dessen Richtung er so klar erkannte, ihn in die Mitte der Ereignisse tragen; nie hat er einen Schritt zu früh unternommen, nie hat er die Zukunft dem Erfolg des Augenblicks geopfert.

Im Jahre 1847 wurde er in den Kongress gewählt; uneliebt und ungeschickt in Gesellschaft, konnte er nur durch die tiefe Kraft seines Wesens ankommen; 1856 spielte er auf dem Konvent zu Bloomington, wo die republikanische Partei begründet wurde, eine weithin sichtbare Rolle, 1858 bewarb er sich um die Wahl in den Senat und unterlag gegen Stephen A. Douglas, 1860 war er Haupt- und Präsidentschaftskandidat der neuen Partei.

Die Frage, die Amerika seit dem Anfang des Jahrhunderts bewegte und erschütterte, die der Sklaverei der Neger, zerbröckelte und zersetzte die alten Parteien. Die Sklaverei gab dem Süden — nicht dem ganzen Lande, aber der herrschenden Schicht — einen ungeheuren materiellen Vorteil, verbunden mit dem grössten sittlichen Schaden, und sie züchtete notwendig eine mit dem demokratischen Wesen der Union unvereinbare und ihrem Volke unerträgliche agrarische Aristokratie. Dennoch hat nicht, wie man in Europa meistens meint, die Frage der Aufhebung der Sklaverei im Süden zur grossen Spaltung und zum Bürgerkrieg geführt, die Sklaverei war den Staatsmännern in der Verfassung gewährleistet, aber ihre Forderung, dass die Sklaverei auch auf die neuen Territorien und Staaten ausgedehnt werde, brachte das Feuer zum Ausbruch. Die Kontinenz der Demokraten des Nordens mit dieser Forderung des Südens auf der einen, der Widerstand eines Teils der Whigs gegen den reinen Abolitionismus auf der andern Seite reiste die beiden grossen Parteien und führte über ein Zwischen-

stadium der Zerspaltung zur Bildung der zwei grossen neuen Parteien, der Demokraten und Republikaner, die materiell: Ausbreitung oder Einschränkung der Sklaverei, formell: Staatenbund oder Union mit kräftiger Centralregierung, verfochten.

Die Stimmung im ganzen Lande war gehässig, bitter und drohend geworden; Tumulte, Attentate, Verschwörungen, Aufstände und Hinrichtungen waren Symptome der wachsenden Verwirrung; die Südstaaten drohten mit der Secession. Bis 1860 hatten sie die Majorität im Kongress gehabt, die beiden letzten Präsidenten Pierce und Buchanan waren Demokraten gewesen, aber der Norden hatte die doppelte Bevölkerungszahl, und so mussten die Republikaner, sobald die Situation sie vereinigte und sie entschlossen waren, die Majorität gewinnen; aber nicht Seward oder sonst einer der längst berühmten Führer, sondern Lincoln wurde ihr Kandidat.

„Nie“, sagt Lowell, „hat ein Präsident sein Amt mit geringeren Mitteln zu seiner Verfügung, ausser seiner eigenen Kraft und Begabung, angetreten Was er uns war, können wir nur ermessen, wenn wir uns das Chaos vorstellen, in dem wir jetzt treiben würden, wenn ein schwacher oder unweiser Mann an seiner Stelle gewählt worden wäre.“ Unter unserer Schüchternheit baug er das sicherste Selbstvertrauen, unter der sanftesten Güte, den nachgiebigsten Manieren die klarste Einsicht, nicht zu erschütternde Festigkeit. Und er war ein Mensch von vollkommener Generosität, einer der in allen Staaten seltenen Politiker, dem es nur um die „Sache“ zu thun war. Der Abfall war fast schon vollzogen, der Krieg unvermeidlich, wenn auch seine riesigen Dimensionen noch nicht gahnt wurden; der Süden hatte die Armeen, der Norden ein paar Garnisonen und zwei Schiffe; Waffen, Munition und Gelder waren von den letzten Regierungen nach dem Süden geschickt worden. Das Feuer auf die Unionflagge bei Charleston und die Beschießung des Fort Sumter riefen einen jener ungeheuren Volksströme hervor, in denen die angelsächsische Rasse ihre kolossale Kraft zeigt: statt der fünfund-siebzigttausend Freiwilligen, die Lincoln zu den Waffen rief, meldeten sich dreimalhunderttausend, statt des Credits von 400 Millionen Dollars, den er forderte, bewilligte der Kongress ihm 500 Millionen. — Der Süden hatte die geschulte Armee, die besseren Feldherren — Lee und Jackson — und durch Jahre waren seine Heere siegreich; der Krieg gewann eine Ausdehnung, die fast unerhört war in der Weltgeschichte — eine Million Tote, sieben- oder achtmal mehr als der deutsch-französische Krieg, liess er im Boden. — Unerschüttert hielt Lincoln aus inmitten der Katastrophen, nach denen die Armee

selbst verzweifelte, nicht vorwärts zu treiben von den Radikalen, nicht zu hemmen von den Freunden, nicht zu beugen von denen, die nach Frieden schrien um jeden Preis; immer sicherer wählte er die Generale und hielt trotz allen Lärmes gegen sie an ihnen fest, griff nie mehr in die Führung ein als die Organisation nötig machte, und langsam empfand man, dass der kaum noch Gekannte das wahre Haupt des Volkes, der Retter des Staates war. Und eine ungeheure Popularität krönte ihn; in allen Staaten, bis auf drei, erfolgte im Jahre 1864 seine Wiederwahl gegen Mr. Clever, der für den sofortigen Frieden war. Unmittelbar darauf folgten die entscheidenden Siege der Generale Sherman und Grant, der Friedensschluss und Lincolns Ermordung durch Wilkes Booth in Ford's Theater zu Washington am 14. April 1865.

Die tiefste spontane Trauer der Armee und der Nation begleitete den Sarg auf der Fahrt nach Springfield.

Mehr als irgend ein Denkmahl haben die Lieder Walt Whitmans „Wo Flieder jünger am Thore geblüht“, „O Hauptmann, mein Hauptmann!“ und „Schweigen sei heute im Feld“ die Stimmung jener Tage in ewigen Rhapsodien ausgedrückt. Und in der kurzen Grabscenarie, die ihm Whitman verfasste, ist des Mannes ganzes Wesen und sein Werk eingeschlossen:

„Der Staub war einst der Mann,
Freundlich, einfach, gerecht und entschlossen, dessen
vorsichtige Hand
Gegen das schmachlühne Verbrechen stiel Länder
und aller Zeiten
Dieser Staaten Einheit rettete.“

Karl Peters.

Emil Du Bois-Reymond.

(Geb. am 7. November 1818 zu Berlin, gest. am 26. December 1896 ebenda.)

(Hörta's Biobis No. 362.)

EMIL DU BOIS-REYMOND, der langjährige, ordentliche Lehrer der Physiologie an der Berliner Universität, der geistvolle Bearbeiter der Lehre von der tierischen Elektrizität, einer der bedeutendsten Biologen der Neuzeit, war der Sohn des aus Neuchâtel (810) nach Berlin eingewanderten Gelehrten Felix Heinrich Du Bois, der sich auf dem Gebiete der Sprachwissenschaft einen Namen gemacht hat. Seine Schulbildung erhielt Emil Du Bois in einer Volksschule und in dem französischen Gymnasium. Ziemlich planlos besuchte er nach Absolvierung des letzteren an der Berliner Universität, wie er selbst erzählte, anfangs (1837) philosophische, zötherische, historische, selbst kirchengeschichtliche Vorlesungen, bis er im Winter 1837/38 durch Zufall in das Kolleg von Mitscherlich über Experimentalchemie geriet und nunmehr sich für die naturwissenschaftlichen Studien entschied, denen er teils in Berlin, teils in Bonn oblag. Durch Eduard Hallmann, den berühmten späteren Hydrotherapeuten, damals Amanuensis bei dem grossen Physiologen Johannes Müller, diesem zugeführt, begann Du Bois 1839 das Studium der Medizin, während dessen er sich hauptsächlich an seinen eben genannten Lehrer anschloss. Auf dessen Veranlassung beschäftigte er sich mit einer Nachprüfung der Untersuchungsergebnisse von Matteucci 1841 erschienenem „Essai sur les phénomènes électriques des animaux“ und lieferte schon als Student als Resultat ein Jahr lang während, ein-

gehender Untersuchungen die schöne Arbeit über den sogenannten Froschstrom und die elektromotorischen Fische, die die Vorläuferin zu seinem späteren grossen grundlegenden Werk über die tierische Elektrizität wurde, dem er sich sofort zuwandte, nachdem er 1843 mit einer Inaugural-Abhandlung über die Nachrichten betreffs der elektrischen Fische in den Schriften der Alten die Doktorwürde erlangt hatte. Nach siebenjähriger rastloser Arbeit, während welcher „die Frösche und der Multiplikator seine ganze Welt“ händerten, konnte Du Bois 1848 den ersten Band seiner hochberühmten „Untersuchungen über die tierische Elektrizität“ der wissenschaftlichen Welt übergeben, in der sie nicht geringes Aufsehen erregten. Daran schloss sich 1849 der Anfang des zweiten Bandes, der jedoch erst 1860 beendet war. Mit diesem Werke, das in glänzender Darstellung eine Fülle überraschender Entdeckungen auf dem bezeichneten Gebiete brachte, hatte sich der Verfasser nicht bloss unter seinen Fachgenossen einen achtunggebietenden Platz erworben, sondern auch diejenige höhere Stellung eröffnet, die seinen Wünschen und Fähigkeiten vollauf entsprach. Er erlangte sich die Protektion eines Alexander v. Humboldt, der 1851 die Wahl des 32-jährigen Gelehrten zum Mitglied der Akademie der Wissenschaften durchsetzte. Als Universitätsdocent hatte sich Du Bois bereits 1846 habilitiert. 1855 wurde er zum ausserordentlichen Professor ernannt und schon 1858 nach dem inzwischen

erfolgten Tode seines Lehrers Johannes Müller dessen Nachfolger auf dem berühmten Lehrstuhl der Physiologie, den er bis zu seinem Lebensende in sogezeichnetester Weise bebildete. Abgesehen von dem schon erwähnten Ausbau der Lehre von der tierischen Elektrizität liegt Du Bois' Hauptverdienst in seiner akademischen Lehrtätigkeit. In dieser Beziehung gehörte er zu den glanzvollsten Zielen der Berliner Universität. Er war ein begeisterter und begeisternder Lehrer, der gefasst und beredt war, seinen Schülern, für die Ausbildung der Mediziner so ungemein wichtigen Gegenstand nicht bloss erschöpfend im Inhalt, sondern auch in einer fesselnden Form vorzutragen. Ein unübertrefflicher Meister der Sprache, ausgestattet mit einem umfassenden und vielseitigen Wissen, besonders in der schönen Literatur, rhetorisch geschult wie der hervorragende Kanzelredner, verstand er seine mit gespannter Aufmerksamkeit von einem stets vollen Auditorium angehörten Vorlesungen durch packende Antithesen, geist- und humorvolle Bemerkungen genuss- und lehrreich in einem Masse, wie selten ein akademischer Lehrer, zu gestalten. Seine öffentliche, regelmässige Wintervorlesung über physische Anthropologie, gehalten vor einer Zuhörerschaft aus allen gebildeten Kreisen, genoss einen Weltruf; das grösste Auditorium der Universität vermochte die Zahl der anstehenden Hörer nicht zu fassen. Wie weitland unter Hegel, so standen Kopf an Kopf dicht gedrängt auf Tischen und Bänken die Belehrungsuchenden, oft zu Hunderten. Du Bois' rhetorische Meisterschaft, seine alle Gebiete des Wissens, die historischen so gut wie die sprachlichen, die Natur- wie die Geisteswissenschaften umfassende Gelehrsamkeit trat in der grossen Zahl seiner berühmten akademischen Reden hervor, die für alle Zeiten als Muster klassischer Beredsamkeit zu gelten haben und durch einzelne Kraftsentenzen in der gebildeten Welt

einen Nachhall fanden, der oft die Geister auf einander platzten machte und Anlass zu lebhaftesten Kontroversen und Diskussionen bot. So wurde das bekannte „Ignorabimus“ am Schlusse der auf der Leipziger Naturforscherversammlung 1872 gehaltenen Rede über die Grenzen der Naturerkenntnis förmlich zum geflügelten Wort. Es bildet noch heute das Schlagwort aller derjenigen Kreise, deren Vertreter einem gewissen Mysticismus ergeben, dem wissenschaftlichen Materialismus feind und mehr der idealistisch-spiritualistischen Richtung in der Philosophie hold sind. Ein grösserer Teil dieser Reden, die in 2 Bänden gesammelt (Leipzig 1886/87) erschienen sind, betrifft die sogenannten Encyclopädisten, Voltaire, Rousseau, La Mettrie, Diderot, mit deren Studium sich der aus französischem Blute stammende Du Bois aus besonderer Vorliebe beschäftigte. Du Bois war ein Naturforscher vom Scheitel bis zur Sohle, frei von jeder Neigung zu mystischen und übersinnlichen Vorstellungen, ein unentwegter Anhänger des modernen Materialismus, dessen Grundzüge er mit dem ganzen Gewicht seiner machtvollen Autorität feststellen half, indem er fort und fort die alte Annahme einer geheimnisvollen Lebenskraft bekämpfte und mit aller Entschiedenheit für das ausschliessliche Walten physikalischer und chemischer Kräfte bei den physiologischen und pathologischen Lebensäusserungen des tierischen Organismus in Wort und Schrift eintrat. Nicht minder verteidigte Du Bois die Lehren Darwins, zu deren hervorragendsten Vertretern er zählte. Wer jemals den Vorzug besass, seinen Worten lauschen zu dürfen, der ward dem unsterblichen Manne, der das ständige Schriftführeramt in der mathematisch-physikalischen Klasse der Berliner Akademie der Wissenschaften versah und 1893 noch in voller Rüstigkeit sein 50jähriges Doktorjubiläum beging, ein inniges Andenken bewahren.

Jm. Pagel.

Heinrich Rudolph Hertz.

(Geb. am 22. Februar 1857 zu Hamburg, gest. am 1. Januar 1894 zu Bonn.)

(Hertz's Bildnis No. 361.)

Das neunzehnte Jahrhundert ist häufig als das Zeitalter der Elektrizität bezeichnet worden. Und in der That sind während dieses Zeitabschnittes die wichtigsten elektrischen Erfindungen erdacht und in den Dienst des Lebens gestellt worden. Dass auch unsere theoretischen Vorstellungen über diesen Erscheinungskreis zu einem gewissen Abschluss gelangt sind, verdanken wir zum grossen Teile den

experimentellen und theoretischen Untersuchungen von Heinrich Hertz.

Heinrich Rudolph Hertz ist ein Hamburger Kind. Er wurde am 22. Februar 1857 in der alten Hansastadt geboren. Hertz hat sich zuerst den Ingenieurwissenschaften gewidmet und wandte sich erst im Laufe seiner Studien den mathematischen und physikalischen Fächern zu.

— 524 —

H.p.f.540-4, 524

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

Die theoretischen Vorstellungen, die zum mechanischen Begreifen der elektrischen und magnetischen Vorgänge in der Natur führen, befanden sich damals in voller Gärung. Die gewaltige Summe neuer Kenntnisse, die das Jahrhundert gezeitigt hatte, liess sich in dem alten theoretischen Gewande nicht mehr unterbringen.

Zwei grosse Telle der wissenschaftlichen Physik, die Optik und die Lehre von der Wärme, konnte man damals als fast vollendet in ihren Grundzügen betrachten. Man wusste, dass das Licht und die strahlende Wärme durch die schwingenden Bewegungen eines sehr feinen Stoffes, des Aethers, erzeugt werden. Licht und strahlende Wärme sind in der That denn auch nur quantitativ von einander unterschieden durch die Länge ihrer Wellen, welche messend verfolgt werden können. In der Elektrizitätslehre herrschten dagegen noch Vorstellungen, die einer vergangenen Zeit angehörten. Man nahm an, dass die Elektrizität ein Stoff sei, der die Körper mehr oder minder erfüllt, und folgerte, dass dieser Stoff durch den leeren Raum hindurch wirken könne.

Ein grosser Teil der Erscheinungen, durch welche man diese Vorstellungen zu stützen versuchte, war aber durch die Experimente Michael Faradays erschüttert worden. Er hatte gezeigt, dass nirgends Fernwirkungen zu finden seien, sondern dass auch die magnetischen und elektrischen Erscheinungen sich von Punkt zu Punkt durch den Raum hindurch fortpflanzen.

Clark Maxwell wiederum hatte später, auf Grund dieser Ideen, eine mathematische Theorie des Magnetismus und der Elektrizität aufgebaut, nach der auch diese Erscheinungen sich auf Bewegungen des alldurchdringenden Aethers zurückführen lassen. Leider fehlte diesem geistvollen Gebäude in naturwissenschaftlichem Sinne das Wichtigste: Der experimentelle Beweis.

Als Hertz als junger Student in das physikalische Laboratorium zu Berlin eintrat, wollte es der Zufall, dass eine Preisaufgabe den Studenten gegeben wurde, die in dieses strittige Gebiet hineinfiel, und dass Hertz die Aufgabe zu bearbeiten beschloss. Sie führte ihn bei seinen ersten wissenschaftlichen Schritten sofort auf den Kampfplatz, auf dem die grossen Schlachten innerhalb der Theorie geschlagen werden mussten. Die Arbeit hiess: „Versuche einer oberen Grenze für die kinetische Energie der elektrischen Strömung“. Hertz gewann den Preis. Ihm folgte eine streng theoretische Untersuchung — „über Induktion in rotierenden Kugeln“ — auf Grund welcher er am 15. März 1880 promovierte. Im gleichen Jahre trat Hertz in das physikalische Laboratorium als Assistent ein. Während seiner Amtstätigkeit, die drei Jahre währte, entstanden eine

grosse Zahl theoretischer und experimenteller Arbeiten, in denen er sich in allen Zweigen der physikalischen Forschungen betätigte. 1883 habilitierte er sich in Kiel; und zwei Jahre später erfolgte seine Berufung als ordentlicher Professor an die technische Hochschule zu Karlsruhe. Nimmehr wiederum im Besitze grosser experimenteller Hilfsmittel, widmete er sich ganz elektrischen Studien und versenkte sich in die wissenschaftlichen Fragen, die die Faraday-Maxwellsche Theorie aufwirft. Hier machte er die originalen Experimental-Untersuchungen, die unter dem Namen „der Hertzischen Versuche“ weltberühmt geworden sind.

Die Theorie fordert, dass die Elektrizität auch in Form von Wellen, die etwa den Schwingungen des Lichtes entsprechen, sich frei durch den Raum hindurch ausbreitet. Es gelang Hertz mittelst eines neuen von ihm erfundenen Apparates, des „Oscillators“ solche Wellen zu erzeugen. Die Versuche wurden im grossen Hörsaal des Polytechnicums durchgeführt und nach allen Richtungen vorlirt. Er fand, dass die Wellen eine Länge von fast zehn Metern besitzen und dass sich alle Erscheinungen an ihnen nachweisen lassen, die man seit langem beim Lichte kennt.

Er erzeugte „Strahlen elektrischer Kraft“ und zeigte ihre Reflexion an Spiegeln und ihre Brechung beim Durchgang durch entsprechend grosse Hazzprismen. Kurz, es liess sich feststellen, dass Licht und Elektrizität schwingende Bewegungen des Aethers seien, die sich nur dadurch unterscheiden, dass Lichtwellen dem millionsten Teil des Millimeters entsprechen; elektrische Wellen dagegen, wie wir bereits oben sahen, eine Länge von mehreren Metern besitzen! Um das nachweisen zu können, war aber noch eine sehr grosse Schwierigkeit zu überwinden. Zur Wahrnehmung des Lichtes besitzen wir das Auge, zur Aufnahme des Schalles das Ohr. Zur Erkenntnis der elektrischen Wellen hat die Natur dem Menschen kein Organ verliehen. Hertz musste sich ein solches Organ im „elektrischen Resonator“ erst schaffen.

Die physikalisch-mechanische Weltanschauung wurde durch die Hertzischen Forschungen auf einen erhöhten Standpunkt gerückt. Es ist jetzt erwiesen, dass alle Vorgänge in unserer Welt der Körper auf Wellenbewegungen eines ausserst feinen Stoffes, des Aethers, zurückzuführen sind. Die einzige Hauptfrage, die noch übrig bleibt, ist die nach den Eigenschaften und nach der Struktur dieses Aethers; ob er begrenzt oder unbegrenzt sei, ob er an sich selbst in Ruhe verharrt oder sich in Bewegung befindet.

„Die Quintessenz uralter physikalischer Lehrgebäude“, schrieb einst Hertz, „ist uns in den Worten aufbewahrt, dass alles, was ist, aus dem

Wasser, aus dem Feuer geschaffen sei. Der heutigen Physik liegt die Frage nicht mehr fern, ob nicht alles, was ist, aus dem Aether geschaffen sei.⁴⁴

Im Jahre 1889 war Hertz einem Rufe nach Bonn gefolgt. Hier gab er die Sammlung der Abhandlungen heraus, die seine elektrischen Forschungen enthalten. Sie erschienen unter dem Titel: „Untersuchungen über die Ausbreitungen der elektrischen Kraft“. Das Werk gehört zu den bedeutendsten und merkwürdigsten Erzeugnissen der Weltliteratur. Abgesehen von den wissenschaftlichen Resultaten, die es bringt, besitzt es einen unvergleichlich hohen psychologischen und pädagogischen Wert. Es zeigt die einsamen Wege, die der Forscher zu beschreiten hat, um gleichsam ins Innere

der Natur zu gelangen. Es erweist, dass nicht durch geniale Kniffe das Grosse zu erreichen sei, sondern nur durch ernste und anhaltende Arbeit. Vorzüglich könnte es dazu dienen, jene beschränkten Träumer zu kurieren, die meinen, ohne Arbeit, allein mit genialem Blick die Geheimnisse der Welt und des Lebens erschliessen zu können!

Sehr unerwartet wurde Hertz, der sich bis dahin einer guten Gesundheit erfreut hatte, im Sommer 1892 von krebsartigen Krankheitserscheinungen betroffen, denen er im jugendlichen Alter von 37 Jahren zum Opfer fiel.

Als letztes Vermächtnis hinterliess er ein vielbewundertes Werk über: „Die Prinzipien der Mechanik“.

Franz Benfè.

Berthold Auerbach.

(Geb. 28. Februar 1812 zu Nordseeßen im Schwarzwalde, gest. am 8. Februar 1882 zu Carlsruhe.)

(Hierzu Bildnis No. 364.)

Es ist unter den verworrenen Verhältnissen der Gegenwart noch kaum möglich, ein ruhiges und sicheres Urteil über die Bedeutung, die Auerbach als Schriftsteller dauernd zukommt, auszusprechen. Seine unmittelbaren Zeitgenossen haben ihn sehr hoch geschätzt; er hatte Leser in allen Schichten des deutschen Volkes, ebenso auf den Höhen der Bildung wie in den Niederungen des wenig ausgeübten Geschmackes, und nicht nur in den engen Grenzen des deutschen Vaterlandes fand er Verehrer, sein Name wurde auch in dem fernsten Westen Amerikas, soweit dort die deutsche Zunge vorgedrungen war, mit Ehren genannt. Diejenigen aber, die ihm im Leben persönlich nahe gestanden hatten, fühlten seinen Hingang als eine unausfüllbare Lücke und betrauernten in dem Verstorbenen ebenso sehr den hingebenden Freund wie den von höchstem Idealismus getragenen Vorkämpfer reiner Menschlichkeit und echt nationaler Gesinnung. Die Nachwelt wird dieser Begeisterung für Auerbach nicht mit vollem Herzen folgen können, da der unmittelbare Zauber seiner Persönlichkeit für sie verflüchtigt ist und sie sich höchstens aus den nach seinem Tode erschienenen Briefen ein Bild von ihr machen kann. Die grosse Fülle seiner erzählenden und philosophischen Schriften hat aber schon heute viel von ihren ursprünglichen Reizen für uns eingebüsst, da der realistische Zug unserer Tage zu wenig äussere und innere Lebenswahrheit in ihnen findet und die Absonderlichkeit und Effekthascherei seiner Sprach-

behandlung trotz einzelner grosser Schönheiten je länger, je mehr ungeniessbar wird.

Stellt man sich jedoch auf den Standpunkt des Litterarhistorikers, so wird man ihm das Verdienst zuerkennen müssen, die Gebildeten mit einem neuen Schatz von Empfindungen und Gedanken vertraut gemacht und der erzählenden Dichtung ein neues fruchtbares Gebiet erschlossen zu haben. Er that dies mit seinen „Schwarzwälder Dorfgeschichten“, deren erste Sammlung im Jahre 1843 erschien, und die dem Dichter ganz andere Erfolge eintrug, als sein erster grosser Roman: „Spinoza“ und der ihm folgende: „Dichter und Kaufmann“, der kaum über die Stammesgenossen — Auerbach war Jude — hinausgedrungen sein dürfte. Auerbach hat diese ersten Schwarzwälder Bauerengeschichten ganz harmlos nach persönlichen Jugend-Erinnerungen erzählt, und es wird glaubhaft berichtet, dass er die das Gebiet der Dorfidylle zuerst berührenden Arbeiten von Immermann und Jeremias Gottlieb damals noch nicht gekannt habe. Die Dorfgeschichten machten bei ihrem Erscheinen gewaltiges Aufsehen, wurden in alle Kultursprachen übersetzt, und die Zeitgenossen, die sich mit Begierde auf sie stürzten, übersahen gar zu gern ihre durchgehend lehrhafte Absicht, die heute nur in einigen wenigen Ausnahmefällen von uns als nicht störend empfunden wird. Den grössten Ruhm erreichte Auerbach im Jahre 1845 mit der „Frau Professorin“, jenem Lebensbilde, das die Birch-Pfeiffer für ihr Drama „Dorf und Stadt“ in

der sentimentalsten Weise ausgebeutet hat, so dass sich Auerbach zum gerichtlichen Einschreiten gegen sie veranlasst sah. Hand in Hand mit der Beschäftigung an den Dorfgeschichten gingen bei Auerbach die Bestrebungen, Bildung und Aufklärung in das Volk selbst hineinzutragen. Zu diesem Zweck gab er in den Jahren 1845 bis 1848 den Volksständer: „Der Gewertermann“ heraus, aus dem er dann seine Erzählungen und kurzen Geschichten unter dem Titel „Schatzkästlein des Gewertermanns“ zusammenstellte. Nachdem er in der ersten Zeit seines Lebens nur in Süddeutschland gelebt hatte, liess er sich, sobald die politische Bewegung des Jahres 1848 vorübergegangen war, der er sich mit vorsichtiger Zurückhaltung angeschlossen hatte, in Dresden nieder, wo für ihn im Umgang mit Männern wie Gutzkow, Hettner, Rietschel und Julius Hübner eine neue Periode der Thätigkeit begann, die mit dem im Jahre 1851 herausgekommenen Roman: „Neues Leben“ eröffnet wird. Leider überwiegt auch in dieser Arbeit die Absicht unmittelbarer Belehrung den künstlerischen Gehalt in so hohem Masse, dass man Mühe hat, sich durch diesen Roman hindurch-

zuarbeiten. Dagegen darf man wohl annehmen, dass der in Berlin, wohin Auerbach von Dresden aus überziedelte, entstandene Roman: „Auf der Höhe“ sich auch in Zukunft ebenso lehrerfräftig erweisen wird, als zur Zeit seines Erscheinens, wo er mit ungetheiltem Beifall aufgenommen wurde. Weit weniger glücklich sowohl in der Anlage wie in der Darstellung war Auerbach mit seinem umfangreichsten Roman: „Das Landhaus am Rhein“, wie er denn überhaupt, je fleissiger er seine Feder rührte und je ausgedehnter seine literarischen Beziehungen wurden, an Kraft und Tiefe immer mehr verlor. Als er im Sommer 1859 die „Brigitte“ beendet hatte, trat eine plötzliche Alterserschläffung bei ihm ein, von der er sich nicht mehr wieder erholte, zumal die damals beginnende Richtung auf das Materialle in der deutschen Politik und das Aufleben des Antisemitismus ihn persönlich verletzte. Er suchte Erholung auf Reizen und durch den Besuch renommierter Kurorte, fand sie aber nicht mehr, sondern starb kurz vor seinem siebenzigsten Geburtstag, am 8. Februar 1862, zu Cannes in Südfrankreich, und wurde in seinem Heimatdorf Nordstern begraben.

H. A. Lier.

Anna Elisabeth Freiin von Droste-Hülshoff.

(Geb. am 20. Januar 1797 zu Hülshoff, gest. am 24. Mai 1848 zu Meersburg am Bodensee.)

(Hierzu Bildnis No. 355.)

Die Kunst der Freiin Anna Elisabeth von Droste-Hülshoff, oder wie sie ihre Angehörigen und Freunde nannten, und wie sie nimmehr die Literaturgeschichte nennt, Annettas von Droste, wurzelt tief in der roten Erde ihrer westfälischen Heimat. Ein mittelalterlicher Hauch aus dem festgläubigen katholischen Münsterlande weht fast durch alle ihre Dichtungen, die aralien Sagen, die Sitten und Gebräuche ihres sächsischen Volkstammes lassen ihre „westfälische Bauernader“ schlagen und von der Natur der roten Scholle, in der sie fast durchweg lebte, und die sich für sie belebt hat, lässt sich ihre Erscheinung kaum lösen. So steht sie neben Gräbte und Freiliegth als die „westfälische Dichterin“.

Annette von Droste entstammte einem Geschlechte van Truchsessern, „Drosten“, des Bistums Münster, Soldaten und Domherren. Sie war ein zu früh geborenes Kind, die zweite Tochter ihrer Eltern, ein zartes Wesen, das „kaum noch geboren, schon schmerzlich kämpfte um sein Leben“. Ihr „schwacher, miserabler“ Körper hat ihr zulebens Kummer ge-

macht. Ihr Geist war frühzeitig rege, ihre Kindergedichte gehen bis ins achte Lebensjahr zurück. Ihr Talent zur Musik, ihre allzu starke Freude am Bücher-schrank, ihr geselliger Verkehr gaben Anregung genug; Schillers, Voos', Mathiasens, Hölys Gedanken strömten auf das Kindergemüth ein, dazwischen Volkslieder und die Märchen der Brüder Grimm, von ihnen selbst geschenkt, die auch später stets in ihr nachklingen. Tief wirkt das liebevolle Wesen ihres Vaters, des gar adeligen und lehnherrlichen Herrn, der an der Geschichte, tief das Wesen der Mutter, die an der Litteratur ihre Freude hatte, auf sie ein. Annettas feine mittelgrosse Gestalt mit den grossen hellblauen, fast hervorstehenden Augen und dem reichen goldblonden Haar lebt still im Hause neben zwei Brüdern, mit denen sie alles lernte, was es zu lernen gab, und einer älteren Schwester, die später den Freiherrn von Lessberg heiratete, dahin. Ihre kleinen Erlebnisse und Ausflüge, alles, was sie sieht und hört, alles fornt sich ihr zu Gedichten, und ihre Gedanken entfliegen ihr auf Schwingen einer fessellosen Phantasie. Sie ist selbst „ein wunderbarlich

— 527 —

Gedicht¹⁴. Schücking schildert sie in seinen Erinnerungen, wie sie als ein vierunddreißigjähriges Fräulein, zart, ätherisch, schlicht geformt, mit vorgebeugter Haltung, nicht schön, aber mit vielen Zügen, die Schönheit geben, ihm zuerst entgegentrat, nur die Stirn zu unschlüssig, das Auge zur Hässlichkeit geneigt. Sie war immer aufgeregter, „mit Funken im Blut“, und nervenschwach, mit ständigem Blutandrang nach dem Kopfe und mit schwacher Brust, die auch ihr letztes Leiden herbeiführte.

Ihre herbe Natur scheint der Liebe verschlossen gewesen zu sein, abgesehen von einer geheimnisvollen Jugendneigung; aber man empfindet Scheu, sagt ihr Biograph Hermann Hüder, in ein Geheimnis einzudringen, über das sie selbst einen Schleier geworden hat. Schücking erzählt, ein junger Arzt habe ihre Neigung gewonnen, aber Annettas Pietät habe es ihr unmöglich gemacht, sich gegen bestehende Schranken zuwenden. Jedenfalls beschäftigte sie sich — nach ihrem Jugendwerke Bertha — nicht mehr mit der Liebe, die ja „alle Welt besänge“. Und so steht ihrem Wesen eine männliche Art, manchmal freilich untermischt mit echt weiblichen Zügen, gut zu Gesicht, die sie Verse wie diese schreiben liess:

War' ich ein Jäger auf freier Flur,
Ein Stück nur von einem Soldaten,
Wär' ich ein Mann doch wenigstens nur,
So wüßte der Himmel mir rasen.
Nun muss ich sitzen so fein und klar,
Gleich einem seligen Kinde
Und darf nur heimlich über mein Haar
Und lassen es flattern im Winde.

Aber sie war immer ein artiges Kind und hat die Schranken der Pietät nie überwinden wollen. Freilich war das Censuramt ihrer Geschwister und der Mutter, die im Grunde jedes öffentliche Auftreten scheute wie den Tod, ihrer feinen Natur von vielleicht zu grosser Bedeutung. So schreibt sie in den Mädchenjahren, von Scott und anderen Vorbildern angeregt, jugendlich empfundene Werke ohne Eigenart, ein Trauerspiel Bertha, ein Epos Walther, einen Roman Ledwina und geistliche Gedichte zur Erbauung ihrer Grossmutter. 1826 stirbt ihr Vater, und sie selbst verweilt am Ende ihrer Jugend zu stehen. Nun lebt sie fast ständig auf dem Wirtensitze ihrer Mutter, Röschenhaus, eine Stunde westlich von Münster, bis auf Reisen, die sie ihrem leidenden Zustande zu Liebe unternimmt. Eine lange Ruhezeit verliess, bis 1834 ihre dichterische Begabung wieder erwacht. „Der Genius“, schreibt ihre Freundin Adele Schopenhauer, „entfährt seinen Flug in einem Augenblicke, wo sonst jedes Weib eine schmerzliche Leere empfindet.“ Ist es der Abschied von der Jugend, der mit diesen Worten gemeint ist? Annette schickte sich an, wie sie selbst schreibt, eine alte Jungfer zu

werden; aber aus dem Bedürfnisse, für jemanden zu sorgen, entspringen Freundschaften: Wilhelm Junckmann, einen jungen Historiker und Dichter, der unter ihrem lebendigen geistvollen genialen drahtigen Wesen doch das tiefe, wunde Herz erkannte, nimmt sie unter ihre Flügel, das adelige Fräulein den aussichtslosen Kandidaten, und wie er sich selbst nennt, den Mann des vierten Standes. An Levin Schücking, der sechzehn Jahre jünger, fast noch ein Gymnasiast, zu ihr geschickt wurde, zeigt sie ein halb mütterliches, halb freundschaftliches Interesse, das mit Abneigung merkwürdig gepaart ist, da ihren äusserlich kurz-sichtigen, innerlich so scharf blickenden Augen keine Schwäche entgeht. Charakteristisch liess Schücking in seinem Erstlingsromane das Stiftsfräulein — ein Abbild Annettas — zu ihrem Schützling sagen: „ich will jemand haben, für den ich sorgen kann, wie ein Weib, so dem ich eine geistige Stütze habe, denn meine Umgebung reicht nicht für mich aus. Aber wenn Sie deshalb glauben oder sich einbilden, ich wäre verliebt in Sie, so sind Sie nicht nur ein eiser Geck, sondern Sie sind noch etwas Schlimmeres: ein verdorbener Mensch, der von einem reinen und edlen Verhältnis keine Ahnung hat.“ — Schücking entfremdete sich später Annetten, der er viel, ja alles verdankte, durch einen Roman über den westfälischen Adel, mit Indiskretionen über ihre Kreise, die ihre Pietät und ihr religiöses Gefühl verletzten, und für die man sie noch obendrein verantwortlich machte. — Eine wirkliche geistige Stütze hatte sie an ihrem Freunde Professor Schlöter in Münster, der später ihre Briefe herausgab. Auch ihrer Freundin Amalie Hassenpflug, Adele Schopenhauer, Sibylle Mertens und Elise von Hohenhausen sei gedacht. Freiligrath, dessen Einfluss auf sie immer überschätzt wird, Uhland, Simrock, Gustav Schwab lernte sie kennen. Nun entsteht das Hospiz auf dem Sankt Bernhard, des Arztes Vermächtnis, die Schlacht im Lohrer Bruch, neue Gedichte werden geschrieben. 1838, also mehr als vierzig Jahre alt, tritt sie mit dem kleinen Buche: Gedichte von Annette Elisabeth v. D... H... in die Öffentlichkeit; der Beifall war gesteigt, Gutzkow, Jakob Grimm sehr davon eingenommen, aber der Erfolg war beschämend; von der ersten Auflage wurden nur 41 Exemplare verkauft, was sonst in die Hand gelangte, waren Freie Exemplare. Aber ihre Kunst reifte trotz des Misserfolges nun mit jedem Jahre. Die zweite Hälfte des „geistlichen Jahres“ wird 1838 bis 1839 geschrieben, und endlich erwacht aus der Mitarbeit an Levin Schückings „malerischem und romantischem Westfalen“ die „westfälische Dichterin“, in den eigensten drei Werken, der Novelle „die Juden-buche“ und den kulturhistorischen Gemälden „bei uns zu Lande auf dem Lande“ und den „Bildern aus West-

falen". Wie als Abschluss folgen ihre schönsten Gedichte, geschrieben auf der Meersburg bei ihrer verheirateten Schwester; 1841 ist ihr Balladenjahr. Nun kamen ihre Schriften wie von selbst zu Corra, und eine zweite Sammlung ihrer Gedichte fand begeisterte Aufnahme, so dass sie dichten konnte:

Nur als ich, entzweit gona,
Gedanken flammern liess wie Flocken,
Da plötzlich fiel auf meine Locken
Ein junger frischer Lorbeerkranz.

Auf der Meersburg ist sie dann am 24. Mai 1848 an einem Bluthusten gestorben.

Vilmor sagt: Annette sei die einzige wirkliche Dichterin, die Deutschland hervorgebracht hat. Charakteristisch für ihre Eigenart sind die Gespenster und Vorgesichten, die ihrer merkwürdigen zwiespältigen Seele zu schaffen machten, und jene, nur durch die tiefste Kenntnis der Natur hervorgebrachte Kunst, realistisch zu schildern. Die Geschichten aus dem Gebiete des Visionären und der Geisterwelt lassen von früh an ihre sensitive Seele erschauern. Tieck, der phantasie reichste aller Märchen erzähler, lässt die verwandte Seite in ihr anklingen. „Tiecks Nervensystem“, schreibt sie, „muss gewiss, wo nicht schwach, doch äusserst reizbar sein, weil er alle damit verbundenen Zustände von Halbwachen, Schwindel, seltsamen, peinlichen fixen Ideen so genau darstellt; er bringt alle alten besetzten Fluren in Aufbruch.“ Auch Annette sucht die dunklen Seiten der Seele; Wahnsinn, Todesahnungen und alle psychischen Zustände schildert sie mit hellsehender Genauigkeit in „Des Arztes Vermächtnis“ und „Der Spiritus familiaris des Rossstüchlers“. Aus den Spuk- und Gespenstergeschichten ihrer Heimat scheint sie selber das Vorgesicht, ein gesteigertes Ahnungsvermögen, dem zweiten Gesichte der Scherren gleich, besessen zu haben, wie sie Ähnliches

in dem Gedichte „Das tolle Fräulein von Rodenschild“ erzählt, und selbst ihre Träume beschäftigen sich mit Mord- und Kriminalgeschichten, an denen Westfalen besonders reich war. Wilddieben, Holzdieben, Schmuggeln über die Grenzen war im Schwange. — Sie hat ihr Heimatland, das sie von Kindesbeinen an kannte, wo sie gewiss oft selbst am Herdfuss in der grossen Tenne der Bauernhäuser sass, in denen neben den Menschen friedlich Kühe und Pferde mit Gebrumm und Kettengeläute an den Rufen standen, schildernd und novellistisch behandelt, am packendsten in der markigen Novelle „Die Judenbuche“, vor Auerbachs Dorigeschichten geschrieben; und auch, wenn sie die Vergangenheit der Heimat beschreibt, wie in der Schlacht am Luhner Bruch, ist sie von einer Kunst zu Ober-treffender Anschaulichkeit. Abgesehen von dem gemüthlichen Idyll „Des Pfarrers Woche“ und dem „geistlichen Jahr“, das in der einfachen Grösse der Bibelsprache seinen Ursprung hat, ist allen ihren Werken diese anschauliche Färbung eigen, besonders ihren erzählenden Gedichten. Wenn sie wandert, um im Steinbrüche Versteinerungen loszuklopfen, Schältere und Pflanzen, denkt sie wohl auch manchmal, sie trafe ein lebendiges Tier im Gestein eingeschlossen. Hierher gehört das Gedicht die „Mergelgrube“. Im Gehölz und Gestrüpp zwischen hohen Bäumen, die Eulennester bergen, sucht sie in der Dämmerung der Natur ihre tiefsten Geheimnisse abzugewinnen. Die Heide mit ihren Nebelschleiern, in denen die Hünengraber schlafen, das Moor mit seinen gärenden Dünsten, wo der Heide-mann umgeht, der den Krühen hinunterzieht, alle Tiere und Pflanzen kennt die tiefbäugige Naturforscherin. Auch ihr ist nach Goethes Wort Natur „ein Buch lebendig, unverstanden, doch nicht unverständlich.“

Karl Witzkemeister.

August Graf von Platen.

(Geb. am 24. Oktober 1796 zu Ansbach, gest. am 1. Dezember 1855 zu Syrakus.)

(Hierzu Bildnis No. 266.)

Wie der von ihm so ergreifend besungene letzte der drei Ottonenkaiser an dem inneren Widerspruch ins frühe Grab sank, nur deutsch zu empfinden und doch von dem Schönlitzzauber des Südens nicht lassen zu können, so bietet auch Platen das Schauspiel eines sich stets für die Grösse seines Vaterlandes begeisternden und doch nur in den Formen des Südens produktiven Dichters dar.

August Graf von Platen-Hallermünde, gewöhnlich Platen-Hallermünde genannt, wurde am 24. Oktober 1796 zu Ansbach geboren. Sein Vater war nach preussischer Oberforstmeister, gehörte aber dem Ursprunge seines Geschlechts nach auf die Insel Rügen, und es ist, als ob die den Niedersachsen eigene Schwärmerei für die Formenschntheit der italienischen Natur und Kunst bei dem Dichter Platen trotz seiner Erziehung in den Formen

Bayerns mit der Gewalt einer Elementarmacht aufgetreten sei. Denn wir sehen den jungen Goeten sowie er die Kadettenschule Münchens, in die er 1806 eingetreten war, und sodann das dortige Pagenkorps, das er 1814 absolvierte, hinter sich hatte, auf der Universität sich alsbald in das Studium der südromantischen Sprachen und Literaturen, sowie in das des Persischen und Arabischen versenken und dann die erste Gelegenheit ergreifen, Italien und gerade Süditalien aufzusuchen, um dasselbe — abgesehen von einem kurzen Wiederbesuch der Heimat — für immer zu seinem Aufenthalt zu wählen. Bei dieser Wahl hatten ihn weder die Bande der Pieta, mit der er zu seinen philosophischen Nordpol Schelling emporklickte, noch das Ansehen, das er sich mit seinen Erstlingsprodukten bei Goethe, Uliland, Rückert, Jean Paul verschafft hatte, zu beeinflussen vermocht. Sondern gleich von allem Anfang an fühlte er sich von der tündelnden Anmut der südlichen Reinformen, wie sie die Perser und Romänen darboten, wie nicht minder von den stolz einerschreitenden Versmassen der antiken Bühnen- und Odenäcker beherrscht. Auch Goethe, Rückert und Heine hatten sich am Süden berauscht, aber zurückgekehrt in ihre nordische Heimat sangen sie dann ihre seelenvollsten Lieder, die Freude der Komponisten, während es Platen zwar zu metrisch formvollendeten Gedichten und einer in marmorner Reinheit prangenden Sprache, niemals jedoch zum gesungenen Liede, dem echten Kennzeichen des lyrischen Genies, gebracht hat.

Als Platen im Jahre 1821 mit seiner ersten Sammlung von Ghazelen vor das Publikum trat, war man allgemein erstaunt über den Formenreichtum und die entzückende Grazie, mit der hier ein junger Dichter die Formen des mohamedanischen Orients handhabte, den Goethe kurz zuvor im Westfälischen Divan zwar nach seinem Inhalt, nicht jedoch nach der Seite seiner Reinkünste erschlossen hatte. Wohl trat auch Rückert fast gleichzeitig mit Platen in Ghazelen auf und überbot Platen an philosophischer Gedankentiefe sogar in hohem Masse, das zierliche Gazellengetrippel, sowie die kapriciösen Reimändeleien Platens hat Rückert nicht zu erreichen vermocht. Und in demselben Masse sind auch Rückerts „Gharische Sonette“ an weicher Anmut, die doch dieser Strophen- und Reinform innerstes Lebensmark bilden, hinter Platens Venetianischen und den auf Shakespeare, Sophokles, Goethe,

Winkelmann, Schelling gedichteten Sonetten zurückgeblieben.

Als Platen im Jahre 1826 in der „Verhängnisvollen Gabel“ und dann zwei Jahre später im „Romantischen Oedipus“ gegen die von Möllner und Immermann vertretenen Schicksalstragödien zu Felde zog, hatten die sprachlichen Feinschmecker zwar reichliche Gelegenheit, Platen auch auf dem Felde der von Klopstock angebahnten Nachahmung der antiken Versmasse zu bewundern, zugleich aber den beträchtlichen Mangel an aristophanischem Witz zu bedauern. Auf diesem Gebiet erwies sich dann Heines Muse an Gift und Geist unendlich überlegen, wenn ihr vielleicht auch der Adel der Gesinnung, der die Platenschen Schöpfungen doch auszeichnet, versagt blieb. Jene Platenschen Literaturkomödien sind in unserer Zeit lediglich nur noch auf den Leserkreis literarhistorischer Forschung beschränkt, doch die mit eherem Schritt einherstolzierenden Parabasen werden berauschend wirken, so lange es im deutschen Volke noch Sinn für sprachliche Schönheit geben wird. Dagegen bilden die nach dem Muster der pindarischen Gedichteten oder vielmehr zurechtgeldüchten Hymnen Platens eine kolossale Verirrung, wenn nicht überhaupt die ungeheuerlichste Veräxnerung dessen, was der deutschen Sprache, die ja nicht auf Länge und Kürze, sondern auf hohe, mittlere und tiefe Betonung der Silben eingerichtet ist, zugunsten werden kann. Schon Jahrzehnte vorher hatte Goethe in seinen Hymnen gezeigt, dass für diese Dichtungsgattung nur die freien Rhythmen ausreichen und Heine war ihm in seinen Nordseebildern mit Glück nachgefolgt.

Vor 1826 hatte Platen sich ununterbrochen im sonnigen Süden aufgehalten. Im Winter 1832 und 1833 nach Bayern zurückgekehrt, hielt es ihn im nebligen Norden doch nicht lange und so sehen wir ihn im Jahre 1834 wieder in Italien, von wo er nicht mehr wiederkehren sollte. Denn im Winter 1835 raffte ihn das Fieber auf Sicilien weg.

Die reizenden Sitten- und Landschaftsgemälde aus Süditalien haben Platens Namen, zusammen mit Liefempfundnen Balladen, die ihn in allen Lesebüchern populär gemacht haben, in die weitesten Kreise des gebildeten Publikums getragen. Die Perle der Platenschen Dichtungen sind jedoch die Abhassiden, ein wahrer Kanon klassisch-edeln Ausdrucks, ein an einschmeichelndem Wohlklang unvergleichliches Gedicht, zugleich ausgezeichnet durch sittlichen Adel und kunstvolle Anlage der Erzählung.

Hermann Brunnhofer.

Ernst von Wildenbruch.

(Geb. am 3. Februar 1845 zu Beirut in Syrien.)

(Hierzu Bildnis No. 396.)

Im Herbst 1881 wurde auf der Bühne des Victoria-theaters zu Berlin unter grossem Beifall das Stück eines bis dahin fast ganz unbekanntes Dichters aufgeführt, „Die Karolinger“ von Ernst von Wildenbruch. Der bedeutende Erfolg dieses Abends entschied über das Schicksal des Dichters. Sein Name war bisher wohl hin und wieder auf dem Theaterzettel einer Vorstadt- oder Provinzhöhne erschienen, aber in weiteren Kreisen war ihm keinerlei Beachtung geschenkt worden. Und doch hatte er seit Jahren ein grosses Drama nach dem andern geschrieben, eben jene Dramen, die nun, nachdem das Eis gebrochen war, im Fluge alle deutschen Bühnen eroberten, denen aber bis dahin an allen besseren Bühnen die Aufnahme verweigert worden war. — Es erschienen in dem einen Winter 1881 auf 1882 nicht weniger als fünf grosse Schauspiele von Wildenbruch, und zwar „Die Karolinger“, „Harold“, „Der Mennonit“, „Väter und Söhne“ und „Opfer um Opfer!“ —

Das war damals wie das Auftrüthen des Volkes aus Gleichgültigkeit und Oberflächlichkeit. Hier trat einer vor seine Augen, der ihm einmal wieder zum Bewusstsein brachte, dass das Theater einen höheren Beruf habe, als nur zu „amtsieren“ oder zu „ritzen“, und dass es nicht einmal so übel ist, sich an menschlicher Reinheit und Grösse zu erbauen, sich durch grosse Geschehnisse erschüttern und erheben zu lassen! — Und dann die Sprache! Durch Raupada und seine ebenbürtigen Nachfolger hatte man sich den Geschmack an den fünffüssigen Jamben verderben lassen — und nun! Ja, das war freilich etwas anderes, als jene matte Versmacherei, das hier war beseelt und getragen von ursprünglicher Kraft, das kam von Herzen und drang zum Herzen!

Es ist noch in aller Erinnerung, wie lange Zeit hindurch mit geringen Ausnahmen Erfolg an Erfolg sich reihte, bekannt noch sind die Werke, die Wildenbruch selber erscheinen liess: „Christoph Marlow“, „Das neue Gehör“, „Die Quitzows“, „Der neue Herr“, „Heinrich und Heinrichs Geschlecht“, um nur die erfolgreichsten zu nennen. — Ihnen allen ist mehr oder minder rascher Gang der Handlung, sicherer Aufbau und gedankenreiche, volltönende Sprache eigen; sie beweisen den historischen Sinn ihres Urhebers und eine grosse Meisterschaft in der Zeichnung der Charaktere. Ueber allzu grosser Monumentalität geht ihnen allerdings zuweilen das rein Menschliche verloren, und ein wie feiner Menschenkenner Wildenbruch ist, das

zeigen mehr als seine Bühnenstücke einzelne seiner Novellen und Erzählungen, wie „Kindertränen“, „Der Meister von Tanagra“, „Die Danaide“, „Franziska von Rimini“, die trefflichen „Humoresken“ und jene Perle der Erzählungskunst „Das edle Blut“. Weniger bedeutend sind die „Dichtungen und Balladen“; wenn auch einzelne der erzählenden Gedichte, wie das bekannte „Hexenlied“, „Jung Olaf“, „Die letzte Pflicht“ und „Der Alte beim Schützenfest“, von grosser Schönheit sind, so trifft der Dichter den schlichten Ton des Liedes doch sehr selten, wie im „Kornblumenstraus“; meist überwiegt hier die Reflexion.

Ernst von Wildenbruch wurde am 3. Februar 1845 zu Beirut in Syrien geboren, wo sein Vater bis 1847 als preussischer Generalkonsul lehrte. In diesem Jahre kehrte die Familie nach Berlin zurück, um 1850 nach Athen und ein Jahr darauf nach Konstantinopel übersiedeln, wohin der Vater als preussischer Gesandter versetzt worden war. — Nachdem Wildenbruch von 1857 ab das Gymnasium in Halle und Berlin besucht hatte, trat er 1859 ins Kadettenkorps, das er 1863 als Offizier verliess. Aber 1865 entsagte er diesem auf des Vaters Wunsch erwählten Beruf und nahm in Burg bei Magdeburg seine Gymnasialstudien wieder auf. Noch einmal wurden sie unterbrochen, und zwar durch den Krieg von 1866, den Wildenbruch, ebenso wie später den von 1870, mitmachte. Von 1867 ab, wo er das Abiturium bestanden, studierte er in Berlin und ging 1871 als Referendar nach Frankfurt a. O., wo er bis 1876 blieb. Nachdem er sich schon 1868 mit einem Satyrspiel „Die Vivisektoren“ oder „Die Philologen am Parnass“ dichterisch betätigt hatte, gab er ausser den durch einen grossen Gedanken zusammengehaltenen Gedichten „Die Söhne der Sibyllen und Nornen“ die beiden Heldenlieder „Viouville“ und „Soda“ heraus, zwei Werke voll feuriger Begeisterung und mächtigem Schwung, die zwar nicht voll den oft beklagten Mangel einer die grosse Zeit verherrlichenden und ihrer ganz würdigen nationalen Poesie verdecken, aber doch Anspruch auf weiteste Verbreitung im deutschen Volke hätten. 1876 ward Wildenbruch als Richter nach Eberswalde versetzt, trat indessen schon im folgenden Jahre in den diplomatischen Dienst über und ward 1887 zum Legationsrat ernannt. Er erhielt 1884 den grossen Schillerpreis und 1892 von der philosophischen Fakultät der Berliner Universität die Würde eines Doktors honoris causa.

Es ist sehr bezeichnend, dass die Kritik sich gewöhnt hatte, wenn sie von Wildenbruch sprach, so oft an Shakespears, Schillers und Kleists zu erinnern und den Lebenden an solcher Riesengröße zu messen. Mochte der Vergleich ausfallen, wie er wollte — und häufig wurde er nur angewandt, um den Dichter zu versporteln — es bedeutet schon viel, dass er in der That angewandt wurde. Jedenfalls ist einer gewissen Leberschätzung eine viel weniger berechtigende Geringschätzung gefolgt.

Es ist wahr, Wildenbruch geht nicht sehr in die Tiefe, seine Helden schreiten auf hohem Korhurn einher, sie sind oft heldenhafter als je ein Held gewesen, und seine Art zu malen hat etwas Dekoratives, aber dennoch: er nimmt uns gefangen, er reißt uns fort, er kommt daher brausend und tosend wie der Bergstrom. Und wenn wir auch immer das Gefühl haben, dass dies gewaltige Pathos nicht dem Redenden gehört, dass es nicht aus der eigenen Brust des Helden stammt, kurz dass wir im Theater sind, so tauschen wir doch freudig erregt und gern den markigen, rollenden Worten, weil wir empfinden, dass ihr voller Klang dem tiefsten Herzen des Dichters entstammt, seiner Natur entspricht und darum trotz allem wahr und echt ist.

Wildenbruch ging auf als ein Gestirn von blendendem Glanz, und wenn auch viel von diesem Glanze der stockdunklen Nacht guschrieben werden muss, die in den sebziger und achtziger Jahren über dem deutschen Theater lag, und die nur durch das dürftige Licht einzelner trüber Laternen er-

hell wurde, so ist es doch sehr falsch, wenn jetzt die Meinung verbreitet werden soll, der kaum anbrechende, graue Tag habe jenes Gestirn ausgelöscht! Unter den Lebenden ist Ernst von Wildenbruch immer noch einer der besten Dramatiker, und ob, Gerhart Hauptmann ausgenommen, einer der übrigen nachhaltigere Wirkungen erzielen wird, ist noch sehr die Frage. Wieviel bleiben wird, das ist freilich gerade bei ihm besonders schwer zu sagen, wenn auch nicht, wie es nach Goethes Wort scheinen könnte, der Glanz „das Echte“ ausschliesst! Aber Wildenbruch hat in den Tagen, da die Deutschen, von den eigenen Thaten berauscht, sich im Lichte des neuen Tages sonnten, und ein Teil des Volkes, das „holde Träumen“, das es nicht mehr üblich hatte, verhöhnen, das „Banner des Ideals“, von dem Hamerling spricht, verlassen zu dürfen glaubte, dies Banner hochgehalten wie Weinge, unberrt auch damals, als der „Erfolg“ noch ausblieb. Er hat in der Brust der deutschen Jugend, die nicht wusste, wie heiss und schmerzlich all das Herrliche so lange Zeit hindurch ersehnt, wie schwer und mit welchen Opfern es nun endlich errungen war, das heilige Feuer der Begeisterung entzündet, er hat die Liebe zum Vaterland in mancher jungen Seele angezündet, und das soll ihm nie vergessen werden! — Er, der selbst sein Leben für das Vaterland zu opfern bereit war, wird dauernd, wenn nicht eine rein literarische, doch eine nationale Bedeutung behalten.

Paul Wendke.

Jacques Offenbach.

(Geb. am 21. Juni 1819 zu Köln, gest. am 5. Oktober 1880 zu Paris.)

(Hierzu Bildnis No. 388.)

Der Schöpfer der französischen Buffo-Oper war deutscher Abstammung. Als Sohn des Kantors der israelitischen Gemeinde in Köln kam Jacques Offenbach (eigentlich Jacob Eberscht) laut seinen eigenen Aufzeichnungen im Jahre 1819 zur Welt. Er gehörte zu den musikalisch frühreifen Kindern. Von sieben Jahren handhabte er ganz artig die Violine, die ihn der Vater spielen gelehrt hatte; später betrieb er selbständig das Violoncellspiel und erreichte darin eine Fertigkeit, dass er schon mit zwölf Jahren als Virtuose auftreten konnte. Zur weiteren Ausbildung brachte ihn der Vater nach Paris. Obgleich Ausländer für gewöhnlich im Conservatoire keine Aufnahme fanden, gestattete Cherubini dem ungewöhnlich veranlagten Knaben die Teilnahme

am Unterricht des berühmten Vasin. Zugleich wurde Jacques 1836 Mitglied des Orchesters der Opéra-Comique, dem er drei Jahre als Cellist angehörte.

Für sein Instrument hatte Offenbach bereits früher so manches komponiert. In Paris begann er nun auch, sich als Gesangs-komponist zu versuchen, und sehr bald lockte ihn das Theater. Nach mehrjährigen Konzertreisen, die ihn nach Deutschland und England führten, gab er die Virtuosenlaufbahn auf, verheiratete sich und blieb fortan in Paris ansässig. Einige Cellosachen, Lieder und die Komposition Lafontainescher Fabeln machten seinen Namen zuerst bekannt; sein Bestreben, sich die Bühne zu erobern, blieb anfänglich erfolglos. Er

nahm deshalb 1830 die Stelle eines Kapellmeisters am Théâtre français an. Offenbach wirkte hier nicht nur als ausgezeichnetster Orchesterdirigent; er schrieb auch einen grossen Teil der nötigen Zwischenakts-Musiken und hatte so Gelegenheit, sein instrumentales Ausdrucksvermögen zu steigern.

Im Jahre 1835 beginnt mit der Uebernahme der „Bouffes-Parisiens“ in den Champs-Élysées, die er bald darauf in die Passage Choiseul verlegte, Offenbachs Glanzzeit. 25 Jahre lang ist er als ebenso geschickter Theaterdirektor, wie als Kapellmeister und Regisseur thätig gewesen. Er schrieb in dieser Zeit 103 Werke für die verschiedensten Bühnen, und von dem Eröffnungsstück der Bouffes-Parisiens „Les deux Aveugles“ (1835) bis zu den nach seinem Tode aufgeführten „Contes d'Hoffmann“ hatten sie mit wenig Ausnahmen einen unerhörten Erfolg. Am bekanntesten sind davon geworden „Orpheus in der Unterwelt“ (1838), „Die schöne Helena“ (1864), „Blaubart“ (1865), „Pariser Leben“ (1866), „Die Grossherzogin von Gerolstein“ (1867) und „Madame Favard“ (1878). Von den dreitägigen Bouffonerien unterscheiden sich wesentlich eine Reihe Kinakter, wie „Die Verlobung bei der Laterne“ (1857), „Fortunio's Lied“ (1861) etc., in denen Offenbach an die ältere französische „Opérette“ und an das Vaudeville, wie es vor ihm Hervé gepflegt, anknüpft. Diese lebenswürdigen Singspiele zeichnen sich durch grosse Frische und Anmut aus; ihre Melodik ist volkstümlich und schlicht, zuweilen von fast deutscher Inärglichkeit, zuweilen auch nach italienischer Art leicht verziert. Sie haben Offenbach allgemeine, unbestrittene Anerkennung eingetragen.

Weit glänzender und nachhaltiger war freilich der Erfolg der genannten grösseren Bouffé-Opern. Mit ihnen hat Offenbach ein neues Genre begründet. Die harmlose Lustigkeit der komischen Oper ist in den Texten zum überli Uk gesteigert, gewürzt durch die Reize des Lasciven und der Satire politischer oder allgemeiner Art; der Boden aller Wahrscheinlichkeit ist übermässig verlassen. Für diese tollen Spässe erlangt nun Offenbach eine ebenso witzige Musik. Unerschöpflich in geistreichen Einfällen, wusste er dem Ausdrucksvermögen der Tonkunst ganz neue Nüancen abzugewinnen und schuf sich einen eigenen Stil und eigene Formen. Mit meisterhafter Sicherheit verwendet er die Kunstmittel im Orchester wie in den Singstimmen; seine Art zu charakterisieren ist treffend, sei es, dass es sich um den Ausdruck lyrischer Empfindungen oder sprudelnder Laune handelt, und selbst das Drastische bleibt bei ihm grazios und feingeformt. Eine so gefällige und leicht zu genießende Kunst kam natürlich den Instinkten der Masse entgegen. Offenbach wurde um so mehr eine Macht im öffentlichen

Leben, als seine Fruchtbarkeit und die ungewöhnlich leichte Art seines Produzierens ihn in den Stand setzten, das angestachelte Interesse Jahrzehnte hindurch wach zu halten. Einige Wochen genügte ihm für die Niederschrift einer dreitägigen Operette; er verfasste deren jährlich bis zu sechs, und „Fritzen und Lieschen“ ist beispielsweise infolge einer Wette von einem Sonntagabend zum anderen entstanden. Es lässt sich nicht leugnen, dass Offenbach auf seine vielen Nachahmer ungünstig eingewirkt hat. Er hat viel zur Verflüchtigung des Geschmacks beigetragen, und die leichte Produktion, die sich namentlich in den siebziger und achtziger Jahren breit machte, war zum Teil nur die Folge seines verführerischen Vorbildes. Darum darf man jedoch die Beurteilung seiner eigenen Werke nicht unterschätzen; die besten unter ihnen, voran der „Orpheus“, enthalten nicht nur pikante und lustige, sondern geradezu schöne und meisterlich gemachte Musik. Schwächer zeigt sich seine sonst so reiche Erfindungsgabe da, wo er das Gebiet der wirklichen komischen Oper zu bebauen versuchte, mit Ausnahme der nachgelassenen „Contes d'Hoffmann“, in denen wir im Gegenteil seine reifste Schöpfung zu erblicken haben.

Nicht ohne eigene Schuld ist Offenbach von seinen Zeitgenossen ungerecht, ja gehässig beurteilt worden. Die Mitwelt sah ihn zu sehr als eifrigen Unternehmer, als dass nicht das Bild des Künstlers hinter dem des Geschäftsmannes zeitweise hätte verschwinden müssen. Gewiss hat auch sein Schaffen unter seiner direktoralen Thätigkeit sehr gelitten. In der Jagd nach den pekuniären Erfolge verlor er mehr und mehr das ideale Streben, zu dem ihn seine aussergewöhnliche Begabung verpflichtet hätte. Rein dagegen strebt seine menschliche Persönlichkeit, sein Charakter da. Offenbach war ein herzenguter, keineswegs egoistischer oder frivolster Mensch, ein rührender Gatte und Vater. Mit den gewaltigen Sorgen, die er zu erwerbten wusste, sorgte er in selbstloser Weise für seine Institute, für die Künstler, die an sein Schicksal gebunden waren. Als er nach dreijähriger Direktionsführung das Théâtre de la Gaîté 1875 abgab, war er so gut wie ruiniert. Da unternahm der schwer an der Gicht leidende Mann eine grosse Konzerttournee durch Amerika, um seinen Verpflichtungen nachzukommen. Am 3. Oktober 1880 riss ihn der Tod mitten aus der Arbeit, ohne dass sein Herzenswunsch, „Hoffmanns Bräutlingen“ auf der Opernbühne zu sehen, in Erfüllung gegangen war. Die Wertschätzung Offenbachs ist seitdem gerade bei den Musikern, die ihm erst verketzerten, bedeutend gestiegen. Er war einer der merkwürdigsten Erscheinungen des neunzehnten Jahrhunderts, ein glänzender Vertreter französischen Geistes.

Leopold Schmidt.

Heinrich Stephan.

(Geb. am 7. Januar 1817 in Stolp [Pommern], gest. am 8. April in Berlin.)

(Hierzu Bildnis No. 145.)

Kein Baum kann in die Höhe wachsen, wenn er nicht seine Wurzeln in gesunden Grund und Boden geschlagen hat; für mich war der Boden der Geist, der in diesen Maaßen von jeher gewohnt hat" — so sprach am 21. November 1879 der General-Postmeister und Ehrenbürger von Stolp, Heinrich Stephan, als er seinen Landsleuten und Mitbürgern des neuerrichtete reichseigene Postgebäude zur Benutzung übergab. Geboren in der Provinz, die Heinrich Laube den mächtigsten Keim des Preussensandes nennt, war Stephan ein typischer Vertreter des einfachen, treuen, tapferen und tüchtigen Volkstammes der Pommern. In Stolp verlebte er seine Jugend. Sein Vater hatte ursprünglich das Schneiderhandwerk betrieben, dann eine Gastwirtschaft geführt, war, nachdem er auch diese aufgegeben hatte, mehrfach zu bürgerlichen Einkünften herangezogen und schliesslich zum Ratsherrn gewählt worden. Durchdrungen von dem Werte wissenschaftlicher Bildung, scheute er keine Opfer, seinem Sohne die Pfade des Wissens zu erschliessen und hatte die Genehmigung, dass Heinrich im 17. Lebensjahre die Abgangsprüfung an der lateinischen Schule seiner Vaterstadt „vorzüglich“ bestand. Der 20. Februar 1848 sah den jungen Mann als Postschreiber beim Postamt in Stolp. Hier begannen seine Lehrjahre, die ihn später nach Marienburg, Danzig und zuletzt nach Köln führten, wo er im Alter von 24 Jahren die grosse Staatsprüfung mit Auszeichnung ablegte. Köln war zu jener Zeit der Hauptplatz für die Vermittelung der internationalen Posten, der Ort, wo das Elend des Auslandsverkehrs, die Hemmnisse, die die Landesgrenzen des Durchgange der Korrespondenz bereiteten, die Schwerfälligkeiten der Abrechnungen, die Umständlichkeiten des technischen Betriebes, der Wirrwarr der Portotaxen mit ihren hundertfachen Gewichtsstufen sich am drückendsten bemerkbar machten. Nicht minder vielgestaltig und buntscheckig sah es im inneren Postwesen der deutschen Lande aus. Es gab in Deutschland nicht weniger als 17 Landes-Postverwaltungen — Hamburg allein beherrschte ihrer sieben in seinen Mauern, daneben zwei des Auslands: Schweden und Dänemark unterhielten eigene Postämter auf deutschem Boden. Wer das Postwesen reformieren wollte, hatte zwei Aufgaben vor sich: im internationalen Verkehr mussten die Tarife vereinfacht, von dem Zwange der Zusammensetzung der einzelnen Landestaxen befreit und durch den völkerrechtlichen Akt des Vertrages unter Festsetzung einheitlicher Satze,

unabhängig von dem Einflusse der jeweiligen heimischen Gesetzgebung aufgestellt werden; innerhalb der deutschen Grenzen musste das Postwesen einheitlich gestaltet, der Tarif vereinfacht und verbilligt werden; die Thurn und Taxische Feudalpost musste fallen und mit ihr das letzte Zeichen deutscher Schwäche und Zerrissenheit: die fremdlandischen Postanstalten auf deutscher Erde.

Der Mann, dem es vorbehalten war, das Postwesen nicht nur Deutschlands, sondern der ganzen Welt auf neue Grundlagen zu stellen, hatte die unteren Stufen der hierarchischen Leiter schnell erstiegen: er war 1855, 27 Jahre alt, Postrat geworden, 1859 ins Generalpostamt berufen und 1861 zum Geheimen Postrat und vortragenden Rat ernannt worden. Als solcher bearbeitete er die Postverhältnisse mit dem Auslande und hatte somit die beste Gelegenheit, als Vertreter der Regierung bei den Verhandlungen mit fremden Postverwaltungen seine Gewandtheit und dienstliche Erfahrung erfolgreich zu betätigen. Er schloss Postverträge ab mit Spanien, Portugal, Belgien, Grossbritannien, Russland, Schweden und Dänemark, immer den einen Gedanken im Auge behaltend, durch Einzelverhandlungen mit einer grösseren Anzahl wichtigerer Verkehrsgebiete nach und nach ein ausgedehntes Gebiet für dieselben Grundsätze zu gewinnen. Nur so, sagte er später selbst, konnte auf einem ungekünstelten Wege und in freiwilliger Weise die höhere Einheit zum Ueberwölben des Ganzen vorbereitet werden.

Der Umschwung der politischen Verhältnisse in Deutschland 1864 und der Ausgang des 1866er Krieges, nicht minder aber auch das lebendige Interesse, das Stephan bei dem grossen Kanzler für die Verkehrsanstalten fand, waren ausschlaggebend für die Lösung der Postfrage im nationalen Sinne. Zunächst wurden die Postverhältnisse in den neu erworbenen Landesteilen organisiert und an den altherwürdigen Bau der preussischen Post angegliedert. Während Stephan hierbei nur die grossen Gesichtspunkte angeben und die Ausführung im einzelnen den Bezirksorganen überlassen hatte, bewirkte er allein persönlich die Ablösung des Thurn und Taxischen Postwesens in Frankfurt a. M. in 11 Monaten schwerer, aufreibender Arbeit. Am 30. Juni 1867 endete dieses Postwesen, nachdem es viertheilb Jahrhunderte bestanden hatte und ging gegen eine Abfindungsumme von 5 Millionen Thalern an Preussen über.

In den Jahren von 1867 bis 1870 finden wir Stephan eifrig bei der Arbeit, ganz Norddeutschland zu einem einheitlichen Postgebiet zusammen zu schweißen; das Ergebnis war der Einheitsarif, der mit dem 1. Januar 1868 in Kraft trat und der seine werbende Kraft weit über die Grenzen des Norddeutschen Bundes ausstrahlte, so dass auch die süd-deutschen Staaten, Oesterreich-Ungarn und Luxemburg sich ihm anschlossen. Am 1. Mai 1870 wurde Stephan zum General-Postdirektor des Norddeutschen Bundes ernannt. Kaum hatte er die ersten Schritte gethan, seinen Lieblingsgedanken zu verwirklichen: auf dem Verkehrsgebiete eine die Gesamtheit der Kulturvölker umfassende Vereinigung herbeizuführen, als der Ausbruch des deutsch-französischen Krieges ihn vor die grosse Aufgabe stellte, eine der Masseneinfaltung der deutschen Heere entsprechend starke Feldpost mobil zu machen, sie den Armeen beim Vorrücken in Feindesland anzugliedern und sie in ununterbrochener Verbindung mit der heimlichen Post zu erhalten. Es war die erste Aufgabe, die Stephan unter eigener Verantwortung löste. Wie er sie gelöst hat, davon zeugen die 92 Millionen Briefe und Postkarten, die 2 Millionen Pakete und die 60 Millionen Thaler, die in dem Kriegsjahre zwischen dem Volke in Waffen auf feindlichem Boden und den Angehörigen in der Heimat ausgewechselt worden sind.

Aus dem grossen Kampfe entstand das Deutsche Reich und mit ihm die Deutsche Reichspost, freilich ohne Bayern und Württemberg, die für ihren eigenen inneren Verkehr selbständige Postverwaltungen behielten. Stephens Bestreben war zunächst darauf gerichtet, die innere Organisation des Reichspostwesens einheitlich zu gestalten und dann nach Schaffung des festen Gerüstes seine Reformpläne auszuführen. Sie lassen sich kurz dahin zusammenfassen: Erleichterung und Vereinfachung des Verkehrs, Vermehrung und Vervollkommnung der Verkehrsmittel, Verbilligung der Gebühren. Neben der Arbeit im Innern hatte Stephan sein grosses Ziel nicht aus den Augen gelassen: am 1. Juli 1875 trat der Weltpostverein ins Leben, der 37 Mill. Quadratkilometer mit 350 Mill. Einwohnern umfasste; jetzt gehören ihm alle Kulturländer des Erdballs mit über 1000 Mill. Einwohnern an.

Den Bedürfnissen des Verkehrs im Innern nicht nur entsprechend, sondern ihnen voraussetzend, richtete Stephan mit einem Schlage Tausende von neuen Postanstalten ein, wobei in erster Linie das bis dahin stiefmütterlich behandelte platte Land berücksichtigt wurde, verbesserte das Postannahmeverfahren, erhöhte den Meistbetrag der Postanweisungen und schuf die Zehnpfundpackete. 1875 wurde ihm die Verwaltung der Telegraphie übertragen und binnen 2 Jahren hatte

er die beiden zu einander gehörigen Verkehrswege zu einem organischen Ganzen verschmolzen. Die dadurch erzielte Ersparnis an Verwaltungskosten diente zur Erweiterung des Telegraphennetzes, dessen Fäden er bis in die abgelegensten Orte des Reiches führte. Die Hauptstütze verband er durch ein den Naturereignissen entzogenes unterirdisches Kabelnetz von zusammen 40.300 km Länge. Er stellte den Telegraphentarif auf eine billige und gesunde Grundlage, indem er die Werttaxe einführte, und war der erste, der die Bedeutung des Fernsprechers für den Schnellverkehr klar erkannte und der das neue Nachrichtenmittel zur Verdichtung der Telegraphenlinien benutzte. Wie er die Stadt-Fernsprecheinrichtungen förderte, ergibt die Thatsache, dass Deutschland mit 1015 solcher Anlagen, die zusammen 176.000 Sprechstellen enthalten, in Europa an erster Stelle steht. Berlin mit 43.580 Sprechstellen ist die grösste Anlage der Welt. Zu den iberischen Dampfbohlen hat Stephan den ersten Anstoss gegeben: Bismarck nannte ihn den Pfleger der Postdampf-Vorläge, die 1885 glücklich Gesetz wurde. Von seiner Bautätigkeit zeugen 280 stattliche, reichsiegene Postgebäude und über 2000 von Privaten für Zwecke und unter Aufsicht der Post gebaute Häuser in allen Gegenden des Reichspostgebietes.

Im Jahre 1870 übernahm Stephan das Postwesen mit 4300 Postanstalten und 1874 die Telegraphie mit 1087 Telegraphenanstalten und 120.780 km Telegraphenleitungen. Er hinterliess 1897 seinem Nachfolger 31.080 Postanstalten und 15.040 Telegraphenanstalten nebst 382.870 km Telegraphen- und 327.580 km Fernsprech-Leitungen.

Stephan war Mitglied des Bundesrats, des Staatsrats und des Herrenhauses; 1885 wurde er geadelt. Seine Vaterstadt Stolp hatte ihn zum Ehrenbürger erwählt, ausserdem die Städte Bremerhaven, Köln, Bremen, Dortmund, Remscheid und Schwerin in Mecklenburg; er war Ehren doktor der Universität Halle und Ehrenmitglied vieler gelehrten Gesellschaften des In- und Auslandes. Als Staatsmann, als Beamter war er in den weitesten Kreisen bekannt; er hat sich als Schriftsteller einen Namen gemacht und als parlamentarischer Kämpfer mit gründlichem Wissen und schlagfertiger Rede seine Sache verfochten. Er ist dem pagierten Stil zu Leibe gegangen und hat Schulter an Schulter mit Daniel Sanders viele fremde Schmarotzer vom Baume der deutschen Sprache vertrieben, ohne dabei jemals in „Teutschdümeh!“ zu verfallen. Sein Programm lautete klipp und klar: Sprachreinigung — ja! Freundwörterhetze — nein!

Als Mensch wird Stephan denen unvergänglich bleiben, die den Vorzug hatten, mit ihm in nähere

persönliche Berührung zu kommen. Sokratischer Ernst und aristophanischer Selbsterz waren ihm gleich geläufig; mit heiterer Ruhe setzte er sich über die Bitterkeiten des Lebens hinweg, die er reichlich gekostet hat und noch kurz vor seinem Ende, auf dem Lager, das sein Totenbett werden sollte, schloss er

ein Gespräch mit dem Schreiber dieser Zeilen mit den Worten Karl Sülers:

Das war mein guter Stern auf Erden,
Ich glaube an die Menschen stets!
Und macht mir Manches Leid auch werden,
Es bringe der Wind, der Wind verweht.

P. Henneke.

Daniel Sanders.

(Geb. am 18. November 1819 zu Alstedtitz, gest. am 11. März 1897 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 32a.)

DANIEL SANDERS, der in diesem Werke Aufnahme findet als der Verfasser des weitverbreiteten „Wörterbuchs der deutschen Sprache“, wurde am 18. November 1819 zu Alstedtitz in Mecklenburg als der Sohn eines wohlhabenden jüdischen Kaufmanns geboren. Nach dem ersten Unterricht in der Ortsschule besuchte er in den Jahren 1831–1839 das Gymnasium in Neustrelitz und bezog dann zu philologischen und mathematischen Studien die Universitäten zu Berlin und Halle. 1842 kehrte er nach bestandenen Staatsexamen und nach Erlangung der Doktorwürde von Halle in die Heimat zurück und übernahm dort die Leitung der Schule, der er selbst seine erste Bildung verdankte. Zehn Jahre lang lebte er mit voller Hingebung seinem pädagogischen Berufe, bis ihn 1851 politische Missbilligkeiten zwangen, das Amt niederzulegen. Einem Rufe nach Frankfurt a. M., wo ihm die Leitung einer ähnlichen Schule angeboten wurde, leistete er nicht Folge, sondern lebte seitdem in fast völliger Zurückgezogenheit in seiner Vaterstadt, allein mit seinen literarischen Arbeiten und Studien beschäftigt. Dort starb er auch am 11. März 1897, nachdem ihm die Gattin, mit der er seit 1847 in glücklicher Ehe verbunden war, ein Jahr zuvor im Tode vorausgegangen war.

Weiteren Kreisen wurde Sanders' Name erst bekannt, als er der allgemeinen freudigen Anerkennung, mit der die im Jahre 1852 erscheinenden ersten Lieferungen des Grimmschen deutschen Wörterbuchs in Deutschland begrüßt wurden, eine kritische Besprechung entgegenstellte, die in scharfer Weise das Werk „in seiner ganzen Anlage und grossenteils auch in seiner Ausführung“ als durchaus verfehlt bezeichnete. Ausführlicher begründete er seine Ansicht dann in dem „Programm eines neuen Wörterbuchs der deutschen Sprache“ (1854) und versprach hier ein eigenes, neues Werk der Art, das sich auf einer ganz anderen Grundlage als das Grimmsche aufbauen sollte. Der Ankündigung

folgte die Vollendung in erstaunlich kurzer Zeit. Schon im Sommer 1859 konnte die erste Lieferung erscheinen, im Juli 1861 lag das ganze dreibändige Werk vollendet vor: „Vollständiges Wörterbuch der deutschen Sprache. Mit Belegen von Luther bis auf die Gegenwart“ (Leipzig, O. Wigand), und fand bald weiteste Verbreitung und Beachtung.

In seinen „Plaudereien aus der Werkstatt eines Wörterbuchschreibers“ hat Sanders selbst den Hauptunterschied zwischen dem Grimmschen Wörterbuche und dem seinigen dahin präzisirt, dass jenes mit seiner vorwiegenden Betonung der Vergangenheit für den gewöhnlichen Gebrauch geringen Nutzen biete; es sei ein übergewaltiger, unübersichtlicher Bau, entsteht durch zahlreiche, unförmliche Auswüchse, jetzt und lange noch unvollendet; das seinige dagegen stelle einen zwar möglichst umfassenden, aber doch immerhin mässigen, wohllichen und übersichtlichen Bau dar, der nach einem einheitlichen Plane entworfen und durchgeführt sei. So betrachtet bietet das Sanderssche Werk allerdings eine Reihe von Vorzügen, die ihm nicht bestritten werden dürfen. Wenn Jakob Grimm in der Vorrede zum ersten Bände seines Wörterbuchs die sichere Hoffnung aussprach, dass es ein Buch werde, „zum Hausbedarf, das im Familienkreise mit Verlangen, oft mit Andacht“ gelesen werden könnte, so wissen wir heute, dass dies eine Täuschung war, dass durch ihn selbst und in höherem Masse noch durch seine Fortsetzer das gewaltige, noch immer unvollendete Werk auf rein wissenschaftliche Bahnen geführt wurde, auf denen mit vollem Verständnis zu folgen nur dem philologisch geschulten Leser möglich ist. Auch lässt sich gegen die Beschränkung des Wortschatzes bis auf Goethe manche berechtigte Einwendung machen. Demgegenüber verdient vom Standpunkte der allgemeinen Verwendbarkeit aus gesehen, die Abgeschlossenheit und Vollständigkeit — aufgenommen sind alle Wörter der heutigen hochdeutschen Schrift- und Umgangssprache, somit auch

die allgemein üblichen Fremdwörter — des Sanderschen Wörterbuchs, die praktische und scharf durchgeführt, übersichtliche Gliederung, die Aufführung, insbesondere der Zusammenstellungen unter ihren Grundwörtern, ebenso volle Anerkennung wie die Reichhaltigkeit der Belegstellen, vor allem aus der Literatur unseres Jahrhunderts bis zu den fünfziger Jahren, wie auch die Klarheit der Darstellung, die besonders in der logischen Entwicklung und Sonderung der Bedeutungsunterschiede zu Tage tritt.

Diesen Vorzügen stehen aber auch grosse Mängel gegenüber. Wenn Sanders an dem Grimmschen Wörterbuche die „vorwiegende Betonung der Vergangenheit“ tadelt, so gereicht dem selbigen der völlige Mangel an historischer Einsicht zu empfindlichem Nachteil. Ihm selbst fehlte eben das sichere Fundament historisch-sprachlicher Schulung, er beherrschte nicht einmal die älteren Entwicklungsstufen der deutschen Sprache, ganz zu schweigen von der Kenntnis der andern germanischen Dialekte. Infolgedessen stehen seine etymologischen Erörterungen meist in der Luft, und nach dem Werdegang eines Wortes sucht man bei ihm vergeblich. So lässt sich der heftige Kampf verstehen, der von den Anhängern der Grimmschen Richtung, von der historischen Schule der Germanistik gegen Sanders geführt wurde, und dem dieser vielfach wehrlos gegenüberstand. Und noch eins fehlt dem Sanderschen Wörterbuche, was dem Grimmschen in vollem Masse eignet: das ist die ganze Auffassung der deutschen Sprache als eines heilig zu haltenden Bestandteils unseres Volkstums, das milde Licht jener poetischen Verklärung der Sprache in Herderschem und Goetheschem Sinne, die sich nur einem wesensverwandten Geiste erschliesst und auch durch

eindringendsten Fleiss und schärfsten Verstand nicht gewonnen werden kann. Der im wesentlichen praktische Gesichtspunkt, der Sanders leitete, war eben im Grunde verschieden von den rein wissenschaftlichen und künstlerischen Absichten, die den Brüdern Grimm die Wege wiesen. So ist sein Wörterbuch denn auch nicht zu einem Kulturwerke in dem engeren Sinne geworden wie das Grimmsche; immerhin ist es als vollständige Materialsammlung, als Statistik des deutschen Wortschatzes, als die Arbeit eines innerlich fleissigen Gelehrten, die auch an ihrem Teile mitwirken sollte, „die Liebe zu dem grossen deutschen Vaterlande zu stärken und das Gefühl der Zusammengehörigkeit in allen Gauen Deutschlands zu fördern“, würdig, dass wir auch an dieser Stelle ausdrücklich auf das Werk hinweisen dürfen.

Die zahlreichen lexikalischen und grammatischen Arbeiten, die Sanders nach seinem „Wörterbuch der deutschen Sprache“ noch erscheinen liess („Handwörterbuch der deutschen Sprache“, „Ergänzungswörterbuch“ (1885), „Wörterbuch der deutschen Synonymen“ (1871), „Fremdwörterbuch“ (1871), „Wörterbuch der Hauptschwierigkeiten in der deutschen Sprache“ (1872), „Deutscher Sprachschatz“ (1873–1877), „Orthographisches Wörterbuch“ (1876), „Deutsche Sprachbriefe“ (1879), „Zeitschrift für deutsche Sprache“ (1888–1897) u. v. a.), sind mehr oder minder alle von jenem abhängig. Die praktische Verwendbarkeit, die ihnen durchgängig eigen ist, liess sie weite Verbreitung und immer neue Auflagen finden und brachte dem alternen Gelehrten meist aus Laienkreisen reiche Anerkennung, deren Wert und Bedeutung Sanders in seiner wissenschaftlichen Vereinsamung vielfach überschätzte.

Paul Anke.

James Prescott Joule.

(Geb. am 24. Dezember 1818 zu Salford bei Manchester, gest. am 11. Oktober 1889 zu Sale.)

(Wiener Biografie No. 571.)

In einem gewissen paradoxen Sinne lässt sich behaupten, dass die gesamte menschliche Kultur, soweit sie mit Technik zusammenhängt, nur zwei ganz grosse Epochen zeige. Die eine liegt im prähistorischen Nebelgrau jenseits aller unmittelbaren Völkertradition. Die andere ist das neunzehnte Jahrhundert. In der ersten Epoche dringt der Mensch zum erstenmale überhaupt vor zur Benutzung und Herstellung von Werkzeugen. In der zweiten gewinnt der Mensch Einsicht in das Wirken und Sicherwerden der Naturkräfte, die der praktischen

Leistung dieser Werkzeuge zu Grunde liegen. In ihrem Verhältnis zu einander stellen die beiden Epochen da wie Praxis und Theorie; bloss dass hier wie immer das vertiefte theoretische Erfassen zugleich einen ungeheuren Fortschritt der praktischen Bewältigung der Dinge umschliesst.

In dem Umschwung von Praxis zu Theorie liegen gleichzeitig allerdings — und das schränkt das Paradox ein — die ganzen dazwischen stehenden Jahrtausende mit ihrem langsamen Wachstum der Menschheit aus äusseren Fertigkeiten in innere Ideen

hinea. Fasst man ihn so, so ist das wahre Universalbeispiel des Satzes die Geschichte der Stellungnahme des Kulturmenschen zur Wärme. In jener mythischen Uroepoche steht im Mittelpunkt aller Entdeckungen die grosse Kunst, Feuer zu erzeugen. Vielleicht am Rande der Eiszeit steht der zur Speerspitze zurecht geschlagene Feuerstein den ersten Prometheusfunken; oder das geschaltete Holzmehl, das zunächst die noch als Kostbarkeit irgendwo gewonnene Flamme glimmend bewahren sollte, beginnt beim Geschichtwerden von selber zu glimmen und überführt so die Witschelrute zur beliebigen Erzeugung des köstlichsten Guts. Nun die tausenden Jahrtausende, wir wissen nicht, wie viele. Und endlich gegen die Mitte des neunzehnten Jahrhunderts zwei Menschengehirne, die sich die Frage vorlegen: Was bedeutet das, — aus dem geschlagenen Feuerstein springt ein Funke; oder das Holz wird durch die Reibung so heiss, dass es schliesslich zu glimmen, zu rauchen, zu brennen anfängt? Und die beiden Gehirne kommen unabhängig von einander auf die gleiche Lösung: es muss eine Beziehung bestehen zwischen der Bewegung und der Wärme. Es ist die Bewegung selber, die, gehobert, sich als Wärme aussert. Genauso viel Bewegung verloren geht, so viel Wärme giebt sich nach einem bestimmten Verhältnis an den betreffenden Gegenständen unserer Sinne zu erkennen. Die Bewegung sehen wir mit unseren Augen. Die Wärme fühlen wir, indem wir unsere Haut den in ihrer Bewegung gehoberten Körpern nahe bringen. In bestimmter Steigerung des Verlaufs erzeugt auch die Wärme wieder etwas von neuem Sichtbares: das Holzmehl brennt auf, es entsteht Licht. Im Grunde sind es nur unsere eigenen menschlichen Sinnesorgane und Empfindungen, die verschieden auf einen gewissen Entwicklungsengang der Naturdinge da reagieren. Der Naturverlauf selber verliert aber nichts aus sich selbst, er geht nur in einer bestimmten Richtung vorwärts. Es bleibt etwas ewig Konstantes in ihm, für das wir ein Wort finden müssen. Wir nehmen das Wort Kraft. Eine Erscheinung dieser Kraft ist die äussere Bewegung, wie der ein Hammer auf den Amboss saust oder das Messer Holzteilchen schneht. Eine Erscheinung derselben Kraft aber ist die Wärme, die beim Aufhören jener Bewegung in dem Hammer oder in den Holzteilchen entsteht. Der Sachverhalt scheint so sehr einfach. Und doch sind die ganzen Jahrtausende menschlicher Ideenentwicklung nötig gewesen, um ihn endlich klar zu stellen. Ein einziges Wörtlein wie „Kraft“ enthält schon den ganzen Abstand. Was hätte sich der Urnensch, der praktisch entdeckte, dass ein geriebenes Holz warm wird, dabei denken sollen?

Alle Philosophie, alle Logik, alle Naturerkenntnis der gesamten Zwischenzeit war dazu nötig. Und dann noch kam die Entdeckung des „Gesetzes von der Erhaltung der Kraft“, verhältnismässig spät in diesen Triumph-Jahrhundert, und sie kam mit einer gewissen Zaghaftigkeit. Keiner der beiden Männer an ihrer Wiege fasste sofort die unendliche Tragweite: dass es in Wahrheit neben der Idee der Entwicklung der grösste Ideenzuwachs der Menschheit sei, den dieses ganze herrlichste Jahrhundert geleistet hat. So ohne jeden Pomp kam die entscheidende Sache, dass nachher erst mit einiger Mühe erwirrt werden musste, wer denn nun wirklich als Person hinter der entscheidenden That gestanden hat.

Es besteht heute wohl kein ernsthafter Zweifel mehr, dass unser Landsmann Robert Mayer im strengen Sinne die Priorität der Veröffentlichung besitzt. Seine entscheidende Darlegung ist von 1842. Sie enthält vollkommen klar den allgemeinen Gedanken der Umwandlung der zur Bewegung nötigen Kraftleistung in die Kraftform der Wärme, und ebenso den schon vertiefteren zweiten Gedanken, dass sich eine genaue Ziffer dafür finden lassen werde, wieviel Bewegung jedesmal vorhanden sein müsse, um ein bestimmtes Mass Wärme hervorzubringen. Die Verallgemeinerung des ersten Gedankens ergab das Gesetz von der Erhaltung der Kraft oder (wie wir heute exakt sagen) der Energie. Die des zweiten ergab das berühmte „mechanische Aequivalent der Wärme“. Mayer hatte sich diese Ideen absolut selbständig erworben, er hat gewissermassen als Märtyrer für sie gelitten und geliebt, — kurz er verdient das Prioritätsrecht in vollem menschlichen wie wissenschaftlichem Umfang. Das schliesst aber nicht aus, dass gleichzeitig James Prescott Joule genau auf denselben Weg geraten ist. Joule war einer jener praktischen Engländer grossen Stils, bei denen es ganz einerlei ist, was sie eigentlich amtlich sind, die aber alles können, worauf sie sich mit freier Neigung zu beliebiger Stunde ihres Lebens werfen. Sein Vater war Bierbrauer in einem kleinen Nest und so wurde er am gleichen Fleck Brauereibesitzer. Als unabhängiger Mann wart er sich aber dann auf Physik, und trieb zunächst elektromagnetische Studien, wobei er das nach ihm benannte Gesetz der Wärmeentwicklung durch den elektrischen Strom entdeckte. Ernel im Gebiet der Studien über Wärmeerzeugung, geriet er dann eben zu Mayers Zeit in eine Linie von Experimenten, die in ihrem ideellen Ausgangspunkt bis ins vorige Jahrhundert zurückreichen. 1798 hatte Rumford in England durch Reibung mit Hilfe eines Metallbohrers Wasser zum Sieden gebracht und darauf die Idee gegründet, die Wärme

könne kein besonderer „Stoff“ sein, sondern sie müsse im Wasser durch Umsatz der Bewegung entstehen. Von hier kam über Faraday der ganz von Mayer unabhängige Weg für Joule herauf, der ihn ein Jahr nach Mayer auch eine Äquivalenz-Ziffer für Bewegung und Wärme aufstellen liess. Um sie aufstellen zu können, musste er wenigstens für sich ebenfalls schon vorher den Grundgedanken des grossen Kräftegesetzes im Prinzip erfasst haben. Jenseits dieser Prioritätszucke ist dann gar kein Zweifel, dass Joule die ganze Sache unvergleichlich fruchtbar gefördert hat. Mayer hat die Entdeckung noch als starker Allgemein-denker — wieder ganz sein Verdienst — in ein höheres philosophisches und kosmisch-universales Feld gespielt. Dann ist er aber im Verlauf seiner trüben Schicksale von allem Ausbau zurückgetrieben worden, vollends von dem engeren physikalischen. Joule da-

gegen ist viele Jahre lang unbekannt nach dieser rein physikalischen Seite weitergegangen, als handle es sich lediglich um seine eigene Entdeckung, die er selber zu klären habe. Von ihm stammte in der Folge die wirkliche nähere Bestimmung jener Äquivalenz-Ziffer, von ihm gingen die überzeugenden Apparate aus, die jedem die neue Sache in Fleisch und Blut brachten. In diesem erweiterten Sinne kann man ihn also ebenso gut als Vater unserer gewaltigen neueren Wärmelehre bezeichnen wie Mayer.

In der Physik des neunzehnten Jahrhunderts ist er ein prächtiger Charakterkopf, der, wenn auch nicht in der philosophischen Vertiefung, so doch in der logisch-experimentellen Leistung es noch heute mit allen aufnimmt, die sich je an das grosse Kräftegesetz und seine Konsequenzen heran-gewagt haben.

Wilhelm Blicke.

James Clerk Maxwell.

(Geb. am 13. November 1831 zu Edinburgh, gest. den 5. November 1879 zu Cambridge.)

(Hierzu Bildnis No. 59a.)

Die Linie, die im neunzehnten Jahrhundert bei dem Physiker Maxwell mündet, geht zurück auf jene gewaltige Renaissance des menschlichen Denkens über die Natur, die bei Copernikus beginnt und mit Newton schliesst. Das Wesen jener Zeit bestand in wahrhaft weltbewegenden Fragen. Warum soll die Erde nicht eine Kugel sein? Warum soll sie sich nicht im Raum bewegen? Weshalb stürzt ein Stein, den ich vom Turm werfe, grade mit der und der Geschwindigkeit herab? Warum fällt der Mond nicht auch herunter? Auf solchen Fragen beruht die Basis unseres ganzen modernen Naturwissens. Eine Frage der Art aber war damals auch: Was ist das Licht? Die einfache Antwort schien ja: das Licht wird von dem leuchtenden Körper erzeugt. Aber jene Flamme dort brennt viele Meter weit von mir, die Flamme kann ich nicht greifen, aber ihr Licht kommt zu mir, dringt in mein Auge. Die Sonne gar schwebt als Weltkörper endlos fern von dieser ganzen Erde im All, — und doch erlasst mich ihr Licht. Wie kommt das? Zwei Ansichten wurden in jener grossen Zeit aufgestellt. Hinter jeder steht ein grosser Mann der Zeit, einer der Riesen, an denen sie so reich war. Die eine Ansicht geht zurück auf Huyghens. Sie knüpft an ein Beispiel an, das jedes Kind kennt. Ein Stein fällt in die Mitte eines Turmpfels. Um die Stützstelle entstehen fort-

schreitende Kreise. Der letzte erreicht das Ufer. Nehmen wir an, wir alle schwimmen in einem unendlich feinen Stoff, den wir sonst gar nicht merken, wie in einem ungeheuren Wellenrumpf. Jede Lichtquelle bildet gleichsam einen einfallenden S ein. Sie bewirkt eine Störung in jenem feinsten Stoff, dem Aether. Der Aether schlägt Wellenkreise um die gestörte Stelle her. Und eine solche Welle erreicht uns, indem wir das Licht sehen. Solche Aetherwellen kommen zu uns von jener fernen Flamme, kommen zu uns von der Sonne, von fernsten Fixstern. Die andere Ansicht geht zurück auf Newton. Sie nimmt an, dass der leuchtende Körper nicht ein schlagender Punkt in einer einheitlichen Masse sei, sondern ein freier Pfeilwerfer im Raum. Nach allen Seiten wirft er winzige Körperchen wie Pfeile oder Flintenkügelchen von sich, und indem solche kleinen Geschosse in unser Auge geraten, entsteht in uns die Empfindung des Lichts. Rund hundert Jahre kämpften diese beiden Theorien miteinander. Dann neigt sich die Schale zu Huyghens Gunsten. Die Theorie der geschleuderten Körperchen sinkt und der Aether mit seinen laufenden Wellen siegt. Das führt aber allein noch nicht auf Maxwell. Es ist noch ein zweites Motiv aus jenen Zeiten der Huyghens und Newton dazu nötig.

Newtons Lehre vom Licht sank in den folgenden hundert Jahren. Um so strahlender stieg auf

seine Lehre von der Gravitation. Die Körper verhalten sich, als wenn ein bestimmtes, rechnerisch darzustellendes „Gesetz der Schwere“ zwischen ihnen bestünde. So beherrscht die Sonne die Erde, die Erde jeden von uns. Wie kommt aber das jetzt zu stande? Wie kann die Sonne in diesem Falle abermals, wie im Licht, bis zur Erde wirken? Newton geht selbst der Frage hier aus dem Wege. Er rechnet, wagt aber keine Erklärung. Seine Nachfolger aber machen diesmal die Sache scheinbar besser einfach. Bei jenen Erklärungen der Fernwirkung des Lichtes war in beiden Fällen an eine wirkliche körperliche Verbindung wie an etwas an sich Selbstverständliches gedacht, wenn auch der eine an Pfeile und der andere bloss an Wellenkreise dachte. Jetzt aber hiess es plötzlich: die Schwerkraft geht einfach von Körper zu Körper als „Kraft“ durch den Raum, weiter braucht nichts. Das schien denn das Allerbequemste. Limes Tages, davon zunächst ganz unabhängig, kommen nun nochmals neue Naturkräfte in den Vordergrund: Magnetismus und Elektrizität. Auch sie wirken von einem Körper auf andere. Man ist aber einmal jetzt so im Eifer jener neuesten Erklärung, dass es zunächst wie selbstverständlich heisst: auch Magnetismus und Elektrizität wirken einfach als „Naturkräfte“ von Körper zu Körper direkt durch den Raum. Hier ist es Faraday, der zuerst die Hand an die Stirn legt und sagt: so geht es nicht weiter. Wir müssen umkehren oder wir geraten in die vollendete Mystik, die ins Nichts greift und etwas herausholt. Mag es mit der Schwerkraft selber sich nun verhalten wie es will. Mindestens Magnetismus und Elektrizität müssen irgendwie erklärt werden im Sinne von Real-Theorien, wie es einst mit grösstem Rechte beim Licht geschah. Und Maxwell jetzt ist es, der Faradays Mahnung aufgreift. In den er den grössten theoretischen Mahnruf des Meisters fasst, wird er sein grösster Schüler in der Theorie. Sein Genie macht den Gedanken zugleich fruchtbar in folgender Kette, die nunmehr ganz seine Linie ist. Wenn die elektrischen und magnetischen Wirkungen eines materiellen Trägers bestritten, so ist es um nächstliegenden, dass dieser Träger zu denken ist im Sinne jener sieghaften Licht-Theorie des Huyghens.

Die Ueberragung wird wohl ebenfalls zu stande kommen als Wellenbewegung in einem alles durch-

dringenden Aether. Dann aber: warum soll dieser Aether nicht derselbe sein, der die Lichtwellen befördert? Und dann, der höchste Schluss: sind die magnetischen und elektrischen Wirkungen nicht bloss im Grade, durchaus aber nicht in der Art verschieden überhaupt von den Lichtwirkungen? Maxwell scheint es, dass jene Wirkungen die grundlegenden, diese erst die gewissermassen untergeordneten sind. Er untersucht die ganze Art, wie die Aetherwellen erzeugt werden. Gerade sie löst sich ihm auf als elektro-magnetische Erscheinung. Nicht elastische Aetherschwingungen eigentlich betreiben die Lichtwirkung, sondern elektrische Schwingungen von bestimmter Länge liegen auch hier zu Grunde. Das ist Maxwells grosse, grundlegende Theorie, die drei Naturkräfte zugleich in ihrer Wirkung erklärt, indem sie gleichzeitig bei allen dreien auf jede mystische Fernwirkung ohne Träger verzichtet.

Maxwell erfährt insofern das tragische Los so manchen genialen Finders, als er in seiner leider kurzen Bahn nicht mehr erlebte, dass Heinrich Hertz in Bonn den unzweideutigen Zusammenhang wenigstens von Licht und Elektrizität im Sinne einer Wellenbewegung im Aether durch unmittelbare Experimente schlagend nachwies. In jenen grossen Stunden der Physik, da Hertz elektrische Wellen von Metallspiegeln zurückstrahlen liess, in Prismen zur Brechung brachte, kurz durch alle wichtigsten Phänomene durchhetzte, die wir bisher nur von den Lichtwellen kannten, — da erst erstand Maxwell nachträglich in seiner ganzen Grösse als einer der bahnbrechenden Denker in der Physik des neunzehnten Jahrhunderts. Eine schlichte Persönlichkeit, die niemals über ihr engeres Fach hinaustrat, war er zu seinen Lebzeiten in der breiten Menge kaum bekannt geworden. In den fünfziger und ersten sechziger Jahren lehrte er als Physikprofessor in Aberdeen und London. Dann lebte er längere Zeit ganz auf seinem schottischen Landgut, nur seinen eigensten Studien hingegeben. Die letzten Jahre war er nochmals Dozent in Cambridge. Neben dem elektromagnetischen Problem, das ihm Unsterblichkeit sichert, beschäftigte er sich insbesondere noch mit der inneren Reibung und Wärmeleitung der Gase. In der allgemeinen Theorie der Gase steht sein Name unmittelbar neben dem von Clausius.

Wilhelm Bälzle.

Nikolay Wassiljewitsch Gogol.

(Geb. 31. (10.) März 1802 zu Sorotschinsk, gest. 4. März (21. Februar) 1852 zu Moskau.)

(Hierzu Bildnis No. 375.)

Zu dem grossrussischen Aristokratismus Puschkins bildet der demokratische Zug des Kleinrussen Gogol, der gleichwohl seinen Freund Paschkin schwärmerisch verehrt, einen scharfen Kontrast. Sohn eines Gutsbesitzers der Ukraine, erfüllte sich schon die Phantasie des Kindes mit den in seiner Familie mit romanischer Ehrfurcht gepflegten Erinnerungen aus der ruhmreichen Vorzeit des Kosakentums. War schon sein Vater ein geschickter Erzähler alter Volkstraditionen und ein leidenschaftlicher Schauspieler, so entwickelte der Sohn diese angeborenen Talente zu höchster Meisterschaft. Nachdem er ein deutsches Lyceum absolviert hatte, siedelte er mit hochliegenden Plänen nach St. Petersburg über. Zuerst betrat er die Beamtentlaufbahn, dann versuchte er sich auf der Bühne, und als auch dies nicht gieng, liess er sich durch seinen einflussreichen Freundeskreis, dessen Mittelpunkt Paschkin war, sogar eine Professur der Geschichte geben. Da der junge Mann jedoch zu wenig gelernt hatte, musste er auch dieser Thätigkeit nach anderthalb Jahren entsagen. Nunnmehr warf er sich völlig auf die Litteratur. Schon 1831 hatte er sich durch seine „Abende auf dem Meierhof zu Dikanjka“ zum berühmten Manne gemacht. Es waren das Erzählungen aus dem kleinrussischen Dorfleben, Schilderungen des in orientalischen Formen sich bewegenden Kosakentums der Ukraine, voll köstlichen Humors und feinsten Beobachtung der Seelenregungen der halbasiatischen Steppenbewohner. Grössere Gegensätze als der kosakische Uebermensch Balbe und dann wieder die in den Petersburger Novellen auftauchenden Jammergestalten des Newskij Prospekt liessen sich kaum denken. Wenige Jahre später, 1836, trat Gogol mit einer dramatischen Leistung auf, die, obwohl den bürokratischen Nimbus des russischen Regierungssystems schonungslos gesehnd, dem jungen Dichter die Bewunderung des Zaren eintrug. Bei der Aufführung des Lustspiels sollen Nikolaus I. die Lachtränen über die Wangen herunter gelassen sein. Es war der „Revisor“, dessen einfache Fabel darin besteht, dass die Beamtenschaft eines Gouvernements sich in der Angst ihres schlechten Gewissens von einem dreist auftretenden Schwindler, den sie für einen von der Petersburger Regierung abgesandten Inspektor halten, ins Bockshorn jagen lassen. Die Mahnungen, die der im stillen am meisten zitternde Gouverneur am Vorabend der vermeinten Amtrevision an seine

Untergebenen erteilt, kennzeichnen die ganze Hohlheit und Beschränktheit dieses Beamtentums. Der Hospitalarzt Hübner, der kein Sterbenswörtchen Russisch versteht; der Besitzer des Gouverneurs, der behauptet, der Braunweinduff, der von ihm ausgeht, sei ihm leider angeboren; der Professor, der unwillkürlich Frazzen schreibt; der Geschichtslehrer, der beim Vortrag der Geschichte Alevanders des Grossen in der Begeisterung regelmässig den Stuhl am Boden entzweischlägt und so dem Stuhre Kosten verursacht, — das alles sind neu geschaffene, der Wirklichkeit abgelauschte Typen voll unvergänglichen Reizes im Buch und auf der Bühne. — Unbefriedigt von dem Erfolg seines Stückes verreisete Gogol ins Ausland, wo er, mit geringen Unterbrechungen, zwölf Jahre zubrachte. Im Jahre 1842 gab er den Anfang seiner grössten Erzählung, der Prosaistire „Tote Seelen“, heraus. Der Held dieser Erzählung ist der durchtriebene Spekulant Tschischikoff, der zu gleicher Zeit Douanenschef und Leiter und Hehler einer grossartig organisierten Schmutzgerbande ist.

Was Gogol nach dieser Zeit noch geschaffen hat, gewährt mehr ein pathologisches Interesse, als künstlerischen Genuss. Zu körperlichen Leiden gesellte sich die Schwermut und diese artete bei dem hochbegabter Manne, dessen dichterisches Schaffen kein regulierendes Gegengewicht eines durchgearbeiteten Gedankensystems zögerte, bald in Pietismus und — wie bei so vielen russischen Geistern — in religiöse Selbstpeinigung aus. Das letzte Werk Gogols, in welchem seine krankhafte Seelenstimmung zum Ausdruck gelangte, waren die „Ausgewählten Stellen aus dem Briefwechsel mit Freunden“. In diesem Buche trat Gogol im Talar des Propheten als der Verteidiger des Bestehenden auf; es war eine Apologie der Leibeigenschaft. Ein Sturm der Entrüstung war der dem Buche bereite Empfang. In immer düsteres Hinbrüten versunken, verbannte der Dichter die Fortsetzung der „Toten Seelen“ und starb am 21. Februar 1852 zu Moskau den selbstgewählten Hungertod vor Heiligenbildern. Gogols bissende Satiren auf die Schattenseiten des russischen Lebens waren ihrem eigenen Verfasser unter dem Einflusse der zunehmenden Geistesverdüsterung mehr und mehr als Verständigungen an der unantastbaren Hehelt des heiligen Russland erschienen, für welche es Bussse zu thun galt. So war der einst von der Begeisterung des aufstrebenden Liberalismus getragene Befreier nach und nach zum Verteidiger der Reaktion geworden.

Herrn. Brunnhofer.

Anton Rubinstein.

(Geb. am 28. November 1829 zu Wychwatynetz, gest. am 20. November 1894 in Peterhof.)

(Hierzu Bildnis No. 741)

Trotz russischer Abstammung, und obgleich nationale Elemente in seiner Musik eine wichtige Rolle spielen, gehört Anton Rubinstein im wesentlichen doch der deutschen Kunstgeschichte an. In Deutschland erhielt er seine theoretische Ausbildung, und deutsche Meister sind es, in besonderen Schumann und Beethoven, an die sein Schaffen anknüpft. Die russische Musik, die auch jetzt noch ihre Abhängigkeit vom Abendland nicht verleugnen kann, war zu Rubinsteins Jugendzeit in den ersten Stadien der Entwicklung. Durch sie konnte der heranreifende Künstler keine zureichende Anregung für seine Begabung finden, wenigstens die nationalen Weisen seines Volkes seiner Melodik frisches Blut zuführen; wohl aber hat er seinerseits mächtig in diese Entwicklung eingegriffen.

Anton Rubinstein wurde 1829 am 28. November russischen Stiles (also am 28. unserer Zeitrechnung) in dem Dorfe Wychwatynetz bei Jassy an der Grenze von Podolien und Bessarabien geboren. Er war das dritte von sechs Geschwistern, von denen ausser ihm sein Bruder Nicolaus († 1881) als hervorragender Pianist und Direktor des Moskauer Konservatoriums den Namen der Familie bekannt gemacht hat. Vom Vater erbe er die liebenswürdige Sorglosigkeit in der Auffassung des Lebens, von der Mutter die Willensenergie und die Begabung für die Tonkunst. Als Rubinstein sechs Jahre alt war, übersiedelte die Familie nach Moskau, wo der Vater eine Fabrik für Bleistifte und Stecansadel errichtete, und hier erhielt der Knabe gründlichen Unterricht durch den Piaristen Vilboing, einen ausgezeichneten Pädagogen. Vilboing ist Rubinsteins einziger Lehrer im Klavierspiel gewesen, von dessen Schülern bis dreizehnten Jahre. Als zehnjähriges Kind trat Rubinstein zum erstenmal in Petersburg vor die Öffentlichkeit. 1840 brachte ihn Vilboing nach Paris. Der kleine Virtuose erregte schon damals allgemeine Aufmerksamkeit. Chopin erkannte seine eigenartige Begabung, und Liszt soll, als er ihn hörte, ausgerufen haben: „Der wird der Erbe meines Spiels“. Liszt war es auch, der ihm riet, seine musikalische Reife in Deutschland zu erstreben und hier seine natürlichen Anlagen durch theoretische Studien zu vertiefen. Rubinstein folgte dem Ratsschlag, unternahm jedoch zuvor nach in Gesellschaft seines Lehrers Konzertreisen, die ihn nach den Niederlanden und Wien, durch Ungarn und über Leipzig, Berlin und Hamburg nach England, endlich nach Dänemark, Schweden und Norwegen

führten. 1844, nach kurzem Aufenthalte in seiner Heimat, finden wir Rubinstein in Berlin als Schüler des berühmten Kontrapunktisten Dehn, dessen Unterweisung er auf Meyerbeers und Mendelssohns Empfehlung aufsuchte. In seiner Begleitung waren die Mutter und sein Bruder Nicolaus. Als aber zwei Jahre später der Vater starb und die Seinen in Not hinterliess, kehrte die Mutter mit dem jüngeren Sohn nach Russland zurück, und der Siebzehnjährige war nunmehr angewiesen, für sein weiteres Fortkommen selbstständig zu sorgen. Anfangs wurde ihm dies nicht leicht. In Wien, wohin er sich 1847 wandte, musste er sich kümmerlich durch Stundegeben erhalten, da aus dem einstigen Wunderkinde ein ziemlich unbeachteter Klavierspieler geworden war. Aber wieder die äussere Not noch Enttuschungen, die er als Künstler erfuhr, konnten sein rastloses Streben aufhalten. Um diese Zeit begann Rubinstein, seine bei Dehn erworbenen theoretischen Kenntnisse in eigenen Kompositionen zu verwerten. Das Jahr 1848 verlebte Rubinstein in Berlin, inmitten der revolutionären Bewegung; dann wandte er sich, auf die Begründung einer Existenz in Deutschland verzichtend, nach Petersburg zurück. Es sollten noch Jahre vergehen, bevor sein Stern sich leuchtend erhob. In Russland waren es die Beziehungen zum kaiserlichen Hofe, namentlich zur kunstsinigen Grossfürstin Helene, die Rubinstein in die Höhe brachten. Er wurde zu den Konzerten im Michaelpalais gezogen und übernahm dort zunächst die Begleitung der Gesangsvorträge. Später bewilligte ihm die Gönnerin die Mittel zu einer selbstständigen Kunstreise durch Europa, die mit Unterbrechungen vier Jahre währte (1854–58) und dem jungen Meister eine reiche Ernte an Gold und Lorbeeren eintrug. Auf Veranlassung seiner Gönnerin entstanden auch die ersten dramatischen Arbeiten, über russische Textunterlagen geschrieben. Die bedeutendste unter ihnen ist „Dimitri Donskoi“ (1852).

Es spricht für die menschliche Persönlichkeit Rubinsteins, dass er, auf dem Gipfel der Meisterschaft angelangt, nicht nur an die Verbreitung seines eigenen Ruhmes, sondern auch an das künstlerische Wohl und Wehe seines Volkes dachte. An den Musikabenden der Grossfürstin Helene war auch der Rückstand Russlands in allen musikalischen Dingen zur Sprache gebracht worden, und mit dem ihm eigenen Feuereifer ergriff er die Idee, eine Hebung dieser Verhältnisse anzustreben. Aus seiner Initiative wurde die „Kaiserliche Musikgesellschaft“

ins Leben gerufen, die seitdem, in Zweiganstalten über die Hauptstädte des Reiches verbreitet, Russlands vornehmstes Konzertsinstitut bedeuten, und aus der dann wiederum das Petersburger Konservatorium hervorgegangen ist. Rubinstein übernahm 1855 die Leitung der Musikgesellschaft, 1862 die Direktion des Konservatoriums und wußte eine Reihe bedeutender Lehrkräfte um sich zu vereinigen. Als Organisator wie als Lehrer, Dirigent, Komponist und Virtuose ist er für sein Land von unschätzbare Bedeutung gewesen. 1867 gab er seine Stellung auf, um aufs neue mit seiner Kunst im Auslande Triumphe zu feiern.

Rubinstains Erfolge als Klavierspieler haben seit dem Rücktritt Liszts nicht ihresgleichen gehabt. Wohin er kam, und es giebt kein Land Europas, in dem er nicht öffentlich gespielt hätte, wurde er als der Erste seiner Zeit anerkannt. Die Verbindung absoluter Meisterschaft über jedes Gebiet der Klaviertechnik und einer ganz auf das Innere gerichteten Ausdruckfähigkeit, wie sie bei ihm sich vollzog, steht einzig da. Sein Spiel setzte sich wie alles Geniale über die Erfordernisse des Korrekten und Zuverlässigen hinweg, aber es trug den Stempel einer leidenschaftlich empfindenden Persönlichkeit und wirkte darum hinreißend auf Musiker wie auf Laien. Es war, wie die ganze Erscheinung des Mannes, ein Sinnbild der Kraft, aus der noch die Gabe zarterster, poesievollster Stimmungsmalerei floss. Rubinstein war gleich gross, ob er nun die Schöpfungen unserer Klassiker interpretierte, oder sich tiefstönig in die Werke der Romantiker vertiefte, oder sich als glänzender Salonspieler gab. Eigentlich war ihm dabei ein internationaler Zug. An seiner Technik emankte besonders der weiche singende Ausklang, zu dem ihn nicht zum wenigsten das Vorbild des Sängers Rubini in jungen Jahren herbeigeführt haben soll.

Nicht in gleichem Masse wie als ausstehender Künstler hat Rubinstein als schaffender allgemeine Würdigung erfahren. Es muss auch gesagt werden, dass seine zahlreichen Kompositionen sowohl in sich wie untereinander eine bedauerliche Ungleichheit aufweisen. Vielleicht hat das unruhige Leben des Meisters viel dazu beigetragen. Eigentlich ist seiner Musik das orientalische Kolorit, die Prägnanz und Originalität des Rhythmus und ein gewisser Hang zum Barocken. Leicht sprudelte ihm die Erfindung; das Ursprüngliche seines Schaffens hätte ihn den Göttern gleichgesetzt, wenn sich ihr der Ernst und die Geduld des reifen Ausgestaltens zugesellt hätten. Rubinstein ist mit Ausnahme der Kirchenmusik auf allen Gebieten ausserordentlich fruchtbar gewesen. Von seinen dramatischen Werken haben die Opern „Feramor“ (1852), „Der Dämon“ (1871), „Die Makabrier“ (1875), „Nero“ (1879)

und das Ballet „Die Kober“ (1882) den meisten Erfolg gehabt. Unter seinen 6 Symphonien wird sich die siebenstimmige „Oceansymphonie“ und die „dramatische“, unter den Klavierkonzerten werden sich die in G-dur und D-moll dauernd erhalten. Ungleichwertiges bieten die Werke für Kammermusik, aber reich sind die Schätze seiner Klavierliteratur und seiner Lieder, von denen „Der Aara“, „Es blinkt der Tau“ und „Gelb rollt mir zu Füssen“ am bekanntesten geworden sind. Je älter er wurde, desto eifriger suchte Rubinstein mit der „geistlichen Oper“ ein Mittelding zwischen Oper und Oratorium zu schaffen. „Der Tombau zu Babel“, „Solomir“, „Das verlorene Paradies“ und „Moses“ waren die Früchte solcher Bestrebungen. Dass es ihm nicht gelang, ihre scenische Aufführung durchzusetzen und überhaupt als Komponist sich so, wie er es ersahnte, zur Geltung zu bringen, war der Schmerz seines Lebens. Eine zunehmende Bitterkeit bemächtigte sich seiner mit den Jahren, die in dem Buch „Die Musik und ihre Meister“ (1892) vernehmlich zum Ausdruck kommt.

Die Jahre 1870—71 hatte Rubinstein in Paris verbracht. Nach kurzer Thätigkeit als artistischer Leiter der „Gesellschaft der Musikfreunde“ in Wien folgte er 1872 einem Antrag nach Amerika und gab im Verlaufe einiger Monate 215 Konzerte in den Vereinigten Staaten. Dann lebte er abwechselnd in Deutschland und Russland, durch hitzige Konzertreisen die Zeiten stiller Arbeit unterbrechend. Im Winter 1882/86 führte Rubinstein den Gedanken aus, mit einer Tournee durch die Hauptstädte Europas seine Thätigkeit als Klavierspieler für die Öffentlichkeit zu beschliessen. Er gab die berühmten „historischen“ Konzerte, in denen er die gesamte Klavierliteratur von Bach bis auf die Gegenwart an sieben Abenden zur Anschauung brachte. 1887 übernahm er noch einmal die Direktion des Konservatoriums in Petersburg. Noch einmal wollte er versuchen, die Entwicklung der russischen Musikverhältnisse nach besten Kräften zu fördern, gab aber, von mancherlei Enttäuschungen entnützt, nach drei Jahren die Stellung wieder auf und siedelte 1891 nach Dresden über. Die letzten Jahre verbrachte er in Peterhof bei Petersburg, wo er, seit 1865 verheiratet, in seiner Villa ein glückliches Familienleben führte. Hier endete unvermutet am 20. November 1894 ein Herzschlag sein ruhmreiches Leben.

Rubinstein war auch als Mensch eine anziehende Persönlichkeit. Geistig vielseitig gebildet und von natürlicher Lebenswürdigkeit, übte er namentlich auf das weibliche Geschlecht einen starken Zauber aus. Grosszügig wie sein ganzes Denken war seine Lebensführung. Von unbegrenzter Gastfreundschaft,

liebte er es, Leute um sich zu versammeln; offen wie sein Sinn war stets seine Hand. Rubinstein hat ein nach Hunderttausenden zählendes Vermögen verschleudert; wie einst sein erstes Konzert war auch seine Abschiedstournee in den Dienst der Wahlthätigkeit gestellt. Als Lehrer und Organisator konnte der leicht Erregbare von unermüdlicher Ausdauer und Pflichttreue sein. Zu seinen kleinen Leidenschaften gehörte seine bekannte Achtungspflicht an die Cigarette und das Kartenspiel. In der körperlichen, etwas schwerfälligen, echt slavischen Erscheinung des Meisters, die am Flügel stets lebhaftes

Interesse erweckte, fiel eine der Beethoven'schen ähnliche Schädelbildung auf.

Anton Rubinstein hat es nicht an der Begeisterung seiner Zeitgenossen, auch nicht an äußeren Zeichen der Anerkennung gefehlt. In Russland wurde er in den erblichen Adelsstand erhoben, in Preussen zum Ritter des Ordens pour le mérite ernannt. Sein Andenken wird hochgehalten werden von all denen, die in dem Schaffen und Wirken des unvergesslichen Mannes die vornehme künstlerische Gesinnung und die unerhörte musikalische Genialität recht zu erkennen vermögen.

Leopold Schmitt.

Oskar Ferdinand Peschel.

(Geb. am 17. März 1826 zu Dresden, gest. am 31. August 1875 zu Leipzig.)

(Hierzu Bildnis No. 373.)

In der Geschichte der Wissenschaften erscheinen bisweilen reiche Geister, die, ohne auf dem Felde ihrer Arbeit Schächte anzulegen, in deren Tiefe hinabzustiegen ihren Nachfolgern geboten ist, recht eigentlich als „prospectors“ auf dem Gebiete der Forschung, vermöge der Vielseitigkeit ihrer Interessen und unterstrebt durch Intuition, anregend, hinweisend und ungenau beleuchtend wirken. Lebte in ihnen ein wissenschaftliches Gewissen, das sie den fast in jeder Epoche notwendig in Angriff zu nehmenden neuen Fragen zuführt, so gewinnt ihre Arbeit zugleich ein erhöhtes sittliches Gewicht. Der geistprüfenden, poetischen, zugleich auf die grossen Zusammenhänge wie auf die Einzelthatsachen in ihrer Erforschung gerichteten Natur Oskar Peschels dürfte man am ehesten nahekommen in der Betrachtung ihrer wechselnden, aber in ihrem Zielpunkte, dem Sachem nach Wahrheit, übereinstimmenden Interessen. Als Sohn eines hochgebildeten Offiziers am 17. März 1826 zu Dresden geboren, genoss Oskar Peschel nur bis zum 14. Jahre den Gymnasialunterricht. Bis zu seinem 17. Lebensjahre widmete er sich dann dem kaufmännischen Berufe, bereicherte sich durch Privatstudien auf die 1845 von ihm abgelegte Reifeprüfung an der Dresdener Kreuzschule vor, und schon im August 1848 hat der junge Jurist die Prüfung pro pract. juridica et notoriam in Leipzig bestanden, allein seine damaligen Neigungen fanden in der wenige Wochen später der philosophischen Fakultät in Jena eingereichten Dissertation „Ueber den Begriff des Tragischen im modernen Drama“ den treffendsten Ausdruck. Neben poetischen Versuchen, die er spielend hinwarf, führte der Student schon fleissig die Feder des politischen Publizisten, wofür eine Berliner Kor-

respondenz an die Augsburger „Allgemeine Zeitung“ vom 9. November 1848 den Beweis liefert, in der die Verlegung der preussischen Nationalversammlung nach Brandenburg eine echt historische Würdigung, als ein Wendepunkt in Preussens Geschichte erfährt. Diese Korrespondenzen trugen ihm eine Stellung bei der „Allgemeinen Zeitung“ ein, für die er den „Deutschen Artikel“ schrieb, um dann ein Jahr lang von Wien aus die Korrespondenz zu besorgen. Von 1850 bis 1854 ist Peschel dann, oft unter Opfern, bisweilen als Leiter, der Redaktion des grossen sächsischen Blattes treu geblieben, um dann die Leitung des mit der „Allgemeinen Zeitung“ eng verbundenen „Ausland“, der einzigen damals erscheinenden deutschen Zeitschrift für Länder- und Völkerkunde zu übernehmen. Bei Uebernahme dieser Zeitschrift war Peschels geographische Bildung noch keineswegs vollendet. Als Publizist besass er Interesse für das so wichtige Gebiet der wirtschaftlichen Verhältnisse, das er in Augsburg auch praktisch betätigte, und gesundes politisches Urtheil, das ihn zum Verteidiger des „Zollvereins“ in dessen Krisis machte. Die Zeitgeschichte wies seinen auf Klarheit und Gründlichkeit hindringenden Geist auf die Bränntnis historischer Bedingtheit der Zustände in der Gegenwart, und so erfüllt sich seine energische Erfassung geographischer Probleme, für die er eine praktische und umfassende Anschauung aus Eigenem mitbrachte, die der Ernst seines Studiums ungemein zu vertiefen und, soweit möglich, durch eigne Beobachtung auf Reisen zu beleben strebte. All das wertvolle Material, das in den Reisebeschreibungen der Expeditionen jener Tage geboten ward, wusste Peschel in 16 Jahrgängen seiner Zeitschrift musterhaft auf seinen wissen-

schäftlichen Goldwert reduziert, dem Leser zu bieten, dazu jene glänzend geschriebene geographisch-politische Rückblicke; Kabinetsstücke publizistischer Darstellung. Hier hat Peschel produktiv tätig den Grund gelegt zu dem reichen Wissensschatz, den seine grossen Werke bergen.

Mit vier Werken hat Oskar Peschel die geographische und die allgemeine deutsche Literatur bereichert, von denen jedes eine andere Seite seiner schöpferischen Geistesarbeit offenbart, Lücken in unserer Kenntnis ausfüllte und Anstoss zu Untersuchungen auf neuen Wegen gab. Die „Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen“, die „Geschichte der Erdkunde bis auf Alexander von Humboldt und Karl Ritter“, die „Neuen Probleme der vergleichenden Erdkunde“ und die „Völkerkunde“. Ein in einheitlicher Anlage, in harmonischer Gliederung mit jahrelangem, wahrhaft heroischem Fleisse in Büchersammlungen und mit Heranziehung spanischer Archivalien als historisches Kunstwerk geschaffenes Buch, bot die Darstellung des „Zeitalters der Entdeckungen“ zuerst eine geschichtlich treue Benennung des Kolumbus und anderer Actoren auf jener welthistorischen Schaubühne in den Tagen der Conquista. Das allgemeine Interesse an Naturwissenschaft und Erdkunde, hervorgerufen durch Afrikaforschung und Polarfahrten um die Mitte des Jahrhunderts, schuf in „Petermanns Mittheilungen“ und im „Globus“ dem „Ausland“ Konkurrenten, denen mit erhöhten Anstrengungen, insbesondere technischen Fortschritten zu begegnen, bisweilen schwierig wurde. Peschel warf sich deshalb auf Geologie und Anthropologie und bereitere sich die Grundlage für eine selbstthätige Arbeit auf physikalisch-geographischen Gebiete. Als einer der Ersten in Deutschland vertiefte er sich in die Gedankenwelt Darwins und sprach der Entwicklungslehre gegenüber das Urtheil, dass ihr Beweis einer nach Jahrtausenden zu berechnenden, unausgesetzten Beobachtung bedürfen, ihre völlige Widerlegung aber eine solche von Hunderttausenden von Jahren erfordern dürfte. Die Wanderungstheorie Moritz Wagners fand bei Peschel früh schon volles Verständnis. In der „Geschichte der Erdkunde bis auf Alexander von Humboldt und Karl Ritter“ für die von der Münchener Akademie veröffentlichte „Geschichte der Wissenschaften in Deutschland“ hat Peschel das geleistet, was ein Einzelner bei einer Darstellung schaffen kann, für die Vorarbeiten kaum vorhanden waren. Er durfte sich in seinem Stoffe nicht national beschränken, und es ist dem Autor gelungen, den weitgeschichtlichen Zusammenhang auf diesem Wissensgebiete zu durchschauen und uns eine vielfach formschöne, nahezu eine Geschichte der allgemeinen Erdkunde ersetzende Ueberschau

zu schenken, die der Bedeutung geographischer Wissenschaft für die Gegenwart gerecht wird. Bei dem geologischen und physikalisch-geographischen Studium begann sich vor Peschels Geist eine Morphologie der Erdoberfläche aufzubauen. Gegenüber Karl Ritters Vergleichung der Erdkrümmung als „Erziehungsstätten“ für das Menschengeschlecht mit einander, forderte er deren genetische Vergleichung. Versuche der Lösung solcher Probleme begegnen wir schon bei J. R. Forster. Wollte Peschel in seinen „Neuen Problemen“ die Methode anregend zeigen; ähnlicher Erscheinungen auf der Erdoberfläche mit einander. Abschliessendes konnte er schon deshalb nicht bieten, weil seine Untersuchungen auf dem Kartenstudium ruhen, das das Naturstudium nie ersetzen kann. Um Ostern 1871 begann er, schon nervös und körperlich leidend, seine Thätigkeit als Universitätslehrer in Leipzig. Doch nur bis zum Sommer 1875 war ihm, der trotz eines fortschreitenden Rückenmarksleidens, das keine Kur aufzuhalten vermochte, als verehrter Lehrer seinen zahlreichen Schülern zugleich ein Beispiel heroischer Pflichterfüllung bot, beschieden, den geographischen Unterricht in Leipzig zu leiten und die „Völkerkunde“ 1874 zu vollenden, deren Anfang weit zurückreichte. Hier suchte der Forscher die sogenannte Rittersche Auffassung der Naturbedingtheit geschichtlicher Erscheinungen durch den Einfluss des geographischen Wohnorts an den Thatsachen der Völkerkunde zu prüfen. Er bekämpfte nicht ganz mit Recht die Rittersche Teleologie als Hemmnis des Fortschritts auf diesem Gebiete, er gliederte nicht all die mannigfachen Einwirkungen der gesamten äusseren Natur ihrem spezifischen Werte nach ab, er begrenzte nur für die Forschung den Thatsachenkreis. Ueber die Fragen der Einheit, der Rassen, die Urheimat, des Alters des Menschengeschlechts giebt Peschel kein Urtheil ab, er bietet nur die erforschten Thatsachen; treulich ruft das Buch heute, wo uns auf dem Wege des modernen Weltverkehrs eine ungenügende Vermehrung ethnographischer Thatsachen zugekommen ist, vielfach zum Widerspruch heraus, allein man darf nie vergessen, dass hier ein fast humboldtischer Geist, unter des Leidens Last, seine ersten wissenschaftlichen Ueberzeugungen ausgesprochen. In allen Arbeiten Peschels sehen wir eine Kraft der Auffassung, eine Harmonie des Plans und die hohe Schönheit einer individuellen Form. Leider blieb ihm versagt, sichere Methoden geographischer Forschung auszubilden und sie seinen Schülern zu übermitteln.

Peschel ist am 31. August 1875 gestorben. Als scharfsinniger Geograph schliesst er sich unmittelbar an Humboldt und Karl Ritter an. Georg Stämpfer.

Gustav Nachtigal.

(Geb. am 21. Februar 1834 zu Eichstedt bei Stendal, gest. am 19. April 1885 an Bord der „Möve“ auf der Höhe von Kap Palmas in Afrika.)

(Hierzu Bildnis No. 396.)

Wenn man auf der Karte dem Längengrade etwa von Berlin ins Herz von Afrika hinein folgt, so schneidet dieser Grad jenseits der Sahara ein kleines blaues Dreieck: den Tsad-See. Kein mysteriöses Binnenmeer des dunkeln Kontinents, wie man einmal getraunt hat, ist er, sondern nur ein flacher Schilfsumpf mit unzähligen Inseln. Aber nach Ost, Süd und West beginnt hier eine der wunderbarsten Kontrast-Landschaften der ganzen Erde: der Sudan. Tropenvegetation und Wüste prallen hier auf einander. Negertum und arabische Kultur. Der rohe Fetisch und die Ideen Allah's, Wildheit und Staatebildung. Aeusserste Weltabgeschlossenheit am Strande eines ungeheuren Sinoceans und mit dem ganz unerforschten Tropeninnern im Rücken; aber gerade hier der beispiellose Erfolg aller Handelsverbindungen eines kühnen Volkes, dem die Wüste niemals Schrecken hat. So lange der Zauber dieses Sudan besteht, wird man aber den Namen eines deutschen Mannes mit ihm verknüpfen: Nachtigal.

Die Araber hatten sich in ihrer grossen Zeit, von Ueberströmungen Europas durch die alte Kultur abgelenkt, über Nordafrika ergossen. Sie brachten das Kamel in die Wüste, sie pflanzten die Dattelpalme in die Oasen. Sie bekehrten den Neger am Tsad-See schliesslich zu ihrem Propheten, und als sie seinen Glauben harten, nahmen sie auch seine Hand und drängten ihn in grosse, wundersame Mischreligionen mit mohammedanischem Schilff zusammen. Das alles ohne jede Zuthat, ja ohne Kenntnis des Europäers. Die Reiche blühen auf, ihre Könige wachsen, Kriege werden geführt, Grenzen und Machtverhältnisse verschieben sich. Da endlich in der zweiten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts drängen einzelne Pioniere der Nordkultur hierher vor. Pioniere zunächst bloss noch des eifrigen Sehens, des schlichten Wissensbedürfnisses der abendländischen Welt, — noch keine der selbst berechnenden politischen oder wirtschaftlichen Macht. Ein paar Männer nur. Aber jede Gestalt wie in einer einsamen monumentalen Grösse vor dem wimmelnden Farbenrausch dieses Hintergrundes. Die Gefahren sind ausserordentliche. Zuerst die Gefahren der Wüste, die durchquert werden will wie der Ocean, der einst grauenvoll vor Columbus lag. Dann jene geschlossenen Reiche selbst, mit ihren wogenden Menschenmassen, ihren egoistischen Interessen, ihren immer noch zu drei Vierteln bar-

barischen Gebräuchen. Wie eine Festung steigen sie auf, die unter tausend Nöten erklettert werden will, — von einem machtlosen Einzelnen, der schon ermüdet davor ankömmt. Zu einer glücklich vollendeten Forschungsfahrt durch diese Länder gehörte schon äusserlich ein derartiges Mass von physischer Leistungsfähigkeit wie diplomatischer Geschicklichkeit, dass den paar grossen Sudan-Reisenden des Jahrhunderts nahezu die Palme der persönlichen Bravour überhaupt gebührt unter allen Entdeckern dieser wie vergangener Zeit. Zu dieser Bravour aber gesellt sich nun der reichste wissenschaftliche Erfolg in der Arbeit der Besten dieser Pioniere.

Das Schema dieser ersten Sudanfahrten ist ein äusserst einfaches. Alle konnten sie nahezu in einer Senkrechten vom Mittelmeer nach der Tsad-See-Gegend herab und suchen dann auf der breiten Sudan-Basis sich irgendwie zu entwickeln. So zuerst seit 1820 Barth, der grosse Historiker und Philologe. Am Tsad-See liegt das mohammedanische Reich Bornu. Es öffnet sich freundlich den Fremden und wird so Ausgangspunkt aller weiteren Expeditionen für die ganze Folge. In diesem Weireren entscheidet gleichsam schrittweise die Zugänglichkeit der übrigen Sudan-Gebiete. Barth findet den Osten (Wadai) unzugänglich, erforscht also nur ein Stück Süden und den Westen gegen den Niger hin. 1853 kommt er glücklich wieder heim, mit ausserordentlichen Wissensschatzen. In den folgenden zehn Jahren will der Astronom Vogel von Bornu aus doch nach dem Osten: er wird in Wadai er-mordet; Beurman geht ihn nach, den Verschollenen zu suchen und kommt ebenfalls um. Dann will der Arzt Rohlf's hin, muss aber umkehren und biegt wie Barth nach Westen. Unmittelbar darauf setzt Nachtigal ein.

Der Sultan Omar von Bornu, so lange jetzt unwilliger Protektor der deutschen Reisenden am Tsad-See, soll zum Dank Geschenke des Königs Wilhelm I. übermüht bekommen. Rohlf's soll das zuerst besorgen. Aber er übergibt die Sache einem Kollegen und Landsmann in Tunis: Gustav Nachtigal. Nachtigal war nicht aus ursprünglicher Neigung in Afrika. Als Militärarzt in Köln thätig, hatte er Anfang der sechziger Jahre sich selbst die Diagnose auf unheilbare Schwindsucht stellen lassen. Unter noch sonst recht misslichen Verhältnissen verschrieb der arme Patient sich Alger als letztes Asyl eines kurzen Lebensrestes. Aber in der Glut der afrikanischen

Mittelmeerkräste geschah es zu ihm wie ein Wunder: er gesündete rasch und vollständig. Als Leibarzt eines vornehmen Mohammedaners in Tunis erhielt er jetzt Robb's Auftrag. Er empfand ihn als den Ruf zu einer grossen Lebensaufgabe, zu der ihn sein reiches Wissen und glückliches Temperament längst befähigten. Mit Bewusstsein erfasste er seine Mission sogleich als die eines echten neuen Sudannfahrers, der das Werk der Barth, Vogel, Robb's zu ergänzen oder gar zu vollenden habe. Und es sollte ihm in der That beschieden sein, es bis zu gewissem Grade zu einem Abschluss zu bringen, der erst den Triumph deutscher Kraft in der ganzen Sudan-Forschung recht eigentlich gekrönt hat. Januar 1869 machte sich Nachtrigal auf den Weg durch die Wüste nach dem Tsad-See. Auf dem halben Wege erwie liegt östlich mitten in der Sahara das Bergland Tibesti, vom wilden Saharavolke der Tibbu bewohnt. Ein Abstecker dahin kostet dem Reisenden um ein Haar das Leben und ungleich seine Fahrt gleich zu Anfang mit den gelben Farnen des Märyesterris. Die Afrikanisierende Frauclia Tinne wurde damals westlich vom Wege von einem eng verwandten Stämme wirklich erschlagen. Erst Mitte 1870 wird das Ziel am Tsad-See erreicht und die engere Pflicht erfüllt. Aber die selbstgestellte weitere fängt hier erst eigentlich an. Nach einmal wird hier mit unbesiegteter Mute eine Expedition zu jenen Tibbu gewagt, diesmal in ihren mehr südlichen Sitz Berku. Dann wird das mohammedanische Negerreich Bagirmi im Gebiet des stlichen Tsad-Zuflusses, des Schari, weit über Barth's Sporen hinaus durchforstet. Und endlich die Lösung des alten Problems des armen Vogel: Nachtrigal dringt in das jetzt endlich verständlicher gesammte Königreich Wadai ein, der erste, der hierher kommt nicht bloss um hier zu sterben, sondern um hier zu sehen und uns davon zu berichten. Zum vollen Beweis des Gelingens dieses grössten Wagnisses kehrt er 1874

über Dar Fur, Kordofan und den Nil, also im vollen natürlichen Bogen um die Sahara herum, nach Kairo und Europa zurück.

Das Resultat dieser sechsjährigen Reise war ein schlechtweg grossartiges. Als Naturforscher und Anthropologe im Besitz des vollständigen Fachwissens, ein Beobachter und Schilderer allerersten Ranges, ebenso schlicht wie solid in jeder kleinsten Notiz, die er gab, dabei trotz allem ein Glücksfind wie Wenige, dürfte der Heimgelohrte sein Sudan-Wissen in einem grossen wissenschaftlichen Reise-werke („Sahara und Sudan“, drei Bände) niederlegen, das in der ganzen afrikanischen Reiseliteratur in seiner Art unerreicht dasteht. Aus dem kleinen verschollenen Kölner Arzt war mit einem Male ein Mann von Weltuhm geworden. Ein paar ruhige Jahre in Berlin gaben ihm die Musse, sein Reise-werk im wesentlichsten so zu vollenden, wie er es geplant und die Wissenschaft es brauchte. Dann riss ihn der jühe unsere Fortgang der wirklichen politischen Beziehungen Deutschlands zu Afrika freilich in eine ebenso tasterlich gleisende, wie kurze zweite Thatenbahn hinein. Zuerst wurde er Generalkonsul in Tunis, bald aber in schnellster Folge kaiserlicher Kommissar in Oberguinea. Seine Hand pflanzte die deutsche Fahne auf im Boden von Kamerun, zum Markstein jedenfalls einer neuen historischen Wende in Deutschlands Weltgeschicken. Die Fahne glühete aber im Abendrot des grossen Mannes selbst. Aus Kamerun heimkehrend ist er auf dem Schiff gestorben, endlich doch nach ein Opfer des Tropenklimas. Auch auf der Höhe dieses letzten tasterlichen Ruhmes war er der schlichte Mann geblieben, der im tiefsten Wesen sich doch immer nur als Geistespionier der Wissenschaft fühlte, die innerlich jenseits aller politischen Fragen steht und Werte sucht, in deren idealem Besitze sich schon heute die eigentliche Höhen-Gemeinde der Menschheit still und einig die Hände reicht.

Wilhelm Brähe.

Leo Nikolajewitsch Tolstoj.

(Geb. am 28. August (9. September) 1828 auf dem Gute Jasnaja Poljana bei Tula.)

(Hierso Bildnisse No. 377 u. 378.)

Wie im 18. Jahrhundert Rousseau's eigenartige Gestalt sich scharf von den übrigen Aufklärern abhebt, so bildet im 19. Jahrhundert Leo Tolstoj eine Erscheinung für sich, in grellem Kontraste zu Vielen, was das Jahrhundert als seine Grösse und sein Verdienst zu rühmen pflegte. Hier wie dort die Erscheinung, dass Lehren, welche

den herrschenden Ideen durchaus zuwiderlaufen scheinen, dennoch im Herzen der Zeitgenossen einen tiefen und starken Wiederhall finden, erbische Kräfte aus dem Schlummer wecken, Kritik und Nachdenken wachrufen. Und hier wie dort gelingen der Zauber-kraft des Schriftstellers Wunderwirkungen, welche dem Prediger und Philosophen für immer hürten

— 547 —

H.p.f.540-4, 547

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

versagt bleiben müssen. Aber mit dieser Parallele ist Tolstoj's Bedeutung nicht erschöpft. Mit ihm erobert Russland seine Stelle unter den Geistesmächten der Zeit, während es zugleich in sich eine gewaltige reformatorische Kraft erheben sieht. Das neue Naturerwachen, welches im 18. Jahrhundert aus Frankreich erklungen war, schult nun tief aus dem Innern Russlands. Und so erstaunlicher ist seine Wirkung. Denn die Sprache Rousseaus war die Sprache aller höheren Bildung geworden und der ganze Kontinent gewöhnt, von Frankreich aus die wichtigsten geistigen Impulse zu empfangen. Tolstoj's Schaffen konnte auf das Abendland nur durch Uebersetzungen wirken und Niemand hatte auf geistigem Gebiete vor ihm Russland anders denn als Empfangenden betrachtet. Hätten nicht Puschkin, Lermontoff und vor Allen Turgeniew bereits die Aufmerksamkeit des Westens erregt gehabt, sein Weg wäre fast pfadlos gewesen.

Das Leben Tolstoj's ist ungewöhnlich interessant, weil die einzelnen äusseren Stationen desselben zugleich Abschnitte seiner ethischen und geistigen Entwicklung sind, und weil Tolstoj's Entwicklung in lebendigem Flusse geblieben ist, bis in eine Lebensperiode, welche bei den meisten Menschen schon durch das völlige Aufhören der Wandlungsfähigkeit gekennzeichnet ist. Trotz der äusseren Unruhe seines Lebens, trotz häufigen Abbrechens und Wiederbeginns, ist in diesem Verlauf eine innere Einheit unverkennbar. Aus dem scheinbar ungünstigen, in Wahrheit aber die Kräfte reizenden und weckenden Milieu wächst die angeborene Individualität zu immer herberer Grösse empor. Fröhlich zeigt sich die wunderbare Schärfe seiner Beobachtung für äussere und innere Dinge, und so ist auch die Unerbittlichkeit des späteren Kultur-Kritikers und Reformators in Stimmungen und Eindrücken des jugendlichen Lebensmannes schon vorgebildet.

Leo Tolstoj ist der Abkömmling einer alten, ursprünglich vielleicht aus Deutschland stammenden Bojaren-Familie, die im Jahre 1724 in den Grafenstand erhoben worden war. Er wurde am 28. August (9. September) 1828 als der vierte Sohn des Grafen Nikolai und seiner Gattin, einer Fürstin Wolkonskij auf dem väterlichen Gute Jasnaja Poljana, nahe bei Tula, geboren. Seine Mutter kannte er nicht. Sie starb, als Leo anderthalb Jahre alt war. Der Vater lebte nur dem Vergnügen, die Kinder waren Hauslehrern und unwissenden Verwandten überlassen, der Universitätsbesuch zu Kasan nur ein Mittel, um in das laute Treiben der Jeunesse dorée eingeführt zu werden. Und doch schon hier die unverkennbaren Spuren, dass ein ernster Geist in dem jungen Adligen lebt, als in den meisten seiner Genossen — ein grüblerischer Zug, zwischen Gelagen,

Weibern und Kartenspiel immer wieder durchbrechend, an tiefere Lebensfragen rührend, gegen den traditionellen Memorierstoff, der auf russischen Universitäten als Wissenschaft gelehrt wurde, sich auflehrend. Nach dem Tode des Vaters, da ihm Jasnaja Poljana als Erbteil zugefallen war, unternimmt der Neunzehnjährige das merkwürdige Experiment, sein Gut selber zu bewirtschaften und die Menschen, die mit diesem sein Eigentum geworden waren, zu beglücken. Den Versuch und die Gründe seines Misslingens hat Tolstoj wenige Jahre später (1852) in einer der ersten seiner Erzählungen „Der Morgen eines Gutsbesizers“ geschildert. Die erste Enttäuschung seiner Arbeit führt ihn zum Leben des Geniessens zurück. Spielschulden treiben ihn nach dem Kaukasus, wo seit Jahrzehnten der Kleinkrieg der Russen gegen die Bergvölker währt. Er tritt in die Armee. Er lebt in den Kosackendörfern, unter Baschkiren und Kirgisen. Auf zahlreichen Streifzügen erfährt er alle Zauber unberührter Natur an Welt und Menschen. Und inmitten dieser ganz neuen Eindrücke entlässt der Genius des Schriftstellers zuerst seine Schwärme. Was der Dreizehnzehnjährige bisher erlebt, gestaltet sich zu Bildern, in welchen sich Wahrheit und Dichtung zu überraschender Anschaulichkeit verbinden. Noch im Kaukasus entstehen die Anfänge seiner „Geschichte der vier Lebensstufen“, ein freilich nie vollendetes Seitenstück zu Rousseaus Confessions, der „Morgen des Gutsheeren“ und Szenen aus dem Kriegs- und Soldatenleben des Grenzlandes. Als der Krimkrieg ausbrach, liess sich Tolstoj zur Donau-Armee versetzen. Er mischt den Feldzug am Pruth, die Verteidigung Sebastopols mit; er sieht auf gefährdetem Posten; er sieht all die furchtbaren Scenen dieses Krieges als Mitbetheiliger aus nächster Nähe.

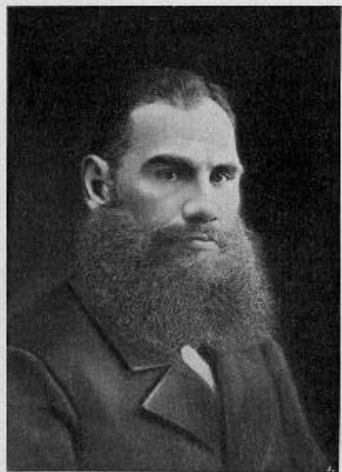
Nach dem Friedensschlusse verlässt er den Dienst und erscheint zu Petersburg in dem literarischen Kreise des jungen Russland, den Mitarbeitern des Journals Sowremnik (Zeitgenosse), in dessen Mittelpunkt Turgeniew und Gontscharow standen. Die Schaffenslust dieser Umgebung bringt die überraschenden Eindrücke und Erlebnisse der letzten Jahre bei Tolstoj in Fluss, und zugleich strömen aus dem bewegten und widerspruchsvollen Leben der russischen Hauptstadt neue und ganz andersgeartete Stoffe herzu. In der kurzen Zeit zwischen dem Ende des Krimkrieges und dem Beginn des Jahres 1857, in welchem Tolstoj seine erste Reise ins Ausland unternimmt, entsteht eine Fülle von Erzählungen, welche die Eigenart des Schriftstellers ebenso enthüllen wie die des Menschen. Er vollendet die Kriegsbilder aus Sebastopol, welche schon während des Belagerungskrieges begonnen worden waren und das ganze lesende Russland, den Czaren mit einbegriffen,

für den jungen Schriftsteller begeistert hatten; er verarbeitet seine Skizzen aus dem Kaukasus zu der allerdings erst 1861 abgeschlossenen Erzählung „Die Kosacken“; er fügt seinem biographischen Roman „Die Junglingsjahre“ hinzu und verkörpert Petersburger Eindrücke in den Erzählungen „Aufzeichnungen eines Markträgers“, „Die beiden Husaren“ und anderen. Alle diese Arbeiten stellen Erlebtes, nicht Erfundenes dar, mit scharfer Beobachtung der Wirklichkeit, gänzlichem Abstreifen jeder Romantik, jedes verflüchtenden Schimmels, der die gemeine Deutlichkeit der Dinge weniger sichtbar machen

könnte. Sie verhalten sich zu älteren Werken der erzählenden Kunst wie die photographische Platte zur Radierung. Sie haben keine bestimmte Kunstabsicht; Wesentliches und Unwesentliches liegt ungesondert nebeneinander. Aber dieser Realismus ist nur die Hälfte von Tolstoj's geistigem Wesen. Was um jene Zeit der Schriftsteller noch nicht deutlich auszusprechen vermag, verrät uns der Mensch. Das Evangelium seines literarischen Kreises, die Kunst um der Kunst willen, stößt ihn ab. Er sucht nach einer höheren Mission der Kunst. Sie solle die Geheimnisse des Lebens offenbaren. Die Rätsel des Daseins lösen. Aber das vermag nur,

wenn nicht bloss schlückert, sondern eine Erkenntnis besitzt, die er zu lehren vermag. Solche Erkenntnis fand er bei niemand; sie mangelt seinem ganzen Kreise ebenso wie ihm selber. Da zieht er nach dem Westen sie zu suchen. Er durchstreift auf wiederholten Reisen Deutschland, die Schweiz, Frankreich, besucht Paris und London, eilt durch die Herrlichkeiten Italiens. Was ihn am meisten fesselt, sind die deutschen Schulfeststellungen, denen er ernste Aufmerksamkeit gewidmet hat, während alle Schöpfungen der Kunst spurlos an ihm vorübergehen. In diese Zeit fallen seine persönlichen Beziehungen zu Bernhard Auerbach, zu Julius Fröbel, sein Studium Schopenhauers und Wilhelm Richls. Als Tolstoj nach seiner zweiten grossen Reise heimkehrt, hätte

er zwar draussen nicht gefunden was er suchte, aber in Russland war inzwischen eine grosse Veränderung eingetreten: die Aufhebung der Leibeigenschaft, im Jahre 1861. Dies tief einschneidende Ereignis ruft ihn vom Gräbelen zum Handeln und führt ihn als gereiften Mann zu den Pflichten seiner Jugend zurück. Er wirkt thätig mit bei dem so unendlich schwierigen Werke der Ablösung und der neuen Gemeinde-Organisation. Er beginnt auf seinem Gute Schulen zu errichten, deren Organisation und Unterrichtspläne er selber feststellt, und in denen er zugleich selbst als erster Lehrer thätig ist. Aus dieser



Leo Tolstoj.
Nach einer Photographie von Gossenszte Gaspars.

Thätigkeit erwächst die Herausgabe einer pädagogischen Zeitschrift, welche die von Tolstoj geübte Praxis theoretisch entwickeln und vertreten sollte, sowie die Begründung einer in seinem Geiste geschriebenen Volks- und Jugendliteratur. Zwei Gedanken, die für den späteren Tolstoj charakteristisch sind, treten schon in den Erzeugnissen dieser Zeit deutlich hervor: eine grenzenlose Bewunderung der kulturfremden Menschheit des Volkes, in dessen mystischer Tiefe ihm ungeahnte Schätze zu schlummern scheinen; und ein unüberwindlicher Abscheu gegen allen Zwang, gegen alle pädagogische Schablone.

Schon hier vertritt er einen strengen Individualismus, den er später auch gegen Recht und Staat geltend gemacht hat. Dabei arbeitet die grosse Rätselfrage nach Sinn und Zweck des Daseins unausgesetzt in ihm weiter, und ringt in den Dichtungen jener Zeit nach Ausdruck. Schon beginnt er an die grossen Probleme der Menschheit selbst zu rühren: den Tod, das Eigentum, die Ehe, den Gegensatz zwischen Natur- und Kulturleben. Die Erzählungen: „Drei Tode, Elegisch, Polikuschka, Leinwandmesser“, sind damals entstanden. „Die Kosacken“ abgeschlossen worden. Aber er ist noch immer ein Suchender; noch hat er keine Lösung gefunden, die ihn befriedigte. Mit bitteren Worten spricht er später selbst von seiner damaligen Thätigkeit, die immer in einem und demselben bestanden

haben: „Alle zu belehren und vor Allen zu verdecken, dass ich nicht wusste, wovüber ich zu belehren hatte.“

Noch einmal verzögert sich die grosse innere Umwälzung, welche ihm bevorstand und für die er schon damals reif war. Die Liebe griff in sein Leben ein. Er heiratete im Alter von vierunddreissig Jahren Sophie Behrs, die Tochter eines hainischen Arztes, mit deren Familie er von jeher in vertrauter Freundschaft gelebt hatte; ein noch sehr junges, aber frühgereiftes, schönes und hochgebildetes Mädchen. Das reiche Glück, welches dieser Ehe entspross, schien endlich auch sein inneres Leben in ruhige Bahn zu leiten. Er ist unermüdlich thätig als Hausvater und Gutsbesitzer; er erreicht zugleich den Höhepunkt seines künstlerischen Schaffens mit den beiden grossen Romanen „Krieg und Frieden“ und „Anna Karenina“, deren gewaltige Dimensionen sowohl die Kraft seiner Begabung, als die Grenzen seines Könnens noch mehr hervortreten lassen als die früheren kleinen Arbeiten. Aber während Glück und Behagen um ihn zu wachsen scheinen, ringen sich die alten Bedenken und Zweifel, nachdem sie lange Jahre verstannt waren, zuletzt wieder empor, um sich diesmal durch nichts beschwichtigen zu lassen. Nach fünfzehnjähriger glücklicher Ehe, reich, geachtet, berühmt, ist er so weit, dass er dem Selbstmord nur durch unangesezte Wachsanzucht zu entgehen vermag, weil das Leben ihm schlechterdings keinen Sinn und Zweck mehr hat. In dieser fürchterlichen Lage kommt ihm Rettung und Klarheit von da, wo er sie instinktiv immer gesucht hatte — vom Volke. Wenn ihm, dem Glücklichen, das Leben nichts mehr gilt, wie ist es denn möglich, dass das Volk, die Masse der Elenden und Gedrückten, das Leben erträgt? Was hat es voran vor ihm, dem Träger der höchsten Bildung, das ihm diese Kraft giebt? Nur eins, was er lange nicht mehr besitzt, wenn er es je besessen hat: den Glauben. Als dieser Gedankengang zur Reife gelangt war, wirt sich der Fünfzigjährige mit Pensareifer auf das Studium der Theologie. Er will ihn wieder erringen, diesen Glauben, er will in der Religiosität mit dem Volke wetteifern. Unsoast. Sehr bald entdeckt er, dass das, was die russische Kirche, was die dogmatische Theologie überhaupt, dem Volke bot, mehr Schale als Kern sei. Die Zweifel kehren in einer neuen und schrecklicheren Form wieder. Da entschliesst er sich zum Bruche mit der Tradition. Er wendet sich an die Quellen des Christentums selbst, er beginnt eine neue Übersetzung der Evangelien und eine freie Darstellung ihrer ethischen Gedankenwelt, die in dem Buche „Meine Religion“ vom Jahre 1883 vor uns liegt. Und von dem neugewonnenen Standpunkt aus schreibt er jenen ergreifenden Rück-

blick auf sein früheres Leben und die Geschichte seiner inneren Wandlung, welchen er seine „Beichte“ heisst.

Es giebt zu dieser Entwicklung, welche Tolstoj zu einem Anhänger der Idee des Urchristentums und einem ethisch-religiösen Reformator gemacht hat, nur eine einzige Parallele — jene fürchterlichen Seelenkämpfe, welche Luther in sich ausfocht, ehe er das Mönchskleid ablegte. Nur dass der Kontrast zwischen dem Früher und Später bei Tolstoj noch gewaltiger ist, und wiederum die Entschiedenheit, mit welcher der russische Graf von seinen neuen ethischen Ueberzeugungen aus nicht nur dem Dogma und der Praxis der Kirche, sondern den gesamten Lebensverhältnissen zu Leibe geht, noch grösser ist als bei Luther. Die paulinische und augustinische Theologie, welche auf Luthers Gedankenwelt so grossen Einfluss geübt hatte, wird von Tolstoj mit aller anderen Theologie bei Seite geschoben, dagegen das sozialistische Ideal des alten Christentums mit aller Schärfe herausgearbeitet. In dieser Gedankenwelt findet Tolstoj den so lange gesuchten und so schmerzlich vermissen inneren Schwerpunkt. Lange hatten ihn Zweifel gequält an dem, was er überall bewundert und gepriesen fand: an den Segnungen der Kultur, an der Richtigkeit ihrer Mittel, an der Wirklichkeit und Möglichkeit des Fortschritts. Was leistet unsere Kultur für die Masse des Volkes? Was vermögen unsere Wissenschaft und Kunst, um die Menschen besser und glücklicher zu machen? Wozu jenes ganze komplizierte Zwangssystem, das wir Staat und Kirche nennen, und das eine Quelle so vieler und grosser Leiden ist? Wozu jenes noch kompliziertere und noch verderblichere Tauschsystem, das auf dem Gelde beruht? Wozu die Ehe, diese Legalisierung eines tierischen Triebes, dem der Mensch überhaupt entsagen müsste? In der Dunkelheit dieser Fragen scheint ihm nun das altchristliche Lebensideal eine Lösung, die nicht bloss verneint, sondern einen neuen höheren Inhalt bietet. Die Kulturmenscheit ist auf einem Irrwege und muss umkehren; ein neuer Geist muss sich in neuen Formen ausprägen und die alten, die drückende Fesseln geworden sind, zerbrechen.

Tolstoj's ganze spätere Schriftstellerei steht im Dienste dieses Gedankens. Unermüdlich wie immer, beginnt er, etwa vom Anfang der achtziger Jahre an, seine neue Anschauungsweise zu verbreiten. Zunächst überwiegen die Lehr- und Bekenntnisschriften. Aber bald greift Tolstoj zur künstlerischen Darstellung zurück. Verwerflich als eitles Spiel der Mäntigen ist die Kunst als Mittel der Belehrung doch nicht zu ersetzen. Als Tolstoj's religiöse Schriften von der geistlichen Censur in Russland verboten wurden und im Original nicht erscheinen

durften, begann Tolstoj seine Anschauungen durch kleine Erzählungen fürs Volk zu verbreiten, welche zu billigen Preisen kolportiert wurden. Unter ihnen befinden sich Perlen der Weltliteratur, welche alles, was Tolstoj sonst geschaffen, an Einfachheit des Ausdrucks und Gefühlstiefe übertrafen. Die grosse Welt ist auf die Wendung, welche sich in Tolstoj vollzogen hatte, wohl zuerst im Jahre 1888 durch die Novelle „Die Kreuzzugsarmee“ aufmerksam geworden. Das Problem der Liebe und Ene, welches schon in „Anna Karenina“ den Mittelpunkt gebildet hatte, wird hier an den Schicksalen eines einzelnen Paars mit blitzender Schärfe und unverhüllt asketischer Tendenz erörtert. Seine neue Auffassung des Lebens gewinnt in der Erzählung „Der Tod des Iwan Ilitsch“ ergreifenden Ausdruck; seine Kulturkritik wächst in den beiden Dramen „Die Früchte der Bildung“ und „Die Macht der Finsternis“ zu Bildern voll der herbsten, schneidendsten Satire aus: hier das gemeine Volk, dort die oberen Klassen — sieht was der sogenannte Glaube, sieht was die sogenannte Bildung aus beiden gemacht haben. Den scharfen, unerbittlichen Blick für das Wirkliche, den düsteren Pessimismus, den dieses Wirkliche ausstrahlt, die aus Brutale streifende Aufrichtigkeit der Darstellung, haben alle diese späteren Dichtungen aus den achtziger Jahren mit den früheren Schöpfungen Tolstoj's gemein. Dass der Dichter hier nicht bloss Erlebtes in künstlerische Bilder umsetzt, sondern in Dienste einer Idee gestaltet und alles Leben in der Beleuchtung eines philosophischen Gedankens zeigt, sichert ihnen eine erhöhte, oft erschütternde Wirkung. Und noch einmal soll, wie es scheint, das letzte Werk, dessen Veröffentlichung vor Kurzem begonnen hat, „Auferstehung“, in der Form einer grossen Epöpe, wie „Krieg und Frieden“, Tolstoj's kritische Gedanken über die oberen Zehntausend und ihr Verhältnis zum Volk, über Militarismus und Rechtspflege, über alle durch Macht und Zwang geschützten Einrichtungen der Gesellschaft, zum Ausdruck bringen.

Die Wirkungen eines solchen Geistes konnte keine Censur und kein Druckverbot aufhalten. Die Druckbogen der Schriften, die in Russland nicht

ausgegeben werden durften, wanderten noch feucht von der Presse ins Ausland in die Hände der Uebersetzer. Auf dem Umwege über die französische, die deutsche Literatur, haben sie auch Russland erobert. Vor der Grösse dieser Gestalt, welche unter die literarischen Weltmächte gehört, beugte sich zuletzt selbst die russische Polizei. Im eigenen Volke wird Tolstoj wie ein Prophet und Heiliger verehrt. Mit der Unerblichkeit eines Bekenners hat er die von ihm gewonnene Erkenntnis, wie paradox sie immer klingen mochte, der Welt ins Gesicht geschrieben. Gleich den Philosophen des griechischen Alterthums, gleich den jüdischen Bihkschus, hat er seine Lehre nicht nur gepredigt, sondern gelebt. Soweit sein Hinduss reichte, hat er sein Kulturideal zu verwirklichen gesucht: Rückkehr zu einfacheren Verhältnissen, Begründung jeder ökonomischen Existenz auf den eigenen Besitz und die eigene Arbeit, Aufhebung des Gegensatzes zwischen Kopfarbeit und Handarbeit, Verdrängung der Geldwirtschaft durch Naturalwirtschaft, Beseitigung des Staates und seiner Zwangsformen durch freiere Organisationen. Seine hingebende, aufopfernde Thätigkeit bei der grossen russischen Hungersnot des Jahres 1891 ist so unvergessen, wie die Antwort, welche er Kaiser Nikolaus II. gegeben hat, als dieser sich bei dem Apostel der Nation das Lob für seine Friedensbotschaft holen wollte. Dies Lob blieb aus und als der Fürst betroffen fragte, was er hätte thun sollen, kam der unzweideutige Bescheid: „Den Anfang machen, Herr.“

Der russische Nihilismus hat sich in Tolstoj mit ethischem Ernst und socialen Gehalt erfüllt. Nur aus der Geschichte Russlands kann man verstehen, wie dasselbe Jahrhundert, welches im Westen Socialismus und Nationalismus zu solcher geistigen Macht gelangen liess, in Russland diesen extremen christlich-agrarischen Individualismus ins Leben rufen konnte. Das Problem der Kultur vermag er freilich nicht zu lösen, weil an seinem Rezept die Kultur selbst zu Grunde gehen würde; aber die ethische Wärme und das tiefe Gefühl fürs Volk, die von dem schonungslosen Kritiker der Glückswerte unserer Kultur ausstrahlen, werden für Jahrhunderte unverloren bleiben.

Fr. Jodt.

Camille Saint-Saëns.

(Geb. am 9. Oktober 1835 zu Paris.)

(Hierzu Bildnis No. 379.)

Um die Mitte der siebziger Jahre machten zwei Orchesterwerke, die schnell die Runde durch alle Konzertsäle machten, gewaltiges Aufsehen in Deutschland. Es waren die „Danse Macabre“ (Toten-

1802) und „Phaëron“, symphonische Dichtungen eines Franzosen, dessen Name in seinem Vaterlande selbst um diese Zeit noch wenig Klang hatte. Nach der Bekanntschaft mit den symphonischen Dich-

tungen Saint-Saëns, — der genannten folgte „Le rouet d'Orphée“ und „La jeunesse d'Herakle“ — wurde man auf seine Klavierkonzerte aufmerksam, die er selber meisterlich vortrug, später auf seine Symphonien und Kammermusikwerke. Heute, wo der Komponist auch mit musikalisch bedeutsamen Opern in Paris an die Öffentlichkeit getreten ist, steht er als der vornehmste lebende Repräsentant der französischen Musik da, und seine Schöpfungen haben sich wie in Deutschland und Frankreich auch in Russland, England und Amerika eingebürgert.

Ueber St. Saëns Leben ist bisher wenig bekannt geworden; an eigentlich biographischem Material fehlt es gänzlich. Der Komponist des „Totentanzes“ und des „Samson“ ist als Sohn unbemittelter Eltern am 9. Oktober 1835 in Paris geboren. Der Vater, ein kleiner Beamter, starb, als Camille im zartesten Kindesalter stand. Seine Erziehung leitete die Mutter, eine musikalische Frau, deren Herzenswunsch es war, einen Künstler aus ihm zu machen. Was über seine Kindheit berichtet wird, grenzt ans Wunderbare. Mit zwei und ein halb Jahren erhielt St. Saëns Klavierunterricht, mit drei Jahren lernte er Noten lesen und schreiben, mit fünf Jahren begann er zu komponieren. Stamaty im Klavierspiel, Maledon in der Theorie waren seine ersten Lehrer. Schon 1846 trat er öffentlich auf, und obgleich seine wissenschaftliche Ausbildung durchaus nicht vernachlässigt wurde, folgte diesen Anfängen eine ebenso frühe Entwicklung. Zum Jüngling herangewachsen, wurde St. Saëns Schüler des Konservatoriums und studierte Orgelspiel bei Benoist, Komposition bei Halévy. 1852 bewarb er sich um den Staatspreis (prix de Rome), ohne jedoch dieser Auszeichnung, mit der zugleich ein dreijähriges Stipendium verlichen wird, teilhaftig zu werden. So nahm er eine Stelle als Organist an der Kirche Saint-Merri an, um sich und seine Mutter zu ernähren. Um diese Zeit wurde eine Symphonie des Sechzehnjährigen mit Erfolg aufgeführt. 1848 übernahm er das Amt des Organisten an der Madeleine-Kirche, in der seine genialen Vorträge und Improvisationen die Hörer von weither anlockten. Seit den sechziger Jahren unternahm er auch Konzertreisen als Pianist. Die grosszügige Art seiner Darstellung, verbunden mit einer sauberen, höchst virtuoson Technik, die ihn als einen der glänzendsten Vertreter der französischen Klavierkunst erscheinen lässt, verschafften ihm überall unbedingte Anerkennung. Auf Liszt's Rat und Empfehlung wandte er sich vorzugsweise nach Deutschland. In Bayreuth hatte er Gelegenheit, staunenswerte Proben seiner Kunst des Vortragsspiels zu geben. Wagner legte ihm die noch unveröffentlichte Partitur der „Götterdämmerung“ vor, und St. Saëns vermochte sie sogar

in andere Tonarten *prima vista* zu transponieren. Ein ärgerlicher Zwischenfall und die feindliche Haltung eines Teiles der Presse, die er durch chauvinistische Angriffe auf Deutschland provoziert hatte, entfremdeten St. Saëns in den achtziger Jahren dem deutschen Konzertleben. Seitdem zog er sich überhaupt von der Öffentlichkeit mehr zurück, da auch seine Gesundheit schwankend geworden war, und widmete sich, abwechselnd in Paris und im Süden, in Algier, Aegypten oder auf den Kanarischen Inseln lebend, nur noch der Komposition. In Konzerten hat er zuletzt in London mitgewirkt, wolin er gelegentlich Auszüge von Paris aus unternimmt. Als grosser Freund des Landlebens lebt er es, seine Tage im innigen Verkehr mit der Natur, fern von weltstädtischem Treiben zuzubringen.

Saint-Saëns hat bisher ausser den symphonischen Dichtungen drei Symphonien und acht lyrische Dramen geschrieben, unter denen das auch in Deutschland aufgeführte „Samson et Dalila“, ferner „Henry VIII.“ und „Ascenio“ als die bedeutendsten zu nennen sind. Sie bilden die hervorragendsten modernen Werke im Repertoire der Pariser Oper. Von seinen fünf Klavierkonzerten hat sich das in C-moll, von den drei Violinkonzerten das in H-moll am meisten verbreitet. Ein vielgespieltes Gellkonzert, wertvolle Kammermusik, Orchester suites, eine Messe und ein Requiem, das Oratorium „Le Déluge“, die Kantate „La Lyre et la Harpe“ und zahlreiche Stücke für Orchester, Orgel, Klavier und Gesang, sowie geistreiche Transcriptionen fremder Werke vervollständigen die Liste seiner Kompositionen. St. Saëns zeigt sich in allen als eine originelle, phantasiereiche Natur. Charakteristisch für ihn ist das Festhalten an den Traditionen der klassischen, speziell der deutschen Tonkunst inmitten der modernen Bestrebungen, die auch seinen Geist befruchtet haben. Den Esprit hat er mit vielen seiner Landsleute gemein; die Tiefe und die Meisterschaft im Formalen stellen ihn an ihre Spitze. Auf dem Gebiet der symphonischen Dichtung hat er auch für Deutschland Bedeutung, weil er in der Verbindung der poetischen Idee mit ihrem musikalischen Ausdruck und in der Gliederung des letzteren einen wesentlichen Fortschritt gebracht hat. Anknüpfend an Liszt bildet er hier den Uebergang zu Richard Strauss und seiner Kunstübung. In seinen Opern aber hat er der absoluten Musik einen breiteren Spielraum gegönnt und gezeigt, dass ihre Erfordernisse mit denen des Dramas auch für den modern empfindenden Künstler nicht unvereinbar sind. Es kann kein Zweifel mehr darüber bestehen, dass wir in Saint-Saëns den bedeutendsten unter allen lebenden französischen Tonsetzern zu erblicken haben.

Leopold Schmidt.

Hans Makart.

(Geb. am 20. Mai 1840 zu Salzburg, gest. am 3. Oktober 1884 zu Wien.)

(Hierzu Bildnis No. 38c.)

Es war im Jahre 1868. Das ganze künstlerische München war in grosser Aufregung, strömte hin zu einem Bilde, einem Triptychon „Moderne Amoretten“. Am Ende des Jahres erregte ein anderes Gemälde desselben Künstlers, „Pest in Florenz“, geradezu einen Aufruhr, wie es in Deutschland, dem Lande der ängstlich abwägenden Pedanten und nörgelnden Kritiker seit langem nicht geschah. Ein halbes Jahr darauf wurde der Maler nach Wien berufen, wo ihm vom Kaiser ein Haus mit Atelier und Garten zur Verfügung gestellt wurde.

Hans Makart war der Meister, der binnen so kurzer Zeit ein lodendes Feuer der Begeisterung entfachte. Freilich auch ein Sturm der Entrüstung erhob sich gegen die wilde Sinnlichkeit, die in all den nackten Gestalten uneingeschränkt sich giebt. Selbst das doch sonst nicht prüde Paris, damals freilich unter dem sittlich-strengen Régime Napoleons III., wies das letztgenannte Bild von der offiziellen Ausstellung zurück. Schliesslich siegte die Bewunderung, die starrsten Kritiker beugten sich oder schwiegen wenigstens und das war für Deutschlands Klassizismus und die gelehrte Historienmalerei ein harter Schlag. Alles, was unser Auge entzückt, ist wert dargestellt zu werden, und hier war eine lebensvolle Kraft mit unendlichen Talenten begabt thätig, die heitere Sinneswelt in all ihren Reizen durch glänzende Pracht aller Zeiten wiederzugeben.

Ein leichtlebiger Oesterreicher Naturkind, hatte Hans Makart, früh schon in Salzburg, der Winterresidenz des Kaisers, Gelegenheit, Einblick zu thun in die Prunkgemächer hoher Fürstlichkeiten. Sein Vater, und als dieser im italienischen Krieg verschwand (1849), sein Onkel Rüssenmeyer, waren Zimmeraufseher im Lustschlosse Mirabell. Die künstlerische Begabung hatte er von beiden Eltern ererbt. Sein Zeichenlehrer Mayburger und sein Onkel erkannten das hohe Talent des schweigsamen, schwarzlockigen Knaben, der freilich wenig sonst in der Schule lernte. Er wurde Januar 1858 nach Wien an die Malervorbereitungsschule St. Anna geschickt, von wo er jedoch schon nach wenigen Monaten heimkehrte. Durch die Unterstützung des Fürstbischofs Tamoczy und Verbindungen des verwandten Malers Joseph Schiffmann kam er nach München, wo er 1861 in die Schule Piloty eintrat. Unter dieser Leitung und durch Reisen nach London, Paris und besonders nach Italien angeregt, entwickelten sich die Fähigkeiten des Künstlers bald zu ausserordentlicher Grösse.

Sein Machtmittel war die Farbe. Der ganze Glanz höchster venezianischer Farbeigentümer eines Paolo Veronese, Tintoretto oder Tiepolo musste dazu beitragen, die dekorativen Wirkungen seiner grossen Prachtstücke zu erhöhen. Zu einer eminenten Arbeitskraft und technischen Geschicklichkeit des Künstlers kam noch ein aussergewöhnlich grosses Formengedächtnis hinzu, so dass es ihm nie zur Ausschmückung an Figuren, Ornamenten, Teppichen u. s. fehlte.

Nach der Natur gemalt hat er selten und man darf auch Naturwahrheit nicht in seinen Bildern suchen. Er malte mit einer beispiellosen Schwindigkeit. Man muss ihn als heiteren Improvisator nebeneinander, der naiv und menschlich das Leben genoss und von dem Genusse uns erzählt ohne irgendwelche Hintergedanken. Es sind keine Modelle, die er uns vorführt, die Zeichnung ist nicht sorgfältig durchgearbeitet. Wie alles um ihn herum, seine Wohnung mit Prunkteppichen und anderen Kunstgegenständen geschmückt ist, so auch seine Gedanken und die Gestalten, die aus ihnen entstehen. Makart, der auf die Malerei, das Kunstgewerbe, ja auf die Mode einen befreienden, belebenden Eindruck gemacht hat, war eben Künstler durch und durch, der ganze Mensch schwebte in Farben. Sein berühmtes Atelier, einst der Sommerpunkt der lebenslustigen Wiener Welt, war mit prächtigen Zieraten aller Zeiten ausgestattet. Die Maskenbälle und Fests, die der Künstler veranstaltete, besonders der Festzug zur silbernen Hochzeit des Kaisers 1879, welcher uns in die Zeit Dürers zurückversetzte, — wurden zu wahren Triumphplätzen seiner Kunst und haben ihn populär gemacht.

Der Hauptreiz seiner Kunst liegt in der etwas verschwommenen, rauschenden Farbenpracht, die nicht durch starke Kontraste, sondern durch verführerische Mittelreine im Halbdunzel wirkt. Oft wird er freilich düchtig und dann giebt er die Fleischöne all der nackten Frauen unangenehm rosa. Aber solche Prachtstücke wie „Katharina Cornaro“ in der Nationalgalerie zu Berlin (seine erste Frau, schon 1873 gestorben, sitzt auf dem Thron), massvoll gehalten und in ausserordentlich reichen, glühenden Farben, wie die Cleopatra (in Stuttgart) und der 1878 entstandene „Einzug des jungen Kaisers Karl V. in Antwerpen“ (in der Hamburger Kunsthalle) und noch manches andere lassen die unendliche Phantasie und Gestaltungskraft des Genies in farbigen Glanze alles überstrahlen. Uebrigens

muss hervorgehoben werden, dass durch Nachbunkeln der Asphalifarben die einst so leuchtenden Schattien viel von ihrem Glanz verloren haben.

Winter 1875/76 war Makart mit Lentach in Aegypten, 1877 in Spanien und oft unternahm er Reisen nach Italien. 1879 wurde er zum Professor der Historienmalerei an der Wiener Akademie ernannt, 1882 heiratete er zum zweitenmal die Tänzerin Barbra Linda. Bei seinem Tode hinterliess er von seiner ersten Frau Amalie, welche aus einer einfachen

Münchener Bürgerfamilie Roitmayr stammte, zwei Kinder, Hans und Grethe, zu deren Gunsten die Hinterlassenschaft des Künstlers 1885 verankündigt wurde. Seitdem ist der Name Makart verklungen. Aber sein grosses Dekorationsstalent müssen wir anerkennen, gestehen, dass Makart, voll von unerschöpflicher Phantasie, der deutschen Kunst einen mächtigen Impuls gegeben hat. Die naive Freude, den heiteren Genuss an einer glänzenden Kunst bei der dem deutschen Volke erst wieder verständlich gemacht.

Fritz Knapp

Robert Blum.

(Geb. am 10. November 1807 zu Köln, gest. am 9. November 1848 zu Wien.)

(Hierzu Bildnis No. 381.)

ROBERT BLUM, der hervorragendste Führer der deutschen Demokratie der vierziger Jahre, war der Sohn eines armen Köfers, der frühzeitig starb. Seine Mutter verheiratete sich wieder an einen Schiffer, und der aufgeweckte Knabe war früh genötigt, als Messediener u. dergl. für seinen Unterhalt sorgen zu helfen. Seine Gymnasialstudien musste er, kaum begonnen, seiner Armut halber wieder aufgeben. Er wurde dann zu einem Gärtler und nachher zu einem Klempner in die Lehre gethan und schliesslich in der Laternenfabrik von J. W. Schmitz, zuerst in München, dann in Berlin angestellt. Besondere Fertigkeiten in seinem Gewerbe hatte er sich nicht angeeignet, war aber dagegen eifrig bemüht gewesen, sich eine allgemeinere Bildung zu verschaffen. Schmitz unterstützte ihn kräftig in diesen Bestrebungen, und Blum wandte sich jetzt namentlich auch dem Studium der Geschichte und Politik zu. Das befähigte ihn dann, als die Fabrik aufgelöst wurde, eine Stelle als Theaterssekretär und Kassierer bei dem Direktor Ringelhardt zu übernehmen, mit welchem er im Jahre 1833 nach Leipzig übersiedelte. Hier setzte er seine Studien euerig fort und begann daneben auch schriftstellerisch aufzutreten, zuerst im belletristischen Fach (wie er dann u. a. auch ein „Theaterlexikon“ verfasst hat), dann aber bald als gesuchter politischer Korrespondent für liberale Zeitungen. Er war schon früh mit den damaligen Hütern des Liberalismus in Sachsen in Beziehungen getreten, die zuerst durch einige polnische Freunde vermittelt worden waren; er wurde dann sehr bald, obwohl er öffentlich wenig hervortrat, einer der Führer der freiheitlichen Partei. Er bewies hier ein ausgezeichnetes Organisationsstalent und

stiftete eine Art von statutenlosem politischem Klub in Leipzig, der sich allmählich nicht nur über Sachsen, sondern auch über die bedeutendsten Städte des übrigen Deutschland verzweigte und Leipzig zu einem Mittelpunkte der politischen Bewegung machte. Von ihm gingen die einflussreichen „Sächsischen Vaterlandsblätter“ aus, deren eigentliche Seele Blum war.

Im Jahre 1839 wurde von Süddeutschland aus eine Vereinigung der liberalen Parteien in den einzelnen deutschen Staaten, insbesondere der Oppositionsmitglieder in den Kammern, ins Leben gerufen. Die Zusammenkünfte, unter den damaligen Verhältnissen natürlich völlig geheim, fanden fast alljährlich, meist auf Irzsteins Gute Hofgärten im Rheingau statt, und Blum war trotz seiner untergeordneten äusseren Stellung einer der regelmässigsten und einflussreichsten Teilnehmer.

Als 1844 infolge der Ausstellung des heiligen Rocks zu Trier die deutsch-katholische Bewegung begann, war Blum einer ihrer eifrigsten Förderer; er gehörte zu den Gründern der Gemeinde in Leipzig. In die grössere Öffentlichkeit trat er dann im August des Jahres 1845, als es bei der Anwesenheit des verhassten Prinzen, späteren Königs Johann zu unruhigen Auftritten in Leipzig gekommen war und das Militär in brutaler Weise in die Menschenmenge hineingefeuert hatte, so dass eine Anzahl von Bürgern getödtet wurde. Die Aufregung in Leipzig war ausserordentlich, die schlimmsten Szenen waren zu befechten. Da gelang es Blum, während die städtischen Behörden völlig den Kopf verloren hatten, in einer grossen Versammlung im Schützenhause durch eine meisterhafte Rede die Massen zu beruhigen

und auf den Weg des Gesetzes zu verweisen, auf dem nachher freilich eine Bestrafung der Schuldigen nicht zu erlangen war. Seitdem war Blum ohne Frage der populärste Mann in Sachsen. Unermüdlich thätig im Sinne seiner politischen Richtung, verstand er es meisterhaft, unter harter Maske für seine Ideen zu wirken, durch den „Schillerverein“ so gut wie durch den von ihm begründeten „Verein zur Erhebung freier Rede“. Auch in die geplante politische Erhebung von 1846 war er eingeweiht. Im Jahre 1847 gab er seine Stellung am Theater auf und gründete mit seinem Freunde Friese eine Verlagsbuchhandlung.

Nach dem Ausbruch der Februar-Revolution war er selbstverständlich der eigentliche Leiter der Bewegung in Sachsen. Weitreichendes Ansehen aber erlangte er als Vicepräsident des Vorparlaments. Ihm verdankte man, dass diese Versammlung überhaupt zum Ziele kam, und auch den Austritt der republikanisch gesinnten Mitglieder wusste er wieder rückgängig zu machen. Er war dann Mitglied des Fünfziger-Ausschusses und Abgeordneter für Leipzig zum Parlament, in dem er der gefeierte Führer der Linken gewesen ist.

Blum war ohne Zweifel ein ausgezeichnete Redner, unterstützt, obwohl er eher lässlich als schön war, von hervorragenden küsseren Mitteln. Seine Beredsamkeit zeichnete sich durch ein merkwürdiges Gemisch von Leidenschaft und Besonnenheit aus. Er verstand es daneben vorzüglich, einen gemüthlichen Ton anzuschlagen, der die breiten Massen gefangen nahm; nicht ganz phrasenfrei, sprachen seine Reden doch immer auch den gebildeten Hörer an. Besonders hervorgehoben wird die Kunst, womit er eine Volksmenge zuerst zu entflammen und dann zu beruhigen, immer sie in der Hand zu behalten verstand. Als Parteiführer war er geschickt, durch und durch ehrlich, und dabei doch listig und verächtlich und den feinsten Schachzügen der Gegner

allezeit gewachsen. Gewaltthaten und extremen Schritten war er stets abgeneigt.

Die parlamentarische Thätigkeit Blums näher zu verfolgen, würde jedoch eine Geschichte des Parlaments im Sommer und Herbst von 1848 schreiben heissen. Die Linke war ihrer geringen Zahl wegen nicht im stande, praktisch viel durchzusetzen; sie erfocht indessen einen grossen Triumph in der Sistierung des Malmöer Waffenstillstandes am 5. September, und es schien einen Augenblick, als sollte Blum in ein von Dahlmann, dem Führer der Mehrheit, zu bildendes Ministerium treten. Da sich jedoch Dahlmann zu einem solchen Schritte nicht entschliessen konnte, erfolgte am 16. September die Genehmigung des Waffenstillstandes, woran sich dann die Ereignisse vom 18. September anschlossen, die Blum und seine Freunde vorgebens zu verhindern versucht hatten. Nach dem Ausbruch der Oktoberrevolution in Wien ging Blum mit einer Abordnung der Linken dorthin. Nachher durch einen Zufall an der rechtzeitigen Abreise verhindert, trat er in ein Elitekorps, das zur Aufrechterhaltung der Ordnung in der Stadt errichtet worden war, und nahm kurze Zeit auch an dem Kampfe gegen die Truppen teil. Als die Frankfurter Abgeordneten nach der Einnahme der Stadt von den Militärbehörden Pässe zur Rückreise erbat, wurden Blum und Fröbel am 4. November verhaftet und Blum nach der Farce einer standrechtlichen Gerichtsverhandlung auf Befehl des Fürsten Windischgrätz und auf besonderen Betrieb des Barons Hübler in der Morgentruhe des 9. November in der Brigittenau erschossen. Vorgebens hatte er sich auf seine gesetzliche Unverletzlichkeit als Mitglied der National-Versammlung berufen. Man wollte entschieden gerade der Nationalversammlung den Fehdehandschuh hinwerfen. Er starb mutig und gefasst. „Ich sterbe für die Freiheit des deutschen Volkes; möge das Vaterland meiner eingedenk sein.“ waren seine letzten Worte.

Frank Rühl.

Karl von Holtei.

(Geb. am 24. Januar 1798 zu Breslau, gest. am 12. Februar 1880 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 382.)

Der liebenswürdige Vertreter des schlesischen Volkstrumes in der deutschen Nationalliteratur ist Karl von Holtei. Er reist sich an die Namen anderer Schlesier, Gryppius, Logaus, Eichendorffs, Freitags würdig an. In dem bunten Treiben seiner nun fast vergessenen Romane ist meist Schlesien

der Schauplatz und die Schlesier hat er in Freund und Leid in Hunderten von Figuren getreu der Wirklichkeit nachgeschildert. In den „Eselstresern“ — wie der Spitzname der Schlesier lautet — sagt er von seinen Landsleuten, und das trifft noch auf ihn zu: „Die dem Schlesier nur selten mangelnde

Pietät für seine Heimat ist ein Grundzug seines Charakters, woraus sich manche Schwächen, woraus sich aber auch bedeutende Vorzüge und schätzbare Eigenschaften entwickelten. Des Schlesiens Anhänglichkeit an die Provinz zeichnete sich dadurch vorteilhaft aus, dass sie ihn nicht blind macht gegen die Vorzüge anderer Erdstriche. Er findet sich leicht in der weiten Welt zurecht, wies sich überall einzuordnen, nimmt fremder Gegenden Beruf und Form willig an, verleugnet aber niemals die Heimat und begrüßt jeden Klang, der ihn daran erinnert, mit wehmütiger Freude.“ Solch einen heimatlichen Klang hat er seinen Landsleuten zu Haus und draussen selbst geschenkt in seinen „Schlesischen Gedichten“. Jakob Grimm hat zum Dichter einmal gesagt (1841): „Die „schlesischen Gedichte“ gehören in meine Bibliothek“, und der Autor selbst spricht von ihnen:

„Wenn alles, was zu dichten und zu schreiben,
Ich je versucht, auch müsste untergeh'n
Im Strom der Zeit und ihrer Stürme Weh'n —
Die schlesischen Gedichte werden bleiben!“

Holtei ist zeitweilig ein falender Komödiant gewesen, mit allen guten und schlechten Eigenschaften eines solchen; die bunte Welt der Bretter und des Gauklertums, die schon den Tertiarier des Breslauer Magdalengymnasiums mit dämonischer Macht anzog, hat ihn nie wieder losgelassen. Das Theater war seine unglückliche Liebe. Das Wesen des Schauspielers spricht sich in seinem Leben, wie in seinen Werken aus und so war er denn auch gleichzeitig bescheiden und eitel, selbstquälerisch, von rücksichtsloser Grobheit und unwiderstehlicher Lebenswürdigkeit, stark in Abneigung und Zuneigung, im Urteil von Liebhabereien beeinflusst, ein sorgender Gatte und Vater und doch stets von Herzensneigungen erfüllt, vor allem aber von einer grenzenlosen Sorglosigkeit und Widerstandsfähigkeit gegenüber den Schlägen des Schicksals und einer jedem Schauspieler zu eigenen Freigebigkeit und Opferfreudigkeit im Wohlthun. Bis zu den letzten Tagen seines Lebens ist ihm sein glücklicher sanguinischer Charakter treu geblieben und im Kloster der barmherzigen Brüder in Breslau, wo er behaglich seine Tage beschloss, konnte er kein grösseres Vergnügen, als seine guten alten Pfleger durch Alarmlingeln und Eisenbahnpfeifen in ihren Malendächten zu stören.

Holtei war zu Lebzeiten so populär, wie selten ein Dichter, er hatte unendlich viel Freunde, „die ihn mit seinen Mängeln und Fehlern liebten und ihn treu blieben, ob auch Raum und Zeit dazwischen lag“. Als Waise in einem adligen Hause unglücklich verkehrt erzogen, früh der Theaterwelt verfallen, mit dreißig Jahren mit der schönen Schau-

spielerin Louise Rogée verheiratet, die er bald durch den Tod verlor, befand er sich stets unterwegs in einem ewig unruhigen Wanderleben als Schauspieler, Theaterssekretär, Dramaturg, Reisebegleiter, als fruchtbarer Theaterdichter, als Theaterdirektor, später auch als Shakespearevorbereiter und überall gefeierter Rezitator seiner eignen Werke. Zum zweiten Male war er mit der Schauspielerin Holzbecher in Berlin verheiratet und wurde (1839) zum zweiten Male Witwer; auch seinen Sohn (aus erster Ehe) musste er früh verlieren. Bei seiner in Graz verheirateten Tochter lebte er einige Zeit, nachdem er seinen Wanderstab fast in alle deutschen Städte gesetzt hatte, um dann 1864 endgültig nach seiner geliebten „Schlesien“, nach Breslau überzusiedeln, wo er sich zuletzt in einem bescheidenen Dachstübchen bei den „Barmherzigen Brüdern“ einnistete; in den letzten Jahren gab er den Ehrenpreis der Schülerstiftung und ein königliches Gnadengehalt seiner in seinen guten Zeiten wenig hauslicher Lebensführung einen sicheren Untergrund. Am 12. Februar 1880 ist er gestorben und unter einer überwältigenden Anteilnahme der Bevölkerung begraben worden. Auf seinem Grabsteine steht der Kehrschein und die Tendenz seines schönsten schlesischen Gedichtes, aller seiner Werke und seines Lebens, die Worte Friedels: *Suste nicht, sek been.*

Als Dialektdichter wird Holtei einen Platz finden neben Hebel, neben Klaus Groth und Reuter, wenn er auch ihre Bedeutung nicht erreicht. Gegen den Dialekt in der Prosa hatte er eine Abneigung und so sind seine schlesischen Gedichte, die schon 1849 erschienen, sein einziges, ganz schlesisch geschriebenes Werk. Sein Dialekt bindet sich an keine der vielen Spielarten der schlesischen Mundart und wenn kritische Beurteiler sich veranlasst fanden, zu behaupten, kein Mensch in Schlesien spreche eigentlich so, wie Holtei schreibe, tröstete der Dichter sich mit seiner ausgesprochenen Ansicht, mit seinem „Allgemein-Schlesisch“ allen in der Provinz Einheimischen verständlich zu werden, in heimatlichem Sinne nach allen Seiten und Richtungen zu wirken — von Ratibor bis Lauban, von Frankenstein bis Sagan, von Glogau bis Neisse; besonders stolz war er auf das beistimmende Zeugnis des Germanisten Karl Weinhold, dass er nicht bloss schlesische Laute, sondern auch schlesische Denk-, Rede- und Lebensart nachgebildet habe und dass man zu Holteis Gedichten greifen müsse, um Schlesien und die Schlesier wirklich kennen zu lernen. Als Theaterdichter hat er eine Unmenge Stücke geschrieben. Bekannt sind die Wiener in Paris („Bonjour“), Lorbeerbaum und Bettelstab (mit der Parodie des Heinrich), Das Trauerspiel in Berlin (mit der Figur des Nante), Lenore; das Vaudeville in seinen gemütvollen Liederspielen für die deutsche Bühne geschaffen und ein-

gebürgert zu haben, ist sein Verdienst. „In Berlin, sagt er, musset du fein u. a. w.“, das Mantelstück: „Schuer 30 Jahre bist du alt“, solche Lieder waren verdientermassen populär. Als Dramaturg hat er Shakespearesche Stücke nicht sonderlich glücklich bearbeitet und gekürzt, Operntexte, Prologe, Festgedichte geschrieben. Seine Memoiren „Vierzig Jahre“ rechnete Hebbel zu den bedeutendsten Erscheinungen der neueren Literatur, die zu echten (besonders so offenerzigen, teilweise bitteren) Memoiren zur Zeit- und Theatergeschichte so am ist.

Wenn ein neues Werk von Hebbel erschien, „standen die Ochsen am Berge“, aber Holteis Romane waren eine volkstümliche Kost. „Die Mischung der rührenden, idyllischen Elemente mit den Tollheiten und Bizarrerien der abenteuerlichen Welt, sei höchst eigenartig und erquicklich“, sagt Hebbel von den „Vagabunden“. Man kann es begreifen, dass dieser Roman mit seiner abenteuerlichen Handlung auf dem Untergrunde der bunten, zigeunernden Gauklerwelt der Artisten, der letzten Zucht der Romantik, die er in Breslau bei den Kunstreitertropfen Cuzant und Léjars kennen lernte, und mit seiner Fülle von charakteristischen Gestalten aus dem Circus, der Menagerie, dem Wachsfigurenkabinett und der Puppenspielbude mit allen seinen Figuren von „Tietelunke“ bis auf den grotesken „Räsen“ Schirampel, den Freund des Helden, in alle Kreise einging. In allen Romanen, die meist biographischer Natur sind (Christian Lammfell), ist er kulturhistorisch immer interessant, wenn auch manchmal von einer uns nicht mehr zussagenden Sentimentalität.

Als Schauspieler hat sich Holtei selbst streng für einen Dilettanten erklärt, doch in einer Art schmerzlicher Resignation auf diese Laufbahn, in die er ohne systematische Vorbildung mit beiden Füßen hineingesprungen war. Die Schlichtheit, die er erstrebte, hatte wenig Anhänger; „es ist“, sagte er, „als ob man übereingekommen wäre, dass der Schauspieler nicht mehr reden dürfe, wie es ihm geläufig ist; dass er einen hohlen, pathetischen Predigerton annehme, dass er klage, heule und winsel; dass er jede Gelegenheit benütze, sich einen Farbenkasten ins Gesicht zu schmieren, sich mit Auswüchsen, von Baumwolle und andern Kolonialwaren gebildet, künstliche Masken zu kleben.“ Ein wenig wird wohl sein gekränkter Ehrgeiz an diesem Urteile Schuld haben. Jedenfalls hat ihm seine Schauspielerlei bei seiner späteren Thätigkeit als Vorleser, die ihn fast in jede Stadt Deutschlands führte, sehr genützt und wir dürfen dem jeder Phrase abholden Hebbel, der ihn in Wien Shakespeare lesen hörte, wohl glauben, dass Holtei in einer genialen, instinktiven Weise, die sich namentlich durch ihr Hinweggehen über alles, was nicht Spitze ist, auszeichnete, seine Vortragskunst bewies und nicht, wie es auf der Bühne meist geschieht, „die Garben zu Hacksel zerschnitt“. Seine „schlechten Gedichte“, sein bestes Werk, hat er auch als Vorleser selbst verbreitet und mit ihnen seine grössten und auch verdientesten Erfolge errungen. Denn wer die rührenden und ergreifenden Gedichte „Susie nicht, sek heum“, „a Schöpfsehrstet“, „Immer noch Kandidat“, „s Noasequenschel“ und den „Hypochonder“ schreiben konnte, hat den Anspruch darauf, nicht vergessen zu werden.

Karl Werckmeister.

Joseph Freiherr von Eichendorff.

(Geb. am 16. März 1788 auf Schloss Lubowitz i. Schlesiens, gest. am 26. November 1857 zu Neisse.)

(Hierzu Bildnis No. 181.)

Ein Schimmer unvergänglicher Poesie umschwebt und verläßt die Gestalt Joseph von Eichendorffs und hebt ihn, den „letzten Ritter der Romantik“, leuchtend aus dem Kreise der übrigen Anhänger der romantischen Schule heraus. Mögen andere vielseitiger erscheinen, mag ihrem Talent ein weiteres Feld zu Gebote stehen: Eichendorff überragt sie alle, weil er weit mehr als sie es verstanden hat, sich zu konzentrieren. Er überragt sie durch die Abglärrtheit, die ruhige Sicherheit, die Geschlossenheit seines Wesens, wiewohl er diese Eigenschaften

nur einem verhältnismässig kleinen Teil seiner Schöpfungen einzuhauchen verstanden hat. Denn dieses Wenige ward geboren aus dem schlichten und innigen Gefühl der deutschen Volksseele heraus, und darum hat es im Boden der Volksseele Wurzeln treiben können. Bei all dem Trübsinnigen, das seinem Wesen eigen war, war er doch eine klare, gerade und durch und durch wahrhaftige Natur.

Joseph Karl Benedikt von Eichendorff ward auf seines Vaters Landgut Lubowitz unweit Ratibor am 16. März 1788 geboren, absolvierte, nachdem er

durch Hauslehrer sorgfältig vorgebildet war, das katholische Maria-Magdalena-Gymnasium zu Breslau und ging 1805 zusammen mit seinem Bruder nach Halle, um an dieser berühmten Universität die Rechte zu studieren. Hier lehrten damals Männer wie F. A. Wolf, Schleiermacher und der Norweger Steffens, der durch die hinreißende Beredsamkeit, die er in seinen Vorlesungen über Naturphilosophie entwickelte, bedeutenden Einfluss auf den jungen Eichendorff gewann. Nach einer Ferienreise durch einen grossen Teil Norddeutschlands lehrte der Studienlos zu längerem Aufenthalt in die Heimat zurück, wo ihn im Oktober 1806 die Nachricht von der Auflösung der Halber Universität durch Napoleon erreichte. So ging er denn zur Fortsetzung seiner Studien im folgenden Jahre nach Heidelberg, indem er mit dieser Reise eine Fahrt durch West- und Süddeutschland verband. In Heidelberg, dessen wundervolle Umgebung auf sein für alle Naturschönheit so sehr empfängliches Gemüt tiefen Eindruck machte, fand sein bedeutendes Talent, sein Wissens- und Bildungsrang Nahrung und Förderung durch den Umgang mit Joseph Görres, Achim von Arnim, Clemens Brentano u. a. Um diese Zeit trat er auch als Dichter an die Öffentlichkeit, indem er unter dem Pseudonym Florens einzelne Gedichte in Friedrich Asts „Zeitschrift für Wissenschaft und Kunst“ erscheinen liess. Zugleich betheiligte er sich mit grossem Interesse an der Zusammenbündelung von Görres' Volkbüchern, sowie an der berühmten Sammlung der Volkspoesie, die Arnim und Brentano später unter dem Titel „Des Knaben Wunderhorn“ herausgaben, eine Beschäftigung, deren Spuren in Eichendorffs eigenem Schaffen deutlich zu Tage treten.

Nach kürzerem Aufenthalt in Paris, Wien und Berlin und längerem Verweilen in der an idyllischen Naturschönheiten so überreichen Heimat widmete sich Eichendorff im Oktober 1810 zu Wien dem österreichischen Staatsdienst, den er aber schon im Februar 1813 wieder verliess, um als Offizier dem Lützow'schen Freikorps sich anzuschliessen, wie er denn 1815 ebemals zu den Wälfen eilte. Nach Beendigung des Krieges wurde er als Referendar bei der Regierung zu Breslau angestellt, fünf Jahre darauf zum Regierungsrat in Danzig und 1824 zum Oberpräsidialrat in Königsberg befördert. Nachdem er 1831 ins Kultusministerium nach Berlin berufen worden war, schied er 1844 aus dem Staatsdienst, da er mit dem Nachfolger des ihm wohlgesonnenen Ministers Altenstein, mit Eichhorn, in Bezug auf verschiedene katholisch-kirchliche Fragen in Differenzen geraten war. Seitdem hielt sich Eichendorff längere oder kürzere Zeit in Danzig, Wien, Dresden und Berlin auf, während er die Sommer-

monate stets auf seinem Landgute Seelitz in Mähren verlebte. Nach dem Tode seiner heissgeliebten Frau, Luise Victoria geb. von Larisch, zog er sich 1855 nach Neisse zurück, wo seine Tochter verheiratet war, und wo er dann am 26. November 1857 an den Folgen einer Ertückung gestorben ist.

Wie schon erwähnt, ist Eichendorffs poetisches Talent durchaus nicht umfangreich. Unter all den zahlreichen grösseren Werken, von denen ausser seinen ziemlich unbedeutenden, vom einseitig katholischen Standpunkt aus geschriebenen Arbeiten über Literatur zu nennen sind der noch ziemlich unbeholfene phantastisch überschwängliche Roman „Ahnung und Gegenwart“, die Lustspiele „Krieg den Philistern“ und „Die Freier“, die Trauerspiele „Ezelin von Romano“ und „Der letzte Held von Marienburg“, die frommkatholischen Epen seines Alters: „Julian“, „Lucius“ und „Robert und Guiscard“ und die Novellen „Das Marmorbild“, „Viel Lärmen um Nichts“, „Das Schloss Durand“, „Die Entführung“, „Dichter und ihre Gesellen“ und endlich „Aus dem Leben eines Taugenichts“, unter all diesen Schöpfungen hat nur diese letzte nachhaltige Wirkungen erzielt. Und mit vollem Recht! Denn in keinem andern Werke des Dichters kommt die achte Abgelittheit seines Talentes, die sichere ergreifende künstlerische Ruhe auch nur annähernd so voll zum Ausdruck, wie in diesem Kabinettstück deutscher Dichtung. Wohl ist auch diese Erzählung voll von Phantasterei und Romantik, aber des Dichters poetische Kraft ist so gross, dass wie diese Eigenschaften nicht einen Augenblick als etwas Störendes oder Unnatürliches empfunden. Wir fühlen uns ganz hingegenommen von der weichen, rituarischen, kurz durch und durch poesievollen und humor-durchsaarten Stimmung, die das Werk beseelt, und auf der unsere Phantasie sich wiegt, wie ein Fahrzeug auf leichtbewegter Flut. Dabei ist die Dichtung voll der prächtigsten Naturmalereien, die wie Musik unsere Seele umschmeicheln, ebenso wie die von entzückendem Wohlklang durchklangenenen eingestauten Lieder, unter ihnen das schöne: „Es schienen so golden die Sterne“ mit dem sehnsuchtsvollen Schluss der ersten Strophe:

Ach wie da mitreiser könnte
In der prächtigen Sommersacht!

und den überaus charakteristischen letzten Versen, in denen von den zwei wandernden Gesellen gesagt wird:

Sie saugen von Marmorbildern,
Von Gärten, die überm Gestein
In dümmernden Leuben verwildern,
Philistern im Mondenschein,
Wie die Mädchen am Fenster lauschen,
Wenn der Laute Klang erwacht —
Und die Brunnen verschlafen rauschen
In der prächtigen Sommersacht.

— 888 —

Diese Lieder sind auf das festeste den Erzählungen an- und eingetaugt, kaum merklich ist der Unterschied der Form, denn die ganze Erzählung selbst ist weniger eine Erzählung als ein lyrisches Gedicht. Eichendorff ist durchaus der Mann der Empfindung und zu den höchsten Höhen erhebt er sich, wo er ganz als Lyriker erscheint. Die Lieder des „Taugenichts“ scheinen wie die, welche der Dichter sonst Jägern, Zigeunern, Gärtnern, Musikanten und anderen fahrenden Gesellen in den Mund legt, ganz der Stimmung der Personen angepasst, die sie singen, und doch sind sie zugleich und sogar der Hauptsache nach der Ausdruck der Gefühle des Dichters.

Wie alle Romantiker ist auch Eichendorff von dem Zug in die weite verschwommene Ferne, von dem Hang zum Geheimnisvollen und Unerklärlichen besetzt. Aber er verliert sich nie oder doch selten wie jene im Grenzenlosen. — Goethes und vor allem Uhlands Einfluss ist bei ihm unverkennbar; er er-

kannte, dass sich „in der Beschränkung der Meister“ zeigt, und im Sinne dieses Spruches zeigt er sich in der That als Meister.

Und wenn auch sehr oft aus seiner Lyrik die gleichen Töne an unser Ohr klingen, wenn auch die Form häufig viel zu wünschen lässt und wenn in einzelnen Gedichten selbst Unklarheit und Mystik herrscht, so sind sie doch durchweg von höchstem Wohlklang durchdrungen, und für vieles Minderwertige entschädigen reichlich einzelne Perlen. Das Uebrige ist verflungen oder wird verflungen, diese Lieder aber, wie „In einem kühlen Grunde“, „Wenn Gott will rechte Gunst erweisen“, „O Thäler weit, o Hühen!“, „Durch Feld und Buchenhallen“, die zum Teil, wie manche andere, vollkommen zu Volksliedern geworden sind, sind geblieben und werden bleiben! Und sie allein genügen, um Joseph von Eichendorff allen Zeiten als das Erscheinen zu lassen, was er immer war: eine tief empfindende, liebenswürdige, reine und feine Dichternatur!

Pant. Warneke.

Ferdinand de Lesseps.

Geb. am 10. November 1805 in Versailles; gest. am 7. Dezember 1894 auf dem Schlosse La Clésairie aux Bois.)

(Hierzu Bildnis No. 384.)

Eine der glanzvollsten Feiertage, die das technische Jahrhundert gesehen, fand am 16. November 1869 bei Suez statt. Im Beisein einer glänzenden internationalen Gesellschaft wurde mit orientalischem Pomp ein grosses Kulturwerk, der Suez-Kanal, eröffnet. Durch ihn konnten nunmehr die nach dem Indischen Ocean zustrebenden Schiffe auf dem kurzen Wege von Port-Said über die Bitterseen nach Suez, ins Rote Meer gelangen. Ein uraltes Projekt, das bereits zur Zeit des grossen Raikes, wenn auch in anderer Weise, durchgeführt worden war, war nun nach drei Jahrtausenden, ersprechend den Hilfsmitteln der modernen Technik, von neuem verwirklicht.

Der Plan, das Mittelindische Meer mit dem Roten Meere durch einen Kanal bei Suez zu verbinden, hatte wieder internationales Interesse erlangt, nachdem durch genaue Nivellements, am Schlusse der vierziger Jahre, die Höhensteilheit der beiden Meeresspiegel erwiesen worden war. An das Nivellement knüpfte die Pläne der ersten Ingenieure jener Zeit an. Die Ausführung des grossen Projektes stiess zunächst auf scheinbar unüberwindliche wirtschaftliche Schwierigkeiten. Ihre Erledigung verdankte man einem genialen Franzosen, dem

Vicomte Ferdinand de Lesseps. Er verstand es, dem Stabe der Ingenieure eine gewisse Einheitlichkeit in ihrem Thun zu verleihen, und die spröden Finanz-Grössen für seine Pläne empfänglich zu machen. Seiner Geschmeidigkeit gelang es, die Blicke der ganzen civilisierten Welt während eines Jahrzehntes fast ausschliesslich auf das grosse Kulturwerk bei Suez zu zwingen. Der erste Spatenstich zum Kanal erfolgte am 25. April 1859.

Ferdinand Vicomte de Lesseps war am 10. November 1805 in Versailles geboren. Er hatte sein Thun in den Dienst der Diplomatie seines Vaterlandes gestellt und hatte nach einander als Konsul in Kairo, Rotterdam, Barcelona und als Gesandter in Spanien gewirkt. Durch seine ausserordentlichen Charaktereigenschaften, seine diplomatische Gewandtheit und durch eine gewaltige Arbeitskraft hatte er sich im In- und Auslande viele Freunde und grossen Einfluss erworben. Eine unmittelbare Folge hiervon war eine Einladung des Vicekönigs von Aegypten, Said Pascha, an ihn. Es wurde der Plan zur Durchstechung der Landenge von Suez eingehend besprochen, und die Vorteile und Schwierigkeiten erörtert. Das Resultat legte Lesseps in seiner berühmten Schrift „Perceement de l'isthme

de Suez²⁴ dar. Es ist nicht zu viel behauptet, wenn man sagt, dass nach der Vollendung des Suez-Kanals der Name „des grossen Franzosen“, wie seine Landsleute ihn nannten, zu den glanzendsten in der civilisierten Welt gehörte.

Der gewaltige Erfolg veranlasste Lesseps, sich einem ähnlichen, allerdings viel schwierigeren Projekte zuzuwenden: der Durchstechung des Isthmus von Panama. Die unerhörte Wegeersparnis, die dieser Kanal veranlassen musste, leuchtete Jedermann ein und machte das neue Projekt von vornherein ausserordentlich populär; eine Tatsache, die später beim Panama-Krache allerdings doppelt verhängnisvoll wurde, weil sich die kleinen Kapitalisten an diesem Unternehmen mit Vorliebe beteiligten hatten.

Nachdem durch mehrere Expeditionen die Bodenbeschaffenheit der zukünftigen Kanalarztrecke untersucht worden war und der Pariser Geographische Kongress im Jahre 1879 sich für die Ausführung des Panama-Kanals erklärt hatte, stellte sich Lesseps an die Spitze des Unternehmens und gieng am Schlusse desselben Jahres mit einem Stabe von Ingenieuren, die sich aus allen Nationalitäten rekrutierten, zur Ausmessung und Projektierung des Kanals nach dem Isthmus von Panama. Verhältnismässig früh für die gewaltige Arbeit, bereits am 14. Februar 1880, erschien ein Bericht der Kommission. Er legte die Möglichkeit eines Niveau-Kanals dar und schätzte die Kosten auf etwa 843 Millionen Francs.

In begeisterter Stimmung erklärte damals der glückliche Unternehmer: „Der Panama-Kanal darf kein zweiseitig getreppter Schleusen-Kanal mit Sauswasserpeisung werden. Er muss eine offene Durchfahrt sein, eine künstliche Meerenge.“

Dieser pompohafte Ausspruch giebt einen guten Einblick in die geistigen und Charaktereigenschaften Lesseps. Sie zeugen von seinem gewaltigen Selbstvertrauen, das oft viel zum Gelingen eines Planes mitzuwirken vermag, aber allerdings nur dann, wenn es sich auf eine genaue Kenntnis der Thatsachen gründet!

Bald zeigte es sich, dass die Veranschlagungen viel zu gering seien; und mehr als eine doppelt so grosse Summe musste beschafft werden. Die

Schwierigkeiten des Bodens, die Sterblichkeit in den Kreisen der Arbeiter und Ingenieure erschwerte die Durchführbarkeit des Unternehmens ausserordentlich.

Nach sechsjähriger Arbeit im Jahre 1888 waren bereits 1400 Millionen Francs verwendet und noch nicht ein Drittel der Strecke vollendet! Im Dezember desselben Jahres musste die Gesellschaft ihre Zahlungen einstellen und liquidieren. Eine Thatsache, die Frankreich vor den moralischen und wirtschaftlichen Ruin stellte und den greisen, einst so hoch gefeierten Mann vor den Strafrichter führte. Das Urteil, das ihn mit einer Gefängnisstrafe von fünf Jahren belegte, wurde wiederum aufgehoben, weil Lesseps, wie man zugeben musste, mit der besten Absicht gehandelt hatte. Allerdings bleibt der Vorwurf bestehen, dass er den Aussprüchen seiner Ingenieure ein zu grosses Vertrauen schenkte und mit zu leichtem Sinn an die grosse Aufgabe herantrat.

Während auf dem Isthmus von Panama sich die Arbeiten in so unzureichender Weise entwickelten, war Lesseps dabeim mit Ehren aller Art überschüttet worden. Im Jahre 1884 wurde er Mitglied der Académie française. Als 1887 die Spannung zwischen Frankreich und Deutschland bis zum Aeussersten gestiegen war, und es schien, dass die Verwickelungen zu einem europäischen Kriege führen könnten, schickte die französische Regierung, der das energische Auftreten Deutschlands imponierte, Lesseps nach Berlin, um durch den Ruhm seines Namens und seinen bewährten diplomatischen Takt den Zwist wiederum auszugleichen. Die Berliner Tage brachten Lesseps grosse Ehrungen.

Die letzten Jahre seines Lebens waren unsäglich genug; stand er doch im Mittelpunkt der für Frankreich so verhängnisvollen politischen und wirtschaftlichen Katastrophen, die der Panamakranch hervorrief. Er starb, ein gebrochener Mann, am 7. Dezember 1894 auf seinem Schlosse La Chesnaie-aux-Bois im Département Indre.

Lesseps war eine tragische Figur; denn es ist unleugbar, dass trotz seiner edlen Motive und Absichten eine grosse Schuld auf ihm lastete, die in der Trübung seiner letzten Jahre ihre Sühne fand.

Franz Benkt.



Bonaparte, erster Kaiser.
(Gestalt aus 1846, gezeichnet von Tardieu.)

Napoleon I.

(Geb. am 15. August 1769 zu Ajaccio, gest. am 5. Mai 1821 zu St. Helena.)

(Hierzu Bildnisse 181 - 326.)

Als das 18. Jahrhundert zu Ende ging, schwang sich an die Spitze des revolutionären französischen Staatswesens ein Mann empor, der fortan anderthalb Jahrzehnte lang Europa den Stempel seiner genialen Energie aufdrücken sollte. Die gleichmachende Kraft der freiheitlichen Umwälzung, die den Unterschied der Stände verneint, das Vorrecht der Klassen beseitigt und der Individualität des Einzelnen die Bahn zu hohen Zielen freigemacht hatte, hatte ihn zum Herrscher über Frankreich erhoben, und der Sieg des Weltbürgertums, der die nationalen Grenzen verwischte, hat ihn diese Herrschaft über die gallischen Gemarken hinaus ausdehnen lassen, bis das neu erwachte Völkerbewusstsein sich ihm in gezierter Stütze entgegenstellte und ihn überwand. Dass die gewöhnliche Festigkeit seines Regiments und seine ausserordentlichen Kriegsthaten wesentlich dazu beitrugen, wichtige Errungenschaften der Revolution dauernd in der Welt zu begründen, so dass die nachfolgende Reaction sie nicht mehr zu beseitigen vermochte, macht den historischen Wert Napoleon I. aus und sichert ihm einen der allervordersten Plätze in der Geschichte.

Napoleone de Buonaparte war am 15. August 1769 in Ajaccio geboren worden. Die kleinadlige Familie, der er angehörte, war toskanische Ursprungs. Ein Franz Buonaparte übersiedelte im 16. Jahrhundert nach Corsica. Im Jahre 1757 liess sich der Gross-

vater Napoleons vom Grossherzog Leopold von Toskana, dem Habsburger, seinen Adel bestätigen. Der Vater, Carlo, war Rechtsanwält, eine verständliche Natur, freisinnig, grosssprecherisch und nebenbei ein unverbesserlicher Projektormacher; die Mutter, Letitia, eine Ramolino, galt für unerschrocken, wenig gebildet, doch klug und berechnend. Nachdem der Krieg, den die Corsica damals gegen die französische Uebermacht führten, mit der Niederlage der Krüsterer und der Besitzergreifung der Insel durch die Franzosen geendet hatte, wurde Carlo Buonaparte ein eifriger Partigänger der neuen Herren, wodurch es ihm gelang, Napoleon, den zweitältesten seiner Söhne, in der Kadettenschule zu Brienne und später in der École militaire zu Paris auf Königs Kosten unterzubringen. Hier lernte der Knabe mit Vorliebe Mathematik und Geschichte, ungerne Latein, las viel von den klassischen Werken der Franzosen und von den Alten namentlich Plutarch, den Lieblingschriftsteller der damaligen Jugend. Als 1785 sein Vater starb, machte er — vor Laplace — sein Offiziersexamen und wurde im September desselben Jahres Sekondelieutenant in einem Artillerieregiment, das in Südfrankreich stationiert war. Seine Studienzeit hatte noch nicht einen Franzosen aus ihm gemacht. Er war Corsica geblieben, nur erfüllt von dem einzigen Gedanken, sein Vaterland dereinst wieder von Frankreich frei zu machen und eine

ähnliche Rolle zu spielen wie Pasquale Paoli, der ehemals Corsica regiert und verteidigt hatte und nach dem Unabhängigkeitskampfe nach England ins Exil gegangen war. Napoleons Lehrer der Geschichte an der Pariser Schule, L'Esquille, gab über den geschiedenen Zögling folgendes Urteil ab: „Er ist Corsica von Natur und Charakter und wird es weit bringen, wenn die Umstände ihn begünstigen.“

Und die Umstände begünstigten ihn. Die Revolution brach aus. Die meisten der aristokratischen Offiziere emigrierten. Bald darauf begann der Krieg mit dem monarchischen Europa und sicherte den Militärs, die zurückgeblieben waren, eine erfolgreiche Laufbahn. Auch Napoleon schloss sich der revolutionären Richtung an; auch er hatte sich an Rousseau begeisterte, dessen aus den Genfer Verhältnissen entnommene Urteile über Staat und Gesellschaft die Jugend sofort zur allgemeinen Norm erhob; ja, er selbst hat sich in ähnlichen Gedankenkreise schriftstellerisch versucht, um einen von der Lyoner Akademie ausgeschriebenen Preis zu erzwingen, was ihm allerdings nicht gelang; auch er pries Algernon Sidney, weil er in ihm „einen Feind der Monarchien, der Fürsten und der Grossen“ erblickte, pries Raynal, der das Recht des Aufstandes gegen eine ungerechte Regierung lehrte, und äusserte sich später einmal: „Die Revolution und die Gleichheit, die mich empörten, haben mich verführt“. Aber er hatte bei alledem immer nur sich und Corsica im Auge; dort agitierte er, dort mischte er sich in die Parteikämpfe, dort wurde er unter allerlei Ränken zweiter Chef eines Freiwilligenbataillons, mit dem er zu Ossem 1793 in Ajaccio einen Putsch unternahm, infolgedessen er aus den französischen Heereslisten gestrichen wurde. Doch der eben ausgebrochene Krieg mit Deutschland und der Mangel an Offizieren kamen ihm zu Hilfe; er wurde wieder in die Armee aufgenommen und am 30. August 1792 zum Hauptmann ernannt. Als solcher nahm er an einer (missglückten) Expedition gegen die Insel Sardinien teil; sie war der Beginn seiner militärischen Karriere.

Inzwischen haben in Frankreich die Jakobiner im Konvent die Oberhand gewonnen, den König Ludwig XVI. hingerichtet und auch mit England Krieg begonnen. Die Mehrheit der Corsen widerstrebt diesem Systemwechsel. Sie scharte sich um den heimgekehrten Paoli, der die Bonaparte misstrauisch von sich fern hielt und sie mit ihrem brennenden Ehrgeiz dadurch ins andere Lager trieb. Napoleon und seine Brüder widersetzten sich ihm und wurden dafür als Anhänger der radikalen Mächthalter in Paris von der Insel verjagt. (Juni 1793.)

So haben die Umstände Napoleon gezwungen, Franzose zu werden. Seine Neigung hierfür war

nicht eben gross. Er hatte wiederholt den Gedanken geäussert, nach Indien zu gehen und dort entweder für die Engländer oder für die Hindus zu fechten. Später wird ihn die Idee, in den Dienst des türkischen Grossherrn zu treten, lebhaft beschäftigen. Jetzt aber kämpfte er für Frankreich und that es in der tüchtigsten Weise. Als im Herbst 1793 das gleichfalls aufständische Toulon belagert wurde und Napoleon dabei durch die Vermittlung des corsischen Abgeordneten Solferri das Kommando über die Artillerie übertragen erhielt, zeichnete er sich nicht nur durch Umsicht und persönliche Bravour aus, sondern trug auch durch seine strategischen Ratschläge wesentlich zur Eroberung des Platzes bei. Er wurde noch während der Belagerung Bataillonschef und nach der Einnahme der Stadt Brigadegeneral (23. Dezember 1793). Diese That brachte ihm den jakobinischen Regierungskreisen, den Barras und Fréron und dem jüngeren Robespierre nahe. Er galt denn auch beim Sturze der terroristischen Diktatur im nächsten Jahre für verdächtig und kam sogar für kurze Zeit in den Kerker. Dann wurde er als Artilleriekommandant einer Expedition gegen Corsica zugeteilt und, als dieselbe scheiterte, als Infanterie-General nach Westfrankreich beordert. Diesem Befehle leistete er jedoch keine Folge; er hing zu sehr an seiner Waffe, an dem Süden und an seinem unter Robespierre entworfenen Kriegsplane zur Eroberung Italiens. Sein Ungehorsam brachte ihn neuerdings um seine Stelle und in bedrängte Verhältnisse, aus denen ihn einzig der Konflikt zwischen der republikanischen Volksvertretung und den gemässigt-royalistischen Sektionen von Paris befreite. Er erhielt von Barras als dessen Sekondegeneral den Auftrag, den Konvent zu retten, und das gelang ihm mit einem siegreichen Strassenkampf am 5. Oktober 1795. (13. Vendémiaire.)

Wenig Tage darauf wurde er Divisionsgeneral, dann Kommandant der Armee des Innern und erreichte endlich — just zu der Zeit, als er die Witwe Josephine v. Beauharnais heiratete — im März 1796 das Ziel seiner Wünsche, das Oberkommando über die Armee von Italien. Sein organisatorisches Genie schuf diesen verwahrlosten Heeresrest rasch in ein brauchbares Werkzeug seiner Kriegskunst um; dann begann er den Feldzug, den er an der Hand der von Mallebois in den vierziger Jahren gesammelten Erfahrungen mit Umsicht vorbereitet hatte. Er warf, wie es damals geschah war, in einigen glücklichen Gefechten die verbündeten Oesterreicher und Sarden auseinander, zwang diese zur Ruhe und nötigte jene durch einen Marsch den Po abwärts und die Forcierung der Adige bei Lodi aus der Lombardie hinaus. Auf St. Helena sagte er später: „Nach der Affäre bei Lodi kam mir der Gedanke,

dass ich ein entscheidender Spieler auf der politischen Bühne werden könnte.“ Er folgte fortan nur noch seinen Eingebungen, oft im Widerspruch mit den Pariser Direktoren, die den mit Ruhm bedeckten Feldherrn nicht zu meistern wagten. Glänzende Siege bei Castiglione, Bassano, Arcole und Rivoli und der Fall Mantua bildeten die Etappen eines gloriösen Kriegszuges bis in die österreichische Steiermark hinein, den dann ein Friedensschluss zu Campo Formio (Oktober 1797) krönte, durch welchen Frankreich Belgien, das linke Rheinufer und die Vormacht in Oberitalien gewann.

Bisher hatte Napoleon politisch noch auf Seiten der republikanischen Machthaber gestanden und übte bei ihrem Staatsstreich gegen die gemäßigten royalistischen Kammermehrheit im September 1797 moralischen Beistand geleistet. Während des Feldzuges aber hatten sein Eiferwille und seine Lust, unbeschränkt zu befehlen, so bestimmte Formen angenommen, dass jetzt ein Konflikt mit dem Direktorium, dem er seines jugendlichen Alters wegen

noch nicht angehtren konnte, nur dadurch vermieden ward, dass er einen Zug nach Ägypten unternahm, um durch der französischen Mittelmeerpolitik einen wertvollen Stützpunkt gegen England, vielleicht sogar für sich selbst ein eigenes Reich zu gewinnen. Jedenfalls strebte er, seinen Ruhm auf seiner Höhe und sich Frankreich, das ein neuer Festlandskrieg bedrohte, für alle Fälle wertvoll zu erhalten. Im Mai 1798 ging er mit einem kleinen, aber vorzüglichen Heere und mit einem Stabe von Gelehrten und Technikern von Toulon in See und knüpfte auch sofort mit indischen Häuptlingen, die

Britanniens Herrschaft widerwärtig ertrugen, Beziehungen an. Vor seine Seele stellte sich das Bild Alexanders des Grossen. Das Buch Arrians, das dessen Siegeszüge beschreibt, begleitete ihn in den Oden.

Die Felsenfeste von Malta wird erobert. Von den englischen Sydhändlern uenendocär gelangt die

Transportflotte am 1. Juli nach Alexandria. Drei Wochen später sind die eigentlichen Herrscher des Landes, die Mameluken, in einer Schlacht bei den Pyramiden geschlagen, und Napoleon richtet in musterbildender Weise die Verwaltung und Kolonisation des eroberten Landes ein. Da aber die Engländer schließlich die französischen Schiffe entdecken und bis auf zwei vernichteten, schöpft daraus der Sultan den Mut, seine Oberherrlichkeit über Ägypten zu wahren, und schickt zwei Armeen dahin ab. Der einen geht Napoleon nach Syrien entgegen und besiegt sie. Doch muss er vor der Festung Akko, die er nicht einzunehmen vermag, umkehren, um sich bei Abukir des zweiten Angriffs

zu erwehren. Das gelingt in einer für die Türken verderblichen Schlacht am 25. Juli 1799. Ägypten ist zunächst gesichert. Von den grossen Unternehmungen nach Osten freilich kann, nach dem Misserfolg vor Akko und bei der Unmöglichkeit Verstärkungen heranzuziehen, nicht mehr die Rede sein. Dagegen treten Nachrichten aus Europa Napoleon nach Frankreich zurück.

Dieses war, wie er vorausgesehen, mit einer europäischen Koalition (Österreich, Russland und England) in einen neuen Krieg gerathen, der auch das habe er richtig vorausgesehen — unglücklich ge-



Bonaparte, erster Konsul.
(Gentle von Gros)

führt wurde. Die italischen Eroberungen waren verloren gegangen. Da nun an diesen Ereignissen die Sorglosigkeit und Unfähigkeit der Direktorialregierung viel Schuld trug, so kam sie vollends um die Achtung im Volke. Das war der Augenblick, in welchem Napoleon, umgeben vom Ruhme seines letzten Sieges, nach der Macht greifen durfte. Er dankte glücklich der Wechsamkeit der Engländer und ward in Frankreich mit Jubel empfangen. In Paris benutzte er sofort eine Spaltung im Direktorium und eine von seinen Brüdern unterstützte Verschwörung gegen die Verfassung, um, der Armee sicher, am 9. und 10. November 1799 (18. und 19. Brumaire) die in Miskredit geratene Kammer mit Soldaten auseinanderzuprennen und eine starke Exekutivgewalt zu begründen, an deren Spitze er sich als erster Konsul stellte.

Mit dem Konsulat hatte ein strafes Militärrégiment in Frankreich begonnen, das sich über die einzelnen Parteien erhob, seine Mitarbeiter aus allen Ständen rekrutierte und auch die Emigranten zurückrief. Es erfrachte sich der Zustimmung der Bevölkerung, die, des chaotischen Zustandes in der öffentlichen Verwaltung, der Rechtsunsicherheit und der finanziellen Miswirtschaft überdrüssig geworden, sich nach Ruhe und Ordnung sehnte. Auch von aussen her. Deshalb musste Napoleon darauf bedacht sein, dem Lande den Frieden wieder zu verschaffen, natürlich nur einen Frieden ohne Einbussen, sonst war seine Stellung, die bloss auf Ruhm und Erfolg beruhte, unsicher geworden. Zu seinem Glück war die Verbindung zwischen Russland und Oesterreich schon zerriessen, als er wiederkehrte. Jetzt gelang es ihm, in einer fast schon verlorenen Schlacht bei Marengo (14. Juni 1800) über die Oesterreicher zu siegen und die Vorherrschaft in Italien wiederzugewinnen. Nach einem zweiten Erfolge, den Moreau in Deutschland erringt, kommt in Lunéville am 9. Februar 1801 ein Vertrag zu stande, der das Uebergewicht Frankreichs auf dem Kontinent aufs neue festlegt. Aber auch mit England schliesst der Konsul Frieden, freilich unter Aufopferung Aegyptens, das, nachdem die Briten dort ein Heer gelandet und die Mächtigkeiten wider die Franzosen aufgerührt hatten, unhaltbar geworden war (25. März 1802). Nun wird die Zeit der Ruhe zu Reformen im Innern reichlich genutzt. Die Finanzen werden ins Gleichgewicht gebracht, die Rechtsverhältnisse durch vortreffliche Gesetzbücher geordnet, die Verwaltung wird centralistisch geregelt, dem religiösen Bedürfnis der Bevölkerung durch ein Konkordat mit dem Papste, der den Kirchenstaat zurück erhält, Rechnung getragen. Der Preis der Unterordnung unter den Willen eines Mächtigen von so grosser Thatkraft gilt den Franzosen für so viele Vorteile nicht zu

hoch. Sie stimmten zu, als er das Premierkonsulat auf Lebenszeit für sich verlangt (1802), sie kämpften ihre Empörung nieder, als er, von einem Anschlag auf sein Leben bedroht, den bourbonischen Prinzen von England, dessen Schuld daran unterwiesen war, hinrichten lässt; sie spenden Beifall, als er sich durch Veranlassung der bedeutungslos gewordenen Volksvertretung zum erblichen Kaiser der Franzosen erhebt (Mai 1804) und sich im Beisein Papst Pius VII. in Notre-dame selbst die Krone aufs Haupt setzt (2. Dezember 1804).

Unterdess aber war der Krieg mit England aufs neue entbrannt. Da Napoleon, um Frankreich wirtschaftlich zu heben, an dessen Grenzen hohe Zölle erhob und eine weitausschauende äberseeische Kolonialpolitik einleitete, einen Handelsvertrag mit Grossbritannien aber ablehnte, sah sich der englische Handelsstand in seinen Hoffnungen auf den Frieden getäuscht. Und als Jener Piemont annektierte, Oberitalien, die Schweiz, Spanien und Holland von Frankreich abhängig machte und dadurch diese Länder dem kommerziellen Einfluss Englands entzog, sah Dieses sein Interesse schliesslich mehr im Kriege als im Frieden gewahrt. Es behielt vertragswidrig das eroberte Malta besetzt und schuf damit einen Kriegsfall, den Napoleon mit grossem Kifer ergreift, da seine Kolonialunternehmungen ja doch erst nach der Besiegung der Engländer mit Erfolg wieder aufgenommen werden konnten. Diese blieb fortan der Leitstern seiner Politik. Er besetzte Hannover und Tarent, verschloss dem englischen Handel die Kosten des Kontinents von der Elbe bis nach Apulien und sammelte in Boulogne ein Heer, welches Britannien mit Invasion bedrohte. Dass er aber zugleich auch Lucca und Genua annektierte und sich zum „König von Italien“ erhob, musste Oesterreich um sein venezianisches Land besorgt machen, so dass es sich i. J. 1805 von England und Russland zu einem neuen Waffengange mit Napoleon bestimmen liess.

Dieser hatte ihn vorhergesehen, vielleicht sogar darauf hingearbeitet, jedenfalls traf er ihn nicht unvorbereitet. Er setzte sofort die bei Boulogne gesammelte Armee gegen Deutschland in Bewegung, wo das schlecht getarnte und schlecht geführte österreichische Heer ihm nicht zu widerstehen vermochte. Dann drang er bis nach Mähren vor und schlug die vereinigten Russen und Oesterreicher bei Austerlitz (2. Dezember 1805) aufs Haupt. Kaiser Franz I. verlor im Frieden zu Pressburg ausser Tirol auch Venedig und das Küstengebiet an der Adria. Nun stand wirklich ganz Italien, bis auf den Kirchenstaat, in dem Baunkreise der napoleonischen Gewalt, nachdem der mit Oesterreich verbündet gewesene Bourbon aus Neapel vertrieben und durch

Joseph Bonaparte als König ersetzt worden war. Aber auch dem Papste wurde schon jetzt bedeutet, dass er in Napoleon einen Kaiser Roms, wie Karl der Grosse es gewesen, über sich zu erkennen habe. Damit der Vergleich vollkommen stünne, wurde auch ein Teil Deutschlands als Rheinbund dem französischen Herrscher botmässig gemacht; das alte Kaisertum deutscher Nation war zu Ende. Auch Bruder Ludwig erhielt einen Thron; er wurde den Holländern als König aufgewungen. Und alle diese verwandten Fürsten blieben als französische Prinzen abhängig von Napoleons Willen. Es war ein grosses Föderativsystem, das da in Europa begründet wurde, und doch nur eine Etappe zur Welt Herrschaft, wenn mit seiner Hilfe Britannien erst einmal ruiniert um Boden lag.

Das Vorschreiten in Deutschland und ein doppelzweiges Verhalten Napoleons in Unterhandlungen mit England, dem er das Preussen zugestandene Hannover zu überlassen versprach, trieb König Friedrich Wilhelm III., aus Furcht für seine Unabhängigkeit und mitbestimmt von einem jetzt eben erwachenden Nationalbewusstsein der Deutschen, in einen schlecht vorbereiteten Kampf mit dem Eroberer. Dieser nahm ihn auf, nachdem sich Friedensverhandlungen mit England und Russland zerschlagen hatten und eine neue Koalition zu drohen schien. Um denselben zu vorzuzukommen, warf sich Napoleon auf Preussen, besiegte es bei Jena und bei Auerstedt (14. Oktober 1806), besetzte Berlin und nahezu das ganze Land. Da nun Russland in den Krieg eingriff, zog sich derselbe bis in den Sommer 1807 hinein, wo ihn Napoleon mit einem entscheidenden Siege bei Friedland (14. Juni) zu seinen Gunsten besanderte. Im Frieden von Tilsit zwang er Preussen, sein Land links der Elbe abzutreten, das in Verbindung mit hessischen, braunschweigischen und sächsischen Territorien für den jüngsten Bruder Jérôme ein Königreich Westfalen ergab, und auf den grössten Teil seiner polnischen Provinz zu verzichten, die ein nationales Herzogtum Warschau in Personalunion mit Sachsen bilden half. Mit Russland aber schloss er nicht nur Frieden, sondern auch ein Bündnis, das Alexander I. manchen Vorteil in Aussicht stellte, wenn er nur den Plan des Imperators unterstützen wollte, England durch die Absperrung des Kontinents gegen seine Waren zu Grunde zu richten, und zugleich dem andern zustimmte, gemeinsam einen Zug nach Indien zu wagen, um Britanniens Reichthum an seinen Wurzeln zu treffen. Die vorausgehende Teilung der Türkei sollte für Russland die osmanischen Provinzen mit Konstantinopel, für Frankreich Aegypten, Syrien, Griechenland und Albanien, für Oesterreich Serbien ergeben. Auf einer persönlichen Zusammenkunft in Erfurt

sollte Näheres beredet werden. Alexander von Macedonien ging, wie man sieht, mit Karl dem Grossen bereits Hand in Hand.

Um aber bei dem Unternehmen im Osten des Westens vollkommen sicher zu sein, wagte Napoleon den schlecht überlegten Schritt, das unzuverlässige Regiment der Bourbons in Spanien durch das zuverlässigere seines Bruders Joseph zu ersetzen (1808), während sein Schwager Murat Neapel erhielt. Ein allgemeiner Aufstand war die Antwort auf diese gewaltthätige Geringschätzung aller nationalen Empfindung, die sich nicht einen fremden Prinzen zum König aufdrängen und Spanien gleichsam zur französischen Secundogenitur erklären lassen wollte; ganz abgesehen davon, dass dem bigotten Volke ein modernes Regiment verhasst war. Napoleon musste selbst zum Rechten sehen. Er begab sich vorerst nach Erfurt, wo er auch mit Goethe zusammentraf, den er fast zu einer Uebetsiedlung nach Paris überreden hätte. Dort versicherte er sich Alexanders Bundesgenossenschaft aufs neue, und insbesondere für den Fall, wenn der durch die Beseitigung der Dynastie in Spanien erpörte und erschreckte Wiener Hof kriegerische Gelüste zeigen sollte. Dann ging er über die Pyrenäen, eroberte Madrid und wurde rasch des Landes Herr; allerdings nicht des Auftrufs, der nicht völlig zur Ruhe kam.

In der Zwischenzeit hatte Oesterreich, den Augenblick für günstig erachtend und auf Preussens Beistand hoffend, getütel und tatsächlich eingeschlagen. Napoleon musste rasch aus Spanien nach Osten eilen, wo er in einigen Gefechten in Bayern die Oesterreicher zum Rückzug zwang und Wien zum zweitenmal eroberte. Bei Aspern, am 21. und 22. Mai 1809, wurde er zwar von Erzherzog Karl besiegt, konnte sich aber ungestört verstärken und bei Wagram (5. und 6. Juli) die erlittene Schlappe wieder wettmachen. Oesterreich, das allein geblieben war, verlor neuerdings viel Land, namentlich illyrisches und polnisches, und war zunächst kriegsunfähig gemacht.

Nun hätte Napoleon seine Orientpläne wieder aufnehmen können, wenn Spanien dauernd beruhigt gewesen wäre, was nicht der Fall war, und wenn die Gewaltthat in diesem Lande und die Begünstigung der Polen nicht auch den Czar mit Misstrauen gegen ihn erfüllt hätten. Es wich nicht, als der Imperator sich von seiner Gattin Josephine trennte und um die Hand einer russischen Grossfürstin anhielt. Sie wurde ihm verweigert, was er vorhergesehen haben möchte, denn er hatte schon vorher zum gleichen Zwecke in Wien angeklopft und, noch ehe die definitive Absage aus Russland eintraf, seine Werbung um die österreichische Erzherzogin Maria

Louise angebracht. Er wollte durch eine Verbindung mit dem alten katholischen Kaiserthum die Missstimmung im französischen Volke beseitigen, die er dadurch hervorgerufen hatte, dass er den Kirchensatz anektorierte und den Papst im Juli 1809 gefangen aus Rom wegführen liess. Kaiser Franz, der sein Reich gegen Napoleons Eroberungsabsicht versichern wollte, versagte ihm die Hand seiner Tochter nicht. Am 2. April 1810 wurde die Eheschliessung in Paris vollzogen, und am 20. März 1811 gebar die Kaiserin ihren Gemahl einen Sohn, der nach der zweiten Stadt des napoleonischen Empires „König von Rom“ genannt wurde.

Während er im Innern immer absolutistischer auftrat, jeden Widerspruch zum Schweigen brachte, die öffentliche Meinung und die Schule in seinen Dienst zwang und sein Regiment zur reinen Militärdespotie ausgestaltete, griff Napoleon auch nach aussen immer weiter um sich. Nachdem er in Italien seinen Gegner unterworfen hatte, was noch selbständig geblieben war, sandte er neuerdings starke Truppenmassen nach Spanien und nahm das Land bis zum Ebro unter seine Verwaltung, um aus dem Erlös dieser Provinzen den Krieg zu bezahlen, was die nationale Erbitterung natürlich nur noch steigern musste. Zugleich wurde auch Holland mit Frankreich vereinigt, weil es die ihm verderbliche Kontinentalperre nicht eifrig genug gehandhabt hatte, ebenso die deutschen Hansestädte und endlich auch Oldenburg, dessen Herzog Kaiser Alexanders Schwager war. Wenn es noch eines Anlasses bedurfte hätte, um das russisch-französische Bündnis zu lösen und die Entfremdung der beiden Staaten bis zur offenen Feindschaft zu gehen zu lassen, dieser neue Gewaltakt, der nebenbei den Vertrag von Tilsit verletzte, hätte es vollbracht. Als dann Napoleon die Kontinentalperre im strengsten Sinne, nicht nur gegen englische, sondern auch gegen die Schiffe neutraler Mächte, durchgeführt wissen wollte, trat Russland, dessen ökonomische Existenz dabei in Frage stand, dem Ansinnen schroff entgegen, begünstigte mit niedrigen Zöllen geradezu die Einfuhr zur See und wehrte mit hohen Sätzen den Import zu Lande, d. h. zum Theil französischer Waren, ab. (Ende 1810.) Das war der Krieg. Napoleon ging ihm nicht aus dem Wege. Er wollte ihn aber erst beginnen, wenn Spanien dauernd pacifiziert war. Das gelang nun allerdings nicht. Ein Kriegszug Massenas nach Portugal gegen die Engländer unter Wellington blieb erfolglos, und in Spanien selbst wurde trotz grosser Opfer der Aufbruch nicht bewirkt. So musste denn der Waffengang im Norden gewagt werden ohne jene Voraussetzung. Napoleon, der dafür eine halbe Million Siczirer gesammelt hatte,

unternahm ihn mit grossen Hoffnungen. In drei Jahren, sagte er 1811 zu dem bayerischen General Wrede, in fünf zum Abbé de Pradt, werde er Herr des Universums sein. „Mit Europa ein Ende machen“ wollte er, um dann den Plan mit Indien — jetzt als alleiniger Lenker der Weltgeschichte — wieder aufzunehmen. Preussen und Oesterreich hatten sich zu förmlichen Bündnissen mit ihm verstehen und Hilfskorps für den grossen Krieg stellen müssen, der seiner Macht auch Russland unterwerfen sollte. Aber das grosse Wagnis scheiterte. Die Russen, erschreckt durch die ungeheure Uebermacht des Feindes, wichen fortwährend der von Napoleon so heiss ersehnten Entscheidungsschlacht aus, und als sie sich endlich bei Borodino (7. September 1812) zum Kampfe stellten, war durch den weiten Marsch und zahllose Beschwerden das französische Heer schon so weit eingeschrumpft, dass der Sieg, den es errang, kein endgiltiger war. Allerdings ward Moskau erobert; aber es ging in Flammen auf, und mit ihm entschwand die Möglichkeit längerer Verweilen. Als ein Friedensangebot in Petersburg keinerlei Echo fand und der Winter immer näher rückte, musste sich der Imperator zum Rückzug bequemen, der für sein Heer masslose Qualen mit sich brachte. Es löste sich nach einem an der Beresina mit den letzten Kräften erfochtenen Siege endlich völlig auf.

Diese Machtinbusse auf seiten des Franzosenkaisers bewog jetzt den von einer nicht mehr einzuzählenden nationalen Bewegung fortgerissenen Preussenkönig Friedrich Wilhelm III. zum Abfall, während Franz I. von Oesterreich sich zunächst auf eine Vermittlerstellung zurückzog. Der Krieg aber ging trotzdem weiter, da Napoleon mit unerbittlicher Energie ein neues Heer auf die Beine zu bringen wusste. Er siegte auch wieder über Preussen und Russen und drang bis tief nach Schlesien vor; aber Oesterreichs Haltung beunruhigte ihn. Er schloss einen Waffenstillstand, um sich entweder der Neutralität dieser Mächte zu versichern, oder doch so stark zu werden, dass er auch ihre Gegnerschaft nicht zu scheuen brauchte. Friedensverhandlungen auf einem Kongress zu Prag pilgerte er daher nur zum Schein. Als sie resultatlos zu Ende gingen, im August 1813, hatte er wieder ein Heer von 400,000 Mann zur Verfügung, mit dem er endgiltig zu siegen hoffte, auch nachdem sich Oesterreich und Schweden seinen Gegnern angeschlossen hatten. Er errang thatsächlich bei Dresden (26. August) einen Erfolg, aber seine Feldherren wurden bei Kulm von Schwarzenberg, an der Katzbach von Blücher, bei Dennewitz von Bülow besiegt, sein Heer wurde durch diese Schläge, durch fortwährende Märsche und den Hunger wesentlich verringert, bis es in der Schlacht bei Leipzig (16. und 18. Oktober) einem konzentrischen

Angriff der Feinde erlag. Nun musste er über den Rhein zurück.

Sein wider Englands Uebermacht zur See gerichteter Kontinentalismus war durchbrochen, der Rheinbund kündigte ihm den Gehorsam, in Italien und in die Schweiz rückten die Oesterreicher ein und entzogen die beiden Länder dem französischen Einfluss, während ein preussisches Heer Holland zum Abfall erzwungte. So seiner ausländischen Hilfsquellen beraubt, stand Napoleon vor der Nothwendigkeit, Frieden zu schliessen, wenn er ihm unter annehmbaren Bedingungen angeboten wurde. Das war der Fall. Die Verbündeten waren anfänglich bereit, Frankreich seine natürlichen Grenzen, d. i. Rhein, Pyrenäen und Alpen, wie die Revolution sie erobert hatte, zuzugestehen; Napoleon aber stürzte und verstaumte den günstigen Augenblick. Denn bald standen die Dinge anders. England, das zwar zustimmte, die eroberten französischen Kolonien dem Frieden zu opfern, wollte dagegen die holländischen zurückbehalten und Holland dafür durch Belgien entschädigen. Preussen, welches auf seine polnischen Besitzungen zu Russlands Gunsten verzichten sollte, waf sein Auge auf die deutschen Departements jenseits des Rheins. Alexander I. unterstützte natürlich diese Politik, und Oesterreich allein konnte sich ihr nicht verweigern. Die Alliierten rückten in Frankreich ein, schlugen das kleine rasch zusammengeworfne Heer Napoleons bei La Rothière (11. Februar 1814) und wollten nun nur noch auf die alten französischen Grenzen vor der Revolution hin, d. i. ohne Belgien und Rheinlande, Frieden schliessen. Diese Bedingung anzunehmen, schien Napoleon unmöglich. Einmal hatte er mit seinem Kaisertum geschworen, Frankreichs Landbesitz ungeschmälert zu erhalten, und zweitens war seine Stellung, wenn sie durch so grosse Nachteile markiert war, nicht mehr haltbar. Und da er gerade jetzt, Mitte Februar, durch einige genial geführte Schlüge Büchers Armee besiegt und die Schwarzenberg zum Rückzuge genötigt hatte, zog er die Friedensverhandlungen auf einen Kongress zu Chätillon absichtlich hin und hoffte, selbst nach einer bei Laon erlittenen Niederlage, noch immer durch einen entscheidenden Sieg günstigere Bedingungen zu erzwingen. Es kam aber anders. Er wurde bei Arcis s. d. Aube (20. März) von Schwarzenberg geschlagen, sein Marsch nach Osten, der die Verbündeten aus Frankreich hinausmanövrieren sollte, blieb auf diese ohne alle Wirkung. Paris ergab sich, und auch andere Städte erklärten sich für die Bourbons, endlich verliessen ihn auch seine Marschälle: da war er verloren. Er musste abdanken, 11. April 1814, und sich nach Elba begeben, das ihm vertragsweise zugestanden worden war. Seine Rolle war fürs erste ausgespielt.

Noch nicht endgültig. Auf Elba war seines Bleibens nicht lange. Vor der Abreise dabin sagte er, es sei ein Gefängnis, aber er besitze die Schlüssel dazu, könne sich ein halbes Jahr verteidigen und schliesslich in die Luft sprengen. Das war nicht nötig. Als man ihm die zugesagte Rente nicht bezahlte, als Abenteuer sein Leben bedrohte, als man auf dem Wiener Kongress seine Versetzung in einen entlegenen Weitraum plante, da dachte er an Flucht. Und als er hörte, wie viel Unzufriedenheit des Regiment des heimgekehrten Ludwig XVIII. bei den Franzosen erweckte, und dass die europäischen Mächte bei der Verteilung der Kriegsbeute uneinig geworden waren, da entschloss er sich nach Frankreich zu eilen und den alten Zauber seines Namens bei den aus der Kriegsgefangenschaft heimgekehrten Soldaten zu erproben. Er wagte das Unerhörte, und unerhört war es, wie er in dem Lande, das ihn nicht mehr ertragen zu können gemeint hatte, begrüsst und von den abgefallenen Truppen wie im Triumph nach Paris geleitet wurde. Dort ergriff er (20. März 1815) neuerdings die Zügel der Herrschaft.

Aber seine Rechnung auf den Zwist der Grossmächte war irrig gewesen: sie hatten sich sofort zu einer neuen Koalition gegen ihn zusammengeschlossen und die Acht über den Friedensbrecher ausgesprochen. Ebenso falsch war der Kalkül, den er auf die Opposition im englischen Parlamente gebaut hatte: sie war zu schwach, um sich der Erneuerung des Krieges zu widersetzen. In der französischen Bevölkerung hielt man seine offen verkündete Abkehr vom Absolutismus nicht für echt, und so hatte er nur die Armee für sich, die er zum Siege führen musste, um ihrer sicher zu bleiben. Er verlor aber — nach einem Erfolge gegen die Preussen — die Entscheidungsschlacht bei Waterloo gegen die vereinigten Truppen Wellingtons und Büchers, am 18. Juni 1815, und damit war sein Urteil unwiderruflich gesprochen. Er dankte neuerdings ab und flüchtete vor den Verbündeten nach Rochefort, wo er sich notgedrungen einem englischen Kriegsschiff anvertraute. England aber betrachtete ihn nunmehr als Gefangenen und liess ihn fortan auf der Insel St. Helena in Gewahrsam bis an seinen Tod am 5. Mai 1821.

Ein der besten Bilder von Napoleon ist das von Isabey gefertigte Portrait, welches den Ersten Konsul in ganzer Gestalt, gekleidet in die Uniform der Gardien, darstellt und sich im Museum zu Versailles befindet. Er war von kleiner Statur mit stark entwickelten Oberleib, ebenmässigen Gliederbau, kleinen Händen und Füssen. Als General und Konsul war er noch mager gewesen; erst seit 1805

rundeten sich Gesicht und Körper. Das scharfgeschnittene, klassisch stämmische Antlitz mit der Adlernasen, dem vortretenden Kinn und den nahe bei einander stehenden tiefblickenden staßgrauen Augen war in seinen jungen Jahren gelblich und fast krankhaft von Arsenen, später wurde es weiss und bleich. Seine Gesundheit war widerstandsfähig und niegeds besser als in den Feldzügen und auf den vielen Reisen. Seine Nerven galten für nicht unerschütterlich, doch wusste er sie zu meistern, bis auf einen gewissen Jahrszu, den zu unterdrücken er sich häufig nicht die Mühe nahm und den er oft auch nur, insbesondere fremden Diplomaten gegenüber, zur Schau rrag. Dem Verstellung und Lüge waren ihm geliebte Hilfsmittel seiner Staatskunst. Seine Tüchtigkeit war nicht an die Tageszeit gebunden. Er brachte es schliesslich dahin, dass er mitten in der Schlacht auf einem auf den Boden hingebereiteten Bärenfell stundenlang schlafen konnte. Seine Ausdauer in der Arbeit, seine geistige Spannkraft waren ohne Beispiel. Das Leiden, das ihn schliesslich hinwegraffte, dasselbe, an dem auch sein Vater gestorben war, der Magenkrebs, trat deutlich erst auf St. Helena zu Tage. Aber es mochte immerhin schon früher sich gemeldet haben und die meist verdrossene, unverträgliche Gemütsart in den letzten Jahren seiner Herrscherzeit vielleicht mit darauf zurückzuführen sein. An seinem Hofe fanden schliesslich Freude und Frohsinn kein Plätzchen mehr.

Napoleons Feldherrngenie gilt für unbestritten in der Geschichte. Er war einer der grössten Meister, wenn nicht der allergrösste, in der Kriegskunst, in deren Konzeptionen sowohl wie in der praktischen Durchführung er seinesgleichen suchte. Seine organisatorischen Talente waren ausserordentliche, seine Energie, namentlich in widrigen Verhältnissen, erregt Bewunderung; gelegentlich einmal bewertete er seine persönliche Geltung im Kriege mit der Ziffer von hunderttausend Mann. Und fast ebenso glücklich waren seine Gaben für die leitenden Geschäfte der civilen Staatsverwaltung.

Das Kleinste wie das Grösste wusste er richtig abzuwägen und zu würdigen. Wir wissen, welchen weiten, schier unerlösen Kreis sein Blick umfasste, sein Ehrgeiz umspannte. Wie viel dabei von äusseren Umständen, wie viel von inneren Drange wirksam war, ist noch nicht endgültig abgegrenzt und festgestellt.

Die historische Grösse des Mannes bedurfte der legendenhaften Ausschmückung nicht, zu der er übrigens selbst in seinen Schritten manches beigesteuert hat. Seine Popularität war schon im Jahre 1800 so gross, dass ihn das böhmische Landvolk für einen Sohn Kaiser Joseph II. hielt. Nach seinem Tode stieg sie ins Abenteuerliche. Hatte man bei seinen Lebzeiten seine despotische Regierungsweise hart verurteilt, so hat man ihn später in Jahren der Reaktion, die jeden höheren Schwunges und allen Ruhmes entbehrte, geradezu verherrlicht. So stark war noch der tote Imperator, dass er seinem Neffen den Weg zum Throne ebnete konnte. Erst als Napoleon III. nicht hielt, was man sich von der bonapartistischen Tradition versprochen hatte, und in einem Kriege voll Niederlagen untergieng, trat die mächtigste Kritik an die Riesengestalt des Oheims heran. Diese Kritik war nicht immer gerecht, und die öffentliche Meinung versagte ihr die Gefolgschaft, als der gekrönte Ehrgeiz der französischen Nation schmätzend sich des Heros erinnerte, der Ruhm und Geltung ohnegleichen zu erkämpfen gewusst hatte. Eine literarische Hochflut schwall im letzten Jahrzehnt zu seinen Gunsten an, die auch der Wissenschaft manches wertvolle Zeugnis zutrug. In der Fremde aber kam seiner historischen Bewertung eine moderne individualistische Geistesrichtung zu gute, die in ihm das Musterbild des Liebermenschens erblickte. So machte sich zuletzt eine sein Genie und seine Grösse ungeschminkt anerkennende, seine Fehler und Gewalthaten mit seinen grossen Zielen entschuldigende Auffassung geltend. Sein wahres Charakterbild aber ist in der Geschichte noch nicht zur Ruhe gelangt.

August Fournier.

Johannes Brahms.

(Geb. am 7. Mai 1833 zu Hamburg, gest. am 3. April 1897 zu Wien.)

(Herrn Bühnisse No. 595—594.)

Das ist der, der kommen musste.²⁴ Mit diesen Worten fasste einst Robert Schumann in einem Briefe sein Urteil über den jungen Brahms zusammen. Wenn nicht alle Zeichen trügen, wird so auch die Nachwelt über einen Musiker denken, der mit unfehligen Pathos die Massen hinzerreissen, und doch alle stillen und nachdenklichen Seelen durch seine intime Feinkunst zu rühren und zu erleben vermag.

Noch stehen wir ihm zu nahe, um sein künstlerisches Vermögen ganz überschauen und ihm seinen Platz in der Musikgeschichte anweisen zu können. Nur so viel lässt sich feststellen, dass in immer weiteren Kreisen an seiner überragenden Bedeutung nicht mehr gezweifelt wird. Wenn auch das Brahmsche Melos, die innerste Seele seiner Musik noch nicht überall empfunden wird — die Anhänger der heterogensten Kunstanschauungen verkennen weder die Meisterschaft der Gestaltung, noch die Tiefe und Eigenart seiner Konzeptionen. Die musikalische Welt ist sich darin einig geworden, dass wir in Brahms einen der führenden Geister, einen Grossmeister der Tonkunst zu verehren haben. Zu den Bestrebungen einer auf das Prinzip der materiellen Wirkung des Klanges gegründeten Schule einerseits, andererseits zu der Auffassung der Tonkunst als reiner Kunst des Ausdrucks bildet Brahms mit seiner transzendenten und zugleich formvollen Musik den notwendigen ergänzenden Gegensatz. Gegenüber den Verdiensten Wagners und der eigentlichen Romantiker wird ihm vielleicht eine spätere Zeit als den wesentlichsten Erhalter und Fortbildner der klassischen, im besonderen der Beethovenischen Traditionen ansprechen.

Johannes Brahms wurde am 7. Mai 1833 in Hamburg geboren, die Familie aber stammt aus Holstein. In dem Dorfe Heyde hatte der Grossvater eine Gastwirtschaft betrieben; der Vater war in jungen Jahren nach Hamburg gewandert, um als Musiker sein Brot zu verdienen. Er spielte Horn und verschiedene Streichinstrumente und war lange Zeit als Kontrabassist in den Orchestern des Kärlich-Schule- und des Stadttheaters thätig. Von ihm berichtet man den klassischen Ausspruch: „Ein reiner Ton auf dem Kontrabass ist ein purer Zufall“. Die Familie lebte in den ärmlichsten Verhältnissen und die Kindheit unseres Meisters war eine sehr trübe. Er selbst erzählt: „Damals komponierte ich auch schon, aber nur in aller Heimlichkeit und in den frühesten Morgenstunden; tagsüber arrangierte ich Märchen für Blechmusik u. dgl., nachts sass ich in Schänken am Klavier“. Brahms hatte zwei Geschwister, einen Bruder Fritz, der gleichfalls Musiker war und zuletzt

in Hamburg als Klavierlehrer lebte, und eine Schwester Elise, die dort an einen Uhrmacher verheiratet war. Beide sind ihm im Tode vorausgegangen.

Der kleine Johannes war ein in sich gekletterter, stiller Knabe, der das Kümmerliche seiner Verhältnisse wohl nicht sehr drückend empfunden hat. Sein reiches Phantasieleben entschuldigte ihn für vieles, und frühzeitig nahm ihn seine Kunst gefangen. Die angeborene Begabung äusserte sich zunächst in seinem Klavierspiel. Brahms war kein sogenanntes Wunderkind, aber eine auffallende Früheife zeichnete sein Musizieren aus. Bis zu seinem 14. Lebensjahre blieb er Schüler von Otto Cossel, einem tüchtigen, gediegene Musiker; dann übernahm seine weitere Ausbildung Eduard Marxen in Altona. Kurz zuvor war Brahms zum erstenmale an die Öffentlichkeit getreten in einem Konzert, in dem er — bezeichnend für seine künftige Richtung — mit Variationen über ein Volkslied debütiert hatte. Marxen erkannte sofort auch die schöpferische Begabung des Knaben, dessen erste Kompositionsversuche ihn durch „eine seltene Schürfe des Denkens“ fesselten. Der sorgsamsten und weisen Führung dieses Mannes hatte Brahms es zu danken, dass er von verfrühtem Auftreten zurückgehalten wurde, dass er in aller Stille nortreifen und als fertiger Meister in die Welt gehen konnte.

Den Wendepunkt in seinem Leben, an dem für ihn die Zeit des Wanderns und des Kampfens um die Anerkennung seiner Persönlichkeit begann, bezeichnet das Jahr 1853. Gerade zwanzig Jahre alt, unternahm er mit dem Geiger Rémyényi seine erste Kunstreise, die ihn u. a. auch zu Liszt nach Weimar führte. Der Altmeister zeigte sich überrascht von dem ungewöhnlichen Genie des jungen Mannes und legte namentlich für das Es-moll-Scherzo (op. 4) lebhaftes Interesse an den Tag. In Göttingen, wo Brahms auf einem Flügel, der einem Halbbruder zu tief stand, dem Geiger zu Liebe Beethovens Kreuzer-Sonate unvorbereitet anstatt in A in B spielte, lernte ihn Joseph Joachim kennen. Beide Jünglinge befreundeten sich aufs innigste und fürs Leben, und durch Joachim wurde Brahms dem damals in Düsteldorf lebenden Robert Schumann zugeführt. Es ist bekannt, mit welcher Begeisterung Schumann den jungen Kunstgenossen aufgenommen hat. Der aufsehenerregende, „Neue Bahnen“ überschriebene Artikel in der Neuen Zeitschrift für Musik gab der Welt die erste Kunde von der Bedeutung des aufgehenden Gestirns. In prophetischer Weise begründete Schumann damit den Ruf des noch völlig Unbekannten; zugleich aber lud er ihm eine nicht

geringe Verantwortung auf. So überschwingliche Worte, von so hoher Stelle gesprochen, mussten ihm von vornherein Neider und Widersacher erwecken, und Brahms, der erst am Beginn seiner Entwicklung stand, bedurfte naturgemäß der Zeit, um so hochgespannte Erwartungen zu rechtfertigen. Die Beziehungen zu dem älteren Meister gestalteten sich bald zu den herzlichsten; sie wurden auch dann nicht abgebrochen, als sich das traurige Schicksal Schumanns in der Heilonsmit-Kinderzeit vollendete, und treue Freundschaft hielt den dankbaren Jünger mit seiner Witwe bis zu ihrem 1896 erfolgten Tode verknüpft. Brahms lebte die nächsten Jahre zum Teil in Düsseldorf, um dem unglücklichen Meister und seiner Familie nahe zu sein. Die Zwischenzeit verbrachte er in Hannover oder in Göttingen, wo er zusammen mit Joachim die Universität besuchte; auch kehrte er mehrfach in seine Vaterstadt zurück. In Leipzig hatte ihm Schumanns Empfehlung die dortigen Verlegerkreise geöffnet. Es erschienen die ersten Werke, zunächst die Klavierkonzerte in C, Fis-moll und F-moll, das Es-moll-Scherzo, die Liederhefte op. 3 und 6. Um praktisch tätig zu sein, nahm Brahms die Stelle eines Chor-dirigenten in Dornold an, bekleidete sie aber nur während des Winters 1855/56. Nach Schumanns Tod ging er nach Hamburg zurück. Hier lebte er sehr zurückgezogen, nur einem kleinen Kreise bekannt, in rühtiger Arbeit Werke auf Werke fordernd. Im Dezember 1859 spielte er im Gewandhaus zu Leipzig sein Klavierkonzert in D-moll (op. 15), eine seiner gewaltigsten und eigenartigsten Schöpfungen, die damals eine vollständige Ablehnung erfuhr. Nach blieb seiner Musik das Verständnis verschlossen. Eher bewunderte man ihn als Pianisten, wenn auch mit Vorbehalt. Seinem Klavierspiel fehlte der sinnliche Reiz des Anschlages; von gewaltiger Grösse aber und rhapsodischer Freiheit war die Art seines Vortrages, von virtuoser, wenn auch eigenartiger Bravour seine Technik, die ihm bis ins Alter zur Verfügung stand. In der Darstellung der Bachschen Klaviermusik soll er unerreicht gewesen sein.

Im Jahre 1862 verliess Brahms Hamburg, um für immer nach Wien zu übersiedeln. Was ihn nach der Donaustadt zog und ihn dort dauernd fesselte, war wohl das leichtblütigere, ungezwungeneres Leben des Südens, die naiver sich äussernde Daseinsfreude, die zu seinem eigenen norddeutschen Wesen im Gegensatz stand und vielleicht gerade deshalb einen starken Reiz auf ihn ausübte. Brahms hatte keinen „Sinn für Feierlichkeit“; ein Feind alles Positiven gab er sich absichtlich gern hurschmikos und ging allen Ovationen möglichst aus dem Wege. Mit den Jahren wurde sein Verhältnis der Aussenwelt gegenüber, die ihn oft genug verletzt haben

mag, ablehnender, zuweilen schroff. Das hat dann nicht weniger dazu beigetragen, das Urteil über den Menschen zu trüben, als die gelegentlichen Ausbrüche einer dörben Lebenslust, die sich bei ihm bemerkbar machten. Brahms war eben im Leben wie in der Kunst eine Kraftnatur. Wer aber genauer zusieht, wird stets den edlen Kern seines Wesens erkennen. Das Bild des Mannes bliebe unvollständig, wollte man nicht seiner Liebe zu den Kindern gedenken, und seiner fortgesetzten Wohlthätigkeit, die der Feinsinnige in aller Verschwiegenheit so manchem Bedrängten gegenüber geübt hat.

Die äussere Erscheinung des Meisters hatte inzwischen eine auffällige Wandlung durchgemacht. Aus dem zarten, tritamerischen Jüngling mit den schlanken, fast allzuweichen Formen war ein weitherziger, kräftiger Mann geworden. Die stämmige, gedrungene Gestalt mit der weit gewölbten Brust und dem mächtigen Haupte, in dem zwei helle Augen blühten, gewann in späteren Jahren durch einen wallenden Vollbart fast etwas Patriarchalisches. Brahms' Gesundheit, die jeder Anstrengung weiche, war sprichwörtlich. Eine gerechte Lebens-einteilung ermöglichte ihm, ausser seiner Kunstbetheiligung noch mancherlei anderer Dingen seine Aufmerksamkeit zuzuwenden. Ehrgeiz und eiserner Fleiss hatten die Lücken seiner Jugendbildung auszufüllen gewusst. Der gereifte Mann war in erstaunlich vielen Gebieten bewandert, so in der Geschichte der Literatur und der bildenden Künste und in der Geographie, und an den politischen Vorgängen seiner Zeit nahm er den regsten Anteil.

In Wien fand Brahms gleich anfangs einen Kreis begeisterter Anhänger, sowohl durch sein Klavierspiel wie durch seine Kompositionen. Zu seinen rühmlichsten Freunden gehörte der Musikästhetiker Eduard Hanslick, ferner Hans Richter, Ignaz Brüll, Dr. Mandyczewsky u. a., vor allem aber der geniale Chirurg Theodor Billroth, selbst ein hochgebildeter Dilettant, in dessen Hause manches Kammermusikwerk von Brahms zuerst gespielt worden ist. Nicht leicht dagegen ward es unserm Meister, die Gunst des grossen Publikums für sich zu gewinnen. Die Erstaufführungen seiner Werke wurden nicht gerade als Ereignisse gewürdigt, und erst in der allerletzten Zeit hat sich das geändert. Öffentliche Stellungen hat Brahms nur vorübergehend bekleidet. 1865 ernannte ihn die Wiener Singakademie zu ihrem Chormeister; 1873 übernahm er für drei Jahre das Amt des Kapellmeisters bei der Gesellschaft der Musikfreunde. Brahms war ein gewandter, anregender Dirigent und hat sich namentlich um die Wiedergabe Bachscher und Handelscher Chorwerke verdient gemacht. Im übrigen lebte er ganz seinem Schaffen, nur hier und da auf Reisen sich

als Dirigent oder Pianist bei der Aufführung seiner Kompositionen beschäftigt. Den Winter pflegte er in Wien zu verbringen in seinem bescheidenen Heim in der Karlsgasse. Gern und häufig weilte er auch in Meiningen als Gast und Freund des Herzogs. Dort knüpfte ihn engere Bande an Hans v. Bülow, der Anfang der achtziger Jahre mit der Meiningener Kapelle so tapfer für seinen neuen Messias in die Welt gezogen war. Im Sommer suchte Brahms mit Verlobte Besen-Boden, später Ischl auf, oder ging in die Schweiz, wo er die Gegenden um den Thuner und Zürich-See bevorzugte. So kam sein 60. Geburtstag heran, den er, um allen offiziellen Huldigungen zu entsagen, mit Freunden auf einer Italien-Fahrt verlebte. An den Festlichkeiten zur Einweihung der neuen Tonhalle in Zürich nahm Brahms im Oktober 1894 noch in voller Rüstigkeit teil; dann beschlich ihn die tödliche Krankheit, die seinem Leben bald ein Ziel setzen sollte. Eine Karlsbader Kur im Sommer 1896 blieb erfolglos, das Leiden, eine Entzündung innerer Organe, machte rapide Fortschritte, und am 3. April 1897 schloss ihm der Tod die Augen.

Mit Ausnahme der Oper ist Brahms auf allen Gebieten produktiv gewesen. Vier Symphonien (in C-moll, D-dur, F-dur und E-moll) ragen unter den nachklassischen als die bedeutendsten hervor; in ihnen hat sich der moderne Geist aufs glücklichste der überlieferten Formen bemächtigt. Zwei Sereaden (Jugendwerke) die „tragische“ und die „akademische“ Ouvertüre, sowie die künstlichen Variationen über ein Haydn-Thema vervollständigen das Bild des Orchesterkomponisten. Eine noch tiefer gehende Wirkung auf die Zeitgenossen als die reinen Instrumentalwerke haben die grossen Chorwerke geübt, von denen zwei, das „Deutsche Requiem“ und das „Schicksalslied“, besonders hervorzuheben sind. Im Requiem hat Brahms zum erstenmal den lateinischen Text der Totenmesse durch das deutsche Bibelwort ersetzt und seinen Gedankengehalt unsern Empfinden dadurch ungleich näher gebracht. Was Brahms an Innigkeit und Tiefe des Gefühls besass, hat er in dies wunderbare Werk gegossen, das dem Andenken seiner Mutter gewidmet ist. Es entstand zum grössten Teile 1866, wurde aber erst zwei Jahre später, durch Hinzufügung des Sopranos mit Chor (No. V) vollendet. Das Schicksalslied schildert in knappen Rahmen, in ergreifender Weise den heissen Gegensatz göttlichen und menschlichen Daseins. Mit seinem Stimmungsgehalt, seiner Verwendung der Chor- und Orchestermittel hat das Schicksalslied ein ganz neues Genre der Chorliteratur ins Leben gerufen. Zu den Hauptwerken gehören ferner das „Triumphlied“, der „Parzifalgesang“, und die „Nänie“. Zwei Klavier-

konzerte, ein Violin- und ein Doppelkonzert (für Violine und Cello) sind das Gemeingut aller ersten Violinisten geworden und haben den symphonischen Stil auch in die Konzertform eingeführt. Reich sind die Schätze, die uns Brahms in der Kammermusik geschenkt hat. Hier ist er geradezu beherrschend gewesen. Die beiden Streichsextette (vor allem das in B, op. 18), die Klavierquartette, das F-moll-Quintett und das herrliche Klarinettenquintett, um nur das Bekannteste zu nennen, gehören zu den schönsten Werken, die wir überhaupt auf diesem Gebiete besitzen; ihr Stil beherrscht, vermutlich noch auf lange hinaus, die gesamte Produktion der Modernen. Auch in seiner Klaviermusik zeigt sich Brahms als Pflünder. Die Sonaten gehören noch ganz der romantischen Richtung an; in seinen späteren Werken aber hat er das moderne Charakterstück geschaffen, das, meist wenigstens, ohne poetisches Programm, lediglich durch die Phantasie der Formen und musikalische Reize wirkt. In den letzten Heften dieser Klavierstücke ist eine Verfeinerung des Tongewebes erreicht, eine Verinnerlichung und Zartheit der Stimmung, die nur mit dem letzten Beethoven verglichen werden kann und doch auf ganz neue Bahnen weist. Eine Welt für sich bedeutet das Brahms'sche Lied. Mit feinsinniger Auswahl der Texte ist da eine alle Empfindungsgrade umfassende neue Lyrik geschaffen, deren Reichtum nach gar nicht erschlossen ist, und an der noch Generationen zu zehren haben werden. Bemerkenswert ist die stetig wiederkehrende Vorliebe des Komponisten für das Volkslied. Wie er in seinen geistlichen Bearbeitungen ungarischer Tänze die Weisen der Pusztas der Kammermusik mit erobern half, so hat er auch im Gesänge nicht nur die Musik der Zigeuner, sondern der verschiedensten Völker zu reproduzieren vermocht. Die treueste Pflege aber hat er dem deutschen Volksliede gewidmet. Zahlreiche Bearbeitungen deutscher Weisen finden sich unter seinen Werken, und seine eigene Melodik wurzelt nicht zum geringsten in diesem Boden, aus dem sie ein gut Teil ihrer Frische und Kraft gesogen hat. Dieser volkstümliche Zug in dem Schaffen des Meisters ist auch vornehmlich geeignet, ihm das Verständnis und die Liebe seines Volkes zu sichern. Das alte Jahrhundert ist nicht zu Ende gegangen, ohne dass auch ein äusseres Zeichen der Verehrung für Johannes Brahms errichtet wäre. Seine Gebeine ruhen auf dem Centralfriedhofe Wiens, unweit der Ruhestätte Beethovens und Schuberts. Das erste Brahms-Denkmal aber erhebt sich im Schlosspark zu Meiningen, wo Joseph Joachim bei der Enthüllungsfest im Oktober 1893 seinem Jugendfreunde die Gedichtnisrede hielt.

Leopold Schmidt.

Georg Herwegh.

(Geb. am 31. Mai 1817 zu Stuttgart, gest. am 7. April 1875 zu Lichtental bei Baden Baden.)

(Heraus. Bildnis No. 345.)

GEORG HERWEGH, der glänzendste unter den deutschen politischen Lyrikern, ist, wie so viele berühmte Schwaben, ein Zögling des Tübinger Stiftes. Er empfand jedoch den Zwang dieser Anstalt bald als beengende Fessel, um so mehr, da ihn die von David Strauss ausgehende Bewegung früh der Theologie entfremdete, und einige Verfehlungen gegen die dort eingeführte Disziplin hatten schon nach einem Jahre seinen Ausschluss zur Folge. Er wandte sich darauf der Jurisprudenz zu, während sein eigentliches Streben schon damals auf ein freies Dichter- und Schriftstellerleben gerichtet war. Da seine Eltern nur wenig für ihn thun konnten, nahm er eine kleine Stelle in der Redaktion von Lewalds „Europa“ in Stuttgart an, wo er zuerst mit dichterischen Versuchen und dem Anfang einer Uebersetzung von Lamartines Werken hervortrat. Im Jahre 1838 zum Militär ausgehoben, wurde er zwar nach einigen Wochen beurlaubt, aber im Sommer 1839, weil er auf einem Ball in Zwist mit einem Offizier geraten war, wieder einberufen. Er floh nach der Schweiz, und war dort für die von J. G. A. Wirth in Bellevue bei Konstanz herausgegebene „Deutsche Volkshalle“ thätig. Völlig mittellos kam er 1840 nach Zürich, wo sich Föllin seiner annahm. Den überraschte er dann nach wenigen Tagen durch sein prächtiges „Rheinalied“, und am, aufgenommen in die literarischen Kreise von Zürich, wo sich damals eine Menge hervorragender Deutscher, namentlich Fittbirlinge, zusammengelunden hatte, schüt er in rascher Folge jene „Gedichte eines Lebendigen“, die ihn mit einem Schlage berühmten machten. Er gab hier dem ungestörten Freiheitsdrange der Zeit auf dem politischen und sozialen Gebiete den zündendsten und formvollendetesten Ausdruck. Daneben finden sich in der Sammlung eine Reihe unpolitischen Gedichte, bald frisch und tapfer, bald elegisch und schwermütig, die zu den glänzendsten Perlen der Lyrik überhaupt gehören. Herwegh knüpft in Stoff und Form in erster Linie an Platen an, während zugleich der Einfluss der Franzosen, namentlich Bérangers, nicht zu verkennen ist; es bleiben aber der eigenthümlichen Züge und Empfindungsweise genug übrig, um ihm den Anspruch auf Originalität zu sichern. Seine Tendenz ist deutsch-patriotisch, wenn auch mit einem kosmopolitischen Zuge; er singt von der Freiheit und gelegentlich von der Republik und weist doch wieder auf Preussen, als die Zukunftshoffnung Deutschlands, hin, Gerade so traf er die Stimmung des Tages,

wurde er der Liebling der Studenten und der reifen Männer, der Geheimrathsdichter und sogar ihrer Väter. Nach einem kurzen Aufenthalt in Paris unternahm er 1842 eine Reise durch Deutschland, welche sich zu einem wahren Triumphzuge gestaltete. Selbst Friedrich Wilhelm IV., entzückt von der Pracht seiner Verse, berief ihn zu einer Audienz, so sehr ihm auch die Gesinnungen des Dichters zuwider sein mussten. „Ich wünsche Ihnen von Herwegh“, sagte ihm damals der König, „einen Tag von Damaskus, und Sie werden Ungeheures leisten“, und er schloss das lange Gespräch mit den Worten: „Wir wollen ehrliche Feinde sein.“ Während aber Herwegh nach Königsberg weiterreiste, verlor das preussische Ministerium eine von ihm angekündigte Zeitschrift, von der noch keine Nummer erschienen war, und als sich Herwegh in einem Briefe an den König darüber beschwerte und zugleich die Unwandelbarkeit seiner Uebersetzungen versicherte, wurde er, als dieser Brief durch fremde Indiskretion an die Oeffentlichkeit kam, aus Preussen ausgewiesen. Es ist bekannt, welche Spuren dieses Abenteuer in unserer Dichtung, bei Geibel, Freiligrath und Heine, zurückgelassen hat. Herwegh selbst ging wieder in die Schweiz, wo er dann einen zweiten Band der Gedichte eines Lebendigen erscheinen liess, der in den politischen Gedichten, namentlich in den zahlreichen Epigrammen, vielfach schärfere Töne einschlägt. Nachher lebte er, mit einer Dame aus einem reichen Berliner Hause verheiratet, meist in Paris. Die Februarrevolution unterbrach ihm in grossen literarischen Plänen. Er stellte sich an die Spitze deutscher republikanischer Arbeiter, die in die Heimat zurückkehrten, um die Republik erkämpfen zu helfen. In Strassburg überzeugte ihn freilich sein dorthin gesellter Freund Herle, wie unzeitgemäss sein Unternehmen sei; er überschritt aber doch mit seiner Kolonne auf die Nachricht, dass man sich im Oberland schlage, den Rhein. Seine Scharen wurden am 27. April bei Dossenheim völlig zersprengt. Herwegh selbst entfloh mit seiner Frau in Bauerntracht. Seitdem lebte er meistens in Frankreich oder in der Schweiz und ist nur noch selten dichterisch hervorgetreten, abgesehen von einigen grösseren Gelegenheitsgedichten namentlich mit Uebersetzungen Shakespearescher Stücke und mit satirischen Glossen zur Zeitgeschichte, welche den Hauptstock der nach seinem Tode herausgegebenen „Neuen Gedichte“ ausmachen. Alles ist von gleicher Formvollendung wie seine früheren Schöpfungen,

über in den selbständigen Arbeiten herrscht der bittere Ton vor, den Heine in unsere politische Dichtung eingeführt hat. Mehr und mehr war Herwegh nach dem Scheitern der Bewegung von 1848 in eine bequeme Apathie verfallen, er fühlte sich der Zeit fremd und ergab sich dem Genuss. Neben dem tiefen Kiesel an der deutschen Politik, der ihn erfasst hatte und nicht wieder verliess, scheinen dazu namentlich die Verleumdungen beigetragen zu haben, die über sein persönliches Verhalten bei dem unglücklichen Zuge nach Baden verbreitet wurden und die es damals nicht möglich war, rasch zu wider-

legen, so dass die Geschichte von dem Spritzleder nach heute hier und da herumspricht. Der fein organisierte und rasch verwollente Dichter war dem Kampfe mit der rauhen Wirklichkeit und der ernsten Arbeit an ihren Aufgaben wenig gewachsen. So wird er noch bei Lebzeiten persönlich ziemlich vergessen. Aber in der Geschichte der deutschen Poesie behält er einen dauernden Ehrenplatz. Er gehört nicht nur zu den einflussreichsten, wirkungsvollsten und charakteristischsten Dichtern seiner Zeit, sondern nicht wenigen seiner Strophen ist auch die Unsterblichkeit sicher.

Franz Rühl.

Johann Jacoby.

(Geb. am 1. Mai 1805 zu Königsberg i. Pr., gest. am 6. März 1877 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 195.)

JOHANN JACOBY, ohne Zweifel einer der merkwürdigsten unter den Politikern unserer Zeit, war der Sohn eines angesehenen jüdischen Geschäftsmannes in Königsberg. Als junger Arzt hatte er sich im Jahre 1831 im Auftrage des Oberpräsidenten von Schöen unter grossen Mühseligkeiten und Gefahren dem Studium der in Polen während des Krieges ausgebrochenen Cholera gewidmet, war dann der erste Leiter eines Cholera-Hospitals in seiner Vaterstadt, und sein Urtheil und seine Erfahrungen waren missverständlich für Schöen gewesen, als dieser die von Berlin aus angeordneten Sperrmassregeln eigenmächtig ausser Kraft setzte. In den folgenden Jahren hatte er sich neben seiner Praxis eifrig mit historischen und namentlich philosophischen Studien beschäftigt, war aber sonst kaum hervorgetreten, als er 1841 mit einem Schläge ein berühmter Mann wurde. Der Huldigungslandtag der Provinz Preussen hatte anstatt der Bestätigung verlorener Privilegien von dem Könige die Erfüllung des Edikts vom 22. Mai 1815, den Erlass einer Verfassung erbeten, aber schliesslich wider anfängliches Erwarten eine abschlägige Antwort erhalten. Da liess Jacoby seine „Vier Fragen eines Ostpreussen“ erscheinen, in denen er mit scharfer Dialektik, aber in einem Tone, der uns heute ziemlich zahn erscheint, zu dem Ergebnis kam, der Landtag müsse das, was er bis dahin nur als Gunst erbeten habe, nunmehr als erwachsenes Recht in Anspruch nehmen. Die anonyme Flugschrift machte unermessliches Aufsehen; vergeblich suchte man den Verfasser zu erraten. Da nannte sich Jacoby in einer Eingabe an den König selbst als Verfasser und stellte sich „gegen jede willkürliche Deutung unter Seiner Majestät erhabenen Schutz“. Die Antwort war eine

Kriminaluntersuchung wegen Hochverrats, Majestätsbeleidigung und frechen unehrerbigen Tadelns der Landesgesetze. In erster Instanz verurteilt, wurde Jacoby 1843 völlig freigesprochen. Es folgten dann noch eine Reihe ähnlicher Flugschriften über preussische Zustände, die ihm die Verachtung immer weiterer Kreise eintrugen, und eine neue Kriminaluntersuchung, die schliesslich wieder mit Freisprechung endigte. Seine Verteidigungsschriften, die er jedesmal sofort veröffentlichte, trugen mächtig zur Erweckung des politischen Interesses im Volke bei. Gerade das war das eigentliche Ziel Jacobys und der Kreis, welcher sich um ihn scharte, machte Königsberg eine Zeit lang zu einem der geistigen Mittelpunkte von Deutschland. So wurde Jacoby eine der gefeiertsten Grössen des vorwärtlichen Liberalismus. Im Jahre 1848 war er Mitglied des Vorparlaments, des Fünfziger-Ausschusses und der preussischen und der deutschen Nationalversammlung. Theoretisch ein Republikaner, trat er doch energisch für die konstitutionelle Monarchie ein, als die einzige in der Gegenwart mögliche Staatsform. Für die parlamentarische Einzelarbeit war er nicht hervorragend beanlagt, seine Stärke lag in der Formulierung allgemeiner Grundsätze, und da der Verstand das bei ihm vorwaltende Geistesvermögen war, so ist er auch als Redner, wie er selbst fühlte, weniger bedeutend gewesen, wie als politischer Schriftsteller. Er wollte durch scharfe Logik überzeugen; auf Deutlichkeit der Begriffe und Klarheit der Erörterungen kam es ihm vor allen Dingen an, während ihm die rhetorischen Mittel, durch welche man grosse Versammlungen mit sich fortreiss, nicht völlig zu Gebote standen. Als dann Friedrich Wilhelm IV. das Ministerium Brandenburg einsetzte, war Jacoby Mit-

glied der Deputation, welche dem König eine Adresse der Nationalversammlung dagegen überreichen und zugleich mündliche Vorstellungen machen sollte. Der König nahm zwar die Adresse entgegen, wies aber die ehrerbietige Bitte Jacobys um weiteres Gehör mit einem kurzen „Nein“ ab. Da rief ihm dieser zu: „Das ist das Unglück der Könige, dass sie die Wahrheit nicht hören wollen!“ Diese berühmten Worte, welche an den Ausspruch Friedrichs I. anknüpfen, es sei das Unglück der Könige, dass ihnen niemand die Wahrheit sage, haben Jacoby ebenso begeisterte Zustimmung von der einen, wie unauflöschlichen Hass von der andern Seite eingetragen. Er war nachher Mitglied der 2. Kammer und nahm nach deren Auflösung am 27. April 1849 seinen Sitz im Frankfurter Parlament ein, mit dem er dann nach Stuttgart übersiedelte. Nach der Zersprengung des Parlaments begab er sich nach der Schweiz, verließ aber dieses sichere Asyl, als er wegen seiner Teilnahme an den Stuttgarter Verhandlungen wegen Hochverrats in Anklagestand versetzt wurde. Er erschien von freien Stücken in Königsberg und wurde dann nach einer glänzenden Verteidigungsrede am 8. Dezember 1849 von den Geschworenen, die fast ausschließlich streng konservative Männer waren, unter dem Jubel der Bevölkerung freigesprochen.

In den nun folgenden Jahren der Reaktion hielt sich Jacoby politisch sehr zurück; er war der Ansicht, dass die Bewegung von 1848 an der politischen Unreife des Volkes gescheitert sei, und erwartete selbstverständlich nichts von exaltierten Schreibern, zu welchen man ihn von verschiedenen Seiten veranlassen wollte. Erst mit dem Einritt der neuen Ära trat er wieder öffentlich hervor. 1859 wurde

er Mitglied des Ausschusses des Nationalvereins. Aber erst in Frühjahr 1862 nahm er ein Mandat zum Abgeordnetenhaus an, wo er sich der Fortschrittspartei anschloss, obwohl er ihr Veritäten nicht energisch genug fand. Das Jahr 1866 söhrte ihn mit der Bismarckschen Politik nicht aus, er erhob vielmehr entschiedenen Widerspruch gegen die Annexion. Als er sich dann im September 1870 in einer Volksversammlung gegen die Einverleibung von Elsass-Lothringen ohne Zustimmung der Bevölkerung erklärte, wurde er auf Befehl des Generals Vogel von Falkenstein verhaftet und eine Zeit lang in Lötzen gefangen gehalten. Im Jahre 1872 trat er dann der sozialdemokratischen Partei bei, lehnte indessen das Mandat zum Reichstag, das ihm 1874 in Leipzig-Land zugefallen war, ab.

Der scharfe politische Gegensatz, in welchem Jacoby zu so Vielen, zuletzt sogar zu der grossen Mehrzahl seiner persönlichen Freunde sich befand, hat niemals vermocht, die ungewöhnliche Hochachtung zu vermindern, die er während seiner gesamten öffentlichen Laufbahn genoss. Es waren nicht bloss seine Charakterstärke, seine unerschütterliche Konsequenz, sein viel bewandter Mut, denen er sich verdankte. Voll edelster Humanität, unermüdlich thätig für die politische Aufklärung und soziale Hebung des Volkes, von gediegener philosophischer und ästhetischer Bildung, völlig uneigennützig und, wo nötig, zu jeder Aufopferung bereit, war er einer der vollkommensten Vertreter des deutschen Idealismus, und während er sein eigenes Handeln nach den strengsten Sätzen des kategorischen Imperativs zu regeln bemüht war, war er milde gegen Andere und im Umgang von genüthlicher Bonhomie, frei von jeder Affektation oder Ueberhebung.

Franz Rohd.

Heinrich von Gagern.

(Geb. am 20. August 1799 zu Bayreuth, gest. am 22. Mai 1880 zu Darmstadt.)
(Hessens Bildnis No. 329.)

HEINRICH VON GAGERN war ein Sohn des berühmten Staatsmannes Haas Christoph Ernst von Gagern. Er machte als Nassauischer Offizier die Schlacht von Waterloo mit, widmete sich aber dann dem Studium der Rechtswissenschaft und gehörte zu den Gründern der deutschen Burschenschaft. Nach Absolvierung seiner Studien trat er in den Hessen-Darmstädtischen Staatsdienst, in welchem er es bis zum Rat im Ministerium des Innern brachte. Sein Auftreten gegen einen Versuch zur reaktionären Revidierung der hessischen Verfassung führte 1832 zu seiner Wahl in den Landtag, wo er bald zu den Führern der Opposition gehörte.

Gagern kämpfte mit Entschiedenheit und Ueberzeugung, aber in so gewandten und gewinnenden Formen, dass er sich auch die Achtung der Gegner erwarb und stets eines bedeutenden Eindrucks sicher war. Die Regierung strafe indessen die Beamten unter den oppositionellen Abgeordneten mit Pensionierung, und auch Gagern wurde entlassen. Seine Popularität wuchs dadurch bedeutend, er wurde aufs neue in die Kammer gewählt und zeichnete sich hier insbesondere durch eine gediegene Kritik der hessischen Finanzverwaltung aus. Da jedoch die Wahlen von 1835 die Opposition in die Minorität gedrängt hatten, wodurch ihr aller Einfluss

auf die Geschäfte entzogen wurde, und zugleich die Censur verhinderte, dass ihre Reden im Volke bekannt wurden, so legte Gagern 1836 sein Mandat nieder. Er schien sich ausschliesslich der Landwirtschaft widmen zu wollen, betheiligte sich aber doch später an den von Hutten veranlasseten geheimen Beratungen der Führer des deutschen Liberalismus. Erst 1846 trat er wieder öffentlich hervor, als die Regierung der Provinz Rheinbessen die alt-hessische Gerichtsverfassung aufdrängen wollte. Er stellte sich an die Spitze des Widerstandes gegen diese Pläne und nahm auch wieder eine Wahl zum Landtage an. Nach dem Ausbruch der Februarrevolution gehörte er zu den Hauptführern der Bewegung im südwestlichen Deutschland. Er nahm an den Beratungen zu Heidelberg teil, welche die Berufung des Vorparlaments zur Folge hatten, und wurde am 5. März Präsident des neuen Hessen-Darmstädtischen Ministeriums, gab jedoch diese Stellung infolge seiner Wahl zuerst in den Fünfziger-Ausschuss, und dann in das Frankfurter Parlament bald wieder auf. Das Parlament wählte ihn am 19. Mai zu seinem Präsidenten. Der Mann, der sich bisher nur in kleinräumlichen Verhältnissen bewegt hatte, erschien nach allgemeiner Auffassung der grossen Aufgabe, die ihm damit zufiel, in jeder Hinsicht gewachsen. Wenn wir heute, wo wir diese Dinge vom historischen Standpunkte aus betrachten, das nicht mehr unbedingt behaupten können, so trifft der Vorwurf, der hier zu erheben wäre, in der Hauptsache die ganze Versammlung. Wie die Dinge lagen, konnte sie in der That keinen bessern Präsidenten haben. Gagern beherrschte sie durch die gebietende Art seiner Persönlichkeit. Er galt für einen Mann von stählerner und geistiger Grösse — man nannte ihn vorzugsweise den Edlen —, sein Bestreben war fortgesetzt auf das Wesen der Sache, auf die Würde der Versammlung, auf die Förderung ihres grossen Zweckes gerichtet. Dazu besass er die Gabe, der Meinung der grossen Mehrheit des Hauses in glücklicher Wendung den treffendsten Ausdruck zu verleihen. Er war ein entschiedener Vertreter der Volkssouveränität und des Satzes, dass die Versammlung von sich aus, ohne Vereinbarung mit den Regierungen, die Verfassung festzustellen habe. Ungebeuer wurde seine Popularität durch den berühmten „kühnen Griff“, durch welchen er das Parlament bestimmte, den Erzherzog Johann zum Reichsverweser zu wählen, und es dauerte lange, ehe er und seine Parteigenossen erkannten, dass dies ein Missgriff gewesen war.

Gagern war von Anfang an ein Vertreter des preussischen Erbkaisertums. Allein bei der Unbeliebtheit Friedrich Wilhelms IV. traten er und

seine Partei erst spät direct mit diesem Plane hervor. Damit verband sich seit der Besiegung der Wiener Oktober-Revolution der andere, Oesterreich aus dem deutschen Reiche auszuschleiden und nur durch ein völkerrechtliches Band mit ihm zu vereinigen. Mit diesem Programm übernahm Gagern am 13. December 1848 den Vorsitz im Reichsministerium. Man weiss, wie dieses Programm schliesslich in der Paulstirche siegte, aber dann zu der Weigerung Friedrich Wilhelms IV., die ihm dargebotene Krone anzunehmen, scheiterte. Am 30. Mai 1849 trat Gagern, an der Durchführung der Reichsverfassung verzweifelnd, aus dem Parlament aus. Er nahm dann im Juni an jenem „Nachparlament“ in Gotha teil, welches das Dreikönigsbündnis unterstützen sollte und war 1850 Mitglied des Erfurter Unions-Parlaments. Nach der Schlacht von Idstedt trat er als Major in den Dienst von Schleswig-Holstein, wo es die letzten Reste der grossen Hoffnungen von 1848 zu verteidigen galt. Als auch hier die europäische Reaction gesiegt hatte, zog sich Gagern nach Heidelberg zurück, wo er die Biographie seines bei Kadern gefallenen Bruders Friedrich geschrieben hat.

Das Fehlschlagen der grossen Bewegung scheint Gagern innerlich noch tiefer getroffen zu haben, als seine Freunde. Bei der Begründung des Nationalvereins lehnte er, auf den man mit in erster Linie gerechnet hatte, jede Betheiligung ab. Er war bereits ganz zur grossdeutschen und österreichischen Partei übergetreten, vielleicht unter dem Einflusse seines Bruders Max, der, katholisch geworden, 1854 in den österreichischen Staatsdienst getreten war. Auch Heinrich von Gagern liess dann seine Kinder katholisch erziehen und nahm 1864 die Stelle eines Danzsdänischen Gesandten in Wien an. Nachdem dieser Posten im Jahre 1872 eingegangen war, verlebte er seine letzten Tage in Darmstadt.

Selten ist ein Staatsmann in gleicher Weise von der Volksgunst getragen gewesen, der nachher so vollständig vergessen wurde, wie Gagern. Noch seltener ist Jemand so wie er als der verkörperte Ausdruck einer Idee gefeiert worden, während er diese Idee nachher vollständig fallen liess, so dass er, als sie schliesslich durch Andere verwirklicht wurde, den Idealen seiner Jugend und seines Mannesalters vollstän- diglos gegenüber stand.

Es ist unbekannt, welche inneren Erfahrungen und Erlebnisse das Verhalten Gagerns in seinen späteren Jahren bestimmt haben; der in sich gefestigte Charakter, als den man ihn früher gepriesen, kann er nicht gewesen sein, und diejenigen haben Recht behalten, welche es für ein Zeichen von Schwäche hielten, als er in den dreissiger Jahren gegenüber der Uebermacht der Reaction der öffentlichen Thätigkeit entsagte.

FRANZ Rühl.

Edgar Allan Poe.

(Geb. am 16. Januar 1809 zu Boston, gest. am 7. Oktober 1849 zu Baltimore.)

(Hierzu Bildnis No. 198.)

Hochfahrend und leidenschaftlich, krank, unglücklich und arm hat Edgar Poe wie Shelley und Byron sein Leben hindurch einem verständnislosen und feindseligen Publikum gegenübergestanden, um dann lange nach seinem Tode als einer der ersten Dichter der Union, eine ihrer markantesten literarischen Persönlichkeiten aufzuerstehen. Freilich war sein unglücklicher Lebenswandel, der dem puritanischen Geiste, den Hawthorne so wahr geschildert, tüchtig ins Gesicht schlug, sein zerrissener, von Schicksalsschlägen und Leidenschaften umtriebener Charakter nicht dazu angethan, ihm die Sympathien seiner Landsleute zu erringen.

Vierzig Jahre nach seinem Tode erschienen neue Gesamtausgaben seiner Werke, in denen die kleinste Reliquie gesammelt ist, die mit seinen Lebensumständen zusammenhängt und die uns genaue Anhaltspunkte seiner Schicksale geben, so besonders die von John H. Ingram besorgte.

Edgar Poe, aus irländischem Blute, war die Frucht einer romantischen Ehe; sein Vater war als Student der Rechte zum Theater gegangen und hatte eine junge und schöne Schauspielerin, Elisabeth Arnold, geheiratet. In dem herumziehenden Leben einer amerikanischen Wandertruppe kam Edgar in Boston zur Welt, zwei Jahre später starb sein Vater in Richmond an der Schwindsucht und kurz darauf auch die Mutter, nachdem sie einem dritten Kinde, Rosalie, das Leben gegeben hatte. Die drei vom Himmel gefällenen kleinen Schauspielerweisen wurden nun in der fremden Stadt vergeblich. Edgar zog noch ein glückliches Los; sein neuer Vater, John Allan, war ein wohlhabender Schotte und vermählte das hübsche Kind in einer Weise, die der Entwicklung seines Charakters kaum günstig sein konnte. Seine ersten Schuljahre verlebte er in England, in Stoke Newington, wohin die Allans mit ihm gereist waren, in einem düstern altertümlichen Schulhause, aus dem er seine Erinnerungen in „William Wilson“ später verwertet hat. 1822 kehrte er nach Richmond zurück. Geistig begabt, körperlichen Übungen sehr zugewandt, fühlte er sich in der Schule, nicht aber zu Hause wohl. In dieser Zeit schloß er Freundschaft mit der Mutter eines Kameraden, mit Mrs. Stannard, die wie ein guter Genius, deren er immer nur zu sehr bedurfte, in sein Leben trat.

„Diese Frau“, erzählt Mrs. Helen Whitman, die die Erinnerung ihrer späten und kurzen Beziehung zu Poe bis zu ihrem Tode heftvoll gepflegt hat,

„nahm ihn beim Eintritt in das Zimmer bei der Hand und sagte ihm Worte des Willkommens, die das empfängliche Herz des Waisenknaben so erfüllten, dass er der Sprache ganz beraubt war und für einige Augenblicke fast das Bewusstsein verlor. Wie im Traume kehrte er nach Hause zurück. . . .“ Aber seine Vertraute, zu der er sich flüchtete, wenn er sich zu Hause unglücklich fühlte, hatte ein trauriges Schicksal; sie verfiel in Wahnsinn und starb nach kurzer Zeit. Zu ihrem Grabe auf dem benachbarten Friedhofe pflegte sich der Knabe öftlich hinzusetzen, um der Einsamen, die so verlassen in ihrer Gruft lag, Gesellschaft zu leisten und „wenn der Herbstregen fiel und die Winde traurig über die Gräber hinstrichen“, lang er seinen Gedanken nach, Gedanken, die der Dichter so oft später auszusprechen versuchte, wenn er in seinen peinigenden Erzählungen daran ging, das Geheimnis des Lebens bis zur letzten Ruhestätte der Materie zu verfolgen und dem undurchdringlichen Schleier über dem Anlaß des Todes zu lüften. „Diese einzige, abgöttische und rein ideale Liebe seiner Kindheit“ ist die Lenore seiner Gedichte.

Nach einem wilden Leben auf der Universität Virginia, nach einer Reise nach Europa dem Befreiungskampfe der Hellenen zu und einer unglücklichen Episode auf der Militärschule in Westpoint verscherzte er sich durch sein leidenschaftliches, hochfahrendes Wesen seinen letzten Rückhalt an seinem Adoptivvater, der nach dem Tode seiner ersten Frau wieder geheiratet hatte und nun einen eignen Sohn besaß, und das unstillte, rastlose Wanderleben des Literaten Poe begann.

1833 taucht er in Baltimore auf, er gewinnt den Preis von 1000 Dollars, den der Herausgeber des Saturday Visitor für die beste Novelle ausgesetzt hatte, mit dem in der zierlichen Handschrift des Dichters geschriebenen Werke: Tales of the John Club, speziell für die eine Erzählung: Das Manuskript in der Flasche. Aber er gewinnt auch in dem Autor John Kennedy einen Freund und eine Stütze. Er wird nun Mitarbeiter und Herausgeber an Zeitschriften und Magazinen, aber immer wieder überwirft er sich mit den Besitzern in seiner stolzen und ungestümen Art.

Die grosse Tragödie seines Lebens ist seine Ehe mit seiner vierzehnjährigen Cousine Virginia Clemm, seinem „ehelichen“, die er zur Geliebten seines trübsamen Lebens macht. „Ich war ein Kind und sie war ein Kind, aber wir liebten uns stärker

als die Liebe alter war, die älter waren und weiser als wir“, sagt er in *Anaëbel Lee*. Für den Haushalt, der bald in Richmond, bald in New York oder Philadelphia eine Stätte finden, sorgt wie ein guter Engel Frau Maria Clemm, seine Schwiegermutter und Schwester seines Vaters. Wie ein dunkles Verhängnis lastet es auf dieser Ehe, Virginia trug den Keim zur Schwindsucht in sich, es sprang ihr beim Singen ein Blutgefäß und das wiederholte sich immer wieder. „Jedesmal“, schreibt Poe einem Freunde, „empfand ich den Todesschmerz und liebte sie darauf nur noch mehr und klammerte mich an ihr Leben mit verzweifelter Hartnäckigkeit. Nervös und sensitiv, wie ich war, wurde ich wie wahnsinnig und trank. Nette! Ich schob meine Feinde den Wehsein auf den Trank. Ist umgekehrt.“ Stundenlang pflegte der Unglückliche diese, verzweifelt, unschlüssig in den Strassen herumzuwandern, er konnte kein Wort erringen, das ihn an die zu Hause in der niedrigen Stube lauernde Todesgefahr erinnerte und musste dabei die tägliche abbetzende Brotsarbeit des Journalisten verrichten.

Der Rabe, Poes berühmtestes Gedicht, hat dann 1844 eine gute Wendung im Leben des Dichters herbeigeführt. Es war wie ein Ausruhen in der Mitte aller aufreibenden Tätigkeiten, und der dunkle Vogel, der seinen Ruhm begründete, verschaffte ihnen einen glücklichen Winter in New York, wo Poe mit Vorträgen über die Dichter Amerikas und endlich auch für alle seine meisterhaften Erzählungen sich einen Namen machte. Der nun auch erfüllte Herzenswunsch, ein eigenes Journal zu haben, für das er aber die Beiträge nicht bezahlen konnte, musste seine Lebensumstände wieder verschlechtern, er gab es auf und zog mit seiner sterbenden Frau und ihrer Mutter nach Fordham, einer kleinen Vorstadt von New York. Seine Kraft war wie gelähmt.

Eine Schriftstellerin, Mrs. Grove-Nichols, die Marie Louise in Poes Gedichten, hat damals materiell, durch private Subskription, die ihm verleumderische und kritkende Angriffe in den Zeitungen zuzog, und Mrs. Clemm wie stets mütterlich für ihn gesorgt. Nichts kann rührender sein, als die Sorge dieser Frau um den darbenenden Dichter. Parker Willis, der Herausgeber des *Home Journal*, erzählt (13. Oktober 1849), wie sie zu ihm kam, um für Poe Beschäftigung zu suchen, wie ihm das Antlitz dieser Frau schön und heilig erschien in seiner kümmerlichen Züftlichkeit. Viele Winter hindurch ging sie, selbst in ärmlicher Kleidung, von Redaktion zu Redaktion, um Arbeiten aus seiner Feder anzubieten; sie bat für ihn, denn er sei „krank“. Sie verließ ihn auch nicht, als ihre Tochter gestorben war, sondern zogte wie eine wahre Mutter für ihn, der

niemals seine wirkliche Mutter gekannt hatte. Parker Willis sagt: „Wenn schon die Hingebung einer Frau, aus der ersten Liebe in Bande mit menschlicher Leidenschaft entsprungen, ihren Gegenstand heiligt, wie sehr muss dann nicht solche reine, selbstlose, heilige Fürsorge, wie die eines unsichtbaren Schutzengels, für den sprechen, der sie hervorzuzaubern im stande war.“

Die beiden Frauen pflegten ihn in der hilflosen Apathie, in die ihn der Tod Virginias 1846 versetzte. Ein Jahr lang schrieb er nichts weiter als sein trauriges Grablied für die geliebte Verstorbene. Dann versucht er im Aufschwung zu einem neuen tätigen Leben seine unglückselige Trunkucht, die dennoch immer wieder durchbrach, einzudämmen, er schreibt „*Heureka!*“, eine Rhapsodie von ungewöhnlicher Kraft zur Erldrting der Entstehung des Weltalls, deren so heisserebunter Erfolg ihn aber trug, er geht mit Helen Whitman, einer Schriftstellerin, ein Verhältnis ein, das wieder gelöst wird, angeblich durch Zwischenvergehen über seine Lebensführung. Dann sieht er Richmond wieder und erneuert die Erinnerung seines früheren Lebens, ja man erwartet, dass er sich dort mit einer alten Liebe verheiraten würde; er reist nach New York ab, um seine Geschäfte zu ordnen, und nun folgt der düstere Abschluss dieses Lebens voller Kummer, Krankheit, Leidenschaft und Verschuldung. Unterwegs in Baltimore wird er bei der Wahl eines Kongressmitgliedes als Wähler gepresst, in einer Spelunke mit Whisky vergiftet und in völlig hilflosen Zustände gezwungen, von Wahlort zu Wahlort seinen Stimmzettel abzugeben, bis er auf der Strasse zusammenbricht. Ein Bekannter findet ihn und bringt ihn nach dem Hospital der Universität, wo unter wilden Fieberdelirien am 7. Oktober 1849 sein Feuergeist erlischt. Er war erst einundvierzig Jahre alt. Maria Clemm hat den Dichter lange überlebt und ist in hohem Alter (1891) gestorben und unter demselben Denkstein, den der Dichter später in Baltimore erhielt, begraben worden.

Poe besass, sagt ein Beurteiler, John Neal, jenes unbestimmte Erwas, das man gemeinhin Genie zu nennen pflegt. Poe liebt es, von den äussersten Grenzen der Wahrscheinlichkeit aus sich in das Reich des Wesulosen, des Gespenstischen zu vertiefen und das Denkvermögen des Lesers durch die Schatten des Geheimnisses zu verdunkeln, selbst aber jeden kleinsten Nebenstand im Auge zu behalten. Die löbteste Phantasie vereinigt sich mit der grössten Fähigkeit, scharf zu analysieren. Sein Gedicht „*the Raven*“ bringt die schwarze Desebernachtstimmung in dem einsamen Poeten, das gespenstische Tappen und Klopfen des schwarzen Vogels, dem Propheten des tröstlosen

„nevermore“, dämonisch fäuflich vor die Seele und lässt das Grauen noch lange in uns nachzittern; „es ist“, sagt Scherr, „mit dem Herzblut des Dichters geschrieben“ — und ist doch gleichzeitig kalte Verstandesarbeit, wie wir aus der eigenen, späteren Analyse des Dichters wissen. „Annabel Lee“, der zarte Ausdruck einfacher Liebestrauer spielt fast zu absichtlich mit der melodischen Form seines Keitweims. Diese feinste Empfindung für Rhythmus und Wohlklang hat wohl Tennyson dazu gebracht, Poe neben Catull und Heine zu stellen und für den grössten amerikanischen Dichter zu erklären, obwohl er nichts speziell Amerikanisches an sich hat.

Grösser denn als Lyriker, ist er sicher als Novellist. Man hat seine Erzählungen düster, bizarr, geisterhaft, atavistisch, phantastisch genannt, aber er hat „die Erhabenheit im Schrecklichen“. Er ist nicht ohne Verwandtschaft zu unsern Romantikern; Tieck, E. T. A. Hoffmann, Novalis hat ersichergkannt.

Berenice, Morella, Ligeia (die Musik in der Natur) und die „Tales of the Grotesque and Arabesque“, von denen z. B. The Murders in the Rue Morgue, Descent into the Maelstrom, the Fall of the House Usher u. a. auch durch vollständige deutsche Uebersetzungen bekannt sind, the Journal of Julius Rodman, Arthur Gordon Pym sind Beispiele seiner charakteristischen Erzählungskunst. „The Gold-bug“, die Entdeckung eines vergebeneu Schatzes behandelnd, ist aus den kryptographischen Forschungen des Autors hervorgegangen. Menschlicher Scharfsinn, behauptete Poe, könne keine Geheimschrift erfinden, die menschlicher Scharfsinn nicht wieder zu entziffern im stande sei; er selbst löste Decifrieraufgaben, die man ihm stellte, fast augenblicklich. Sein scharfer Verstand ist es, der in seine Kunst den kalten, berechnenden Zug in der fast mathematischen Folgerichtigkeit des Aufbaus hineinträgt, der an den Nerven reist, aber sein Genie hält auch das Herz des Lesers fest.

Karl Wörckmeister.

Esaias Tegnér.

(Geb. am 13. November 1781 zu Kyrkerud in Wernland, gest. am 2. November 1846 zu Wexjö).

(Herra Bökis No. 39)

Der Vater des Dichters, Pfarrer von Millesvik, ein glücklicher Redner, heiterer Gesellschafter und eifriger Landmann, hinterliess seinen zehnjährigen Sohn Esaias als fünftes Kind. Die geringen Vermögensverhältnisse der Familie gestatteten für Esaias zunächst keine Aussichten auf höhere Bildung. Er wurde bei einem Freunde seines Vaters, der das Amt eines Herdesvogts und Hebungsbesamten bekleidete, in Pflege untergebracht, wo der Kleine mit der Führung der Hebungsbücher und Restantenlisten beschäftigt wurde. Mit seinem Pflegerater die weitläufigen Reisen durch die Vogtei auf dem Hinterritz der Kutsche mitmachend, sammelte Esaias im Anblick der landschaftlichen Schönheiten Wernland die ihn später auszeichnende Bilderfülle, die auch aus der landwirtschaftlichen Arbeit während des Sommers neue Nahrung sog. Sein Pflegevater Brauting erkannte nach einem Jahre, dass Esaias zu etwas Höherem als seiner Buchführung bestimmt sei und hat einen Freund, den Kapitän Löwenhjelm, den ausserordentlich begabten Knaben bei sich aufzunehmen. Löwenhjelm, obgleich auch nicht begütert und ohne des Vaters von neun Kindern, nahm nach in der That den kleinen Esaias auf, was für diesen um so wertvoller war, als sein älterer Bruder Lars Gustav für den Augenblick Hauslehrer von Löwenhjelm's Kindern war. Hier in Malmö

begann er nun im Alter von 14 Jahren die Grundlage seines ausgebreiteten Wissens zu legen. Mit spielerischer Leichtigkeit lernte er das Lateinische. Und als sein älterer Bruder, der bereits ausstudiert hatte, auf dem Gute Råmen im Gebirge bei Filipstad bei dem späteren Bergist Christoph Mybrmann eine vorteilhafte Hauslehrerstelle gefunden hatte, zog Esaias mit ihm, es war im Juli 1797. Dort fand sich eine beträchtliche Bibliothek vor, in deren Studium sich nunmehr Esaias versuchte. Neben den lateinischen Autoren war es besonders Homer, dem er nun allen Fleiss widmete. Daneben erlernte er rein autodidaktisch Französisch, Englisch und Deutsch, während der Unterricht seines ältern Bruders ihm mit zu stehen kam. Als im folgenden Jahre, 1798, Lars Gustav Tegnér mit seinen Schülern die Universität bezog, wurde dem 15jährigen Esaias die Hauslehrerstelle zugesprochen. Im folgenden Jahre, 1799, musste dieser mit drei Mybrmann'schen Söhnen selbst die Universität beziehen. Damit begann nun auch für Esaias selbst erst ein systematisches Studium. Nach einem glänzenden Magisterexamen berief die Universität Lund ihren früheren Schüler zum Professor der Aesthetik, als welcher er vom Jahre 1803 an vierzig Semester lang wirkte. Vierundzwanzig Jahre alt hielt er mit der Erwählten seines Herzens von Råmen Hochzeit. Im Jahre 1812 ver-

lieh ihm die schwedische Akademie in Stockholm für sein Gedicht *Sven den Grosse* Preis. In demselben Jahre wurde er zum Professor der griechischen Sprache und Literatur an der Universität zu Lund und zugleich zum Prediger zweier Gemeinden in der Nähe dieser Stadt gewählt. Die nun folgenden zwölf Jahre bezeichnen Tegnérs glücklichste Dichterperiode. In diese Zeit fällt neben einem „Hymnus zu die Sonne“ und den „Abendmahlskindern“ die „Frühlingsage“, dasjenige Gedicht, durch welches Tegnérs und die schwedische Litteratur überhaupt einen integrierenden Bestandteil der Weltliteratur bildet. Im Jahre 1824 wurde Tegnérs zum Bischof von Wexjö gewählt, was den Dichter nunmehr zu einem eingehenden Studium der Theologie veranlasste. Zugleich hatte er im schwedischen Reichstag Sitz und Stimme zu vertreten. In den späteren Jahren durch ein Leberleiden wiederholt aufs Krankenlager geworfen, musste er vorübergehend sogar Hilfe in einer Irrenanstalt suchen. Nach einer Zusammenkunft mit seinen Kindern und Kindeskindern zu Lund im September 1840 verchied er im November kurz vor Mitternacht, als eben ein helles Nordlicht am Himmel stand.

Tegnérs dauernde Bedeutung liegt in seiner

Neudichtung der „Frühlingsage“. Dieses marionettendünne Gedicht, dessen 24 Gesänge sich durch eben so grossen Wohlklang der Sprache als durch die reiche Abwechslung seiner metrischen und Strophenformen auszeichnen, ist gewissermassen ein Produkt der Renaissance des alternativen Rückentums, wie Goethes *Iphigenie* ein Erzeugnis der Renaissance des griechischen Hellenismus ist. In beiden Gedichten ist der Inhalt der altheidnischen Sage durch deren christliche Verinnerlichung vertieft und zur Verherrlichung der Wahrheit gewendet, in der *Iphigenie* in geschlossener dramatischer, im „Frühling“ in mehr epischer Form, die aber reich durchsetzt ist mit lyrischen und dramatischen Partien. Der Recke Frithjof, dem es nur ein Wort der Lüge kosten würde, um sich von dem Vorwurf, den Frieden in Baldurs Tempel gebrochen zu haben, zu reinigen und damit Helges Krone und Irgeborg, Helges Schwester, zur Braut zu gewinnen, spricht dieses Wort nicht aus, sondern gesteht die, zwar schuldlose, aber ihn in die Verbannung treibende Wahrheit, aus welcher er erst nach Ueberwindung der gefährlichsten Abenteuer in die Heimat, zur Versöhnung mit Helge und zur Vermählung mit der inzwischen verwitweten Königin Irgeborg zurückkehrt.

Herrn. Braunhofer.

Henry Morton Stanley.

(Geb. am 28. Januar 1841 bei Denbigh in Wales.)

(Hierzu Bildnis No. 400.)

Das neunzehnte Jahrhundert hat Momente der Grösse, die zugleich etwas Gespensterhaftes haben. Der Bifektur erscheint dann wie sein Symbol. Eine Kolossalleistung menschlicher Kraft, die einen Punkt erreicht hat, den alle vorausgegangen Jahrausende für absolut unerreichbar gehalten hatten. Und dabei doch eine kalte, kahle, nüchterne Saugde, die völlig ausserhalb der organischen Kunstentwicklung des Menschengesistes zu stehen scheint, aufgeschossen ohne Geschichts-Zusammenhang, wie ein Pilz der Nacht. Etwas dieser Art trifft auch auf Stanley zu. In der äusseren Geschichte der Afrika-Forschung bezeichnet er einen Gipfelpunkt, der zugleich einen der schlechtesten bedeutsamsten Gipfel der geographischen Entdeckerkhaten aller Zeiten bildet. Aber auch in seiner Person liegt jenes Geschichtslose, das dem stärksten Individuum doch etwas Kables, Nüchternes giebt. Isoliert steht er in der langen Reihe der grossen ersten, schlichten wissenschaftlichen Entforscher Afrikas. Er hat ihre Wege auf einer beispiellosen Energie-Leistung seinerseits gekreuzt, — aber er kam nicht her auf

ihren Weg. Aus dieser eigenthümlichen Sachlage ergeben sich heute noch die grössten Widersprüche im öfentlichen Urteil über den Mann. Man kann ihn in der Linie geographischer Grossthaten sehr wohl (wenn schon sachlich immerhin übertrieben) ideell mit Columbus vergleichen. Aber man kann ihn nach meiner Auffassung ganz unmöglich auch nur annähernd modernen Forscher-Persönlichkeiten vom Range eines Barth oder Nachtigal an die Seite stellen. Das giebt ein sonderbares Bild. Aber man muss damit rechnen. Und seine Lebensbahn bis zur Höhe seiner Erfolge geht auch völlig den Schlüssel dafür, dass es gar nicht anders sein konnte.

Stanley taucht persönlich wirklich wie aus einer Versenkung auf. Er soll von Haus aus James Rowland geheissen haben. Aufgewachsen ist er im Armenhause. Als Schiffsjunge nach Amerika verschlagen, wird er wegen seines geweckten Geistes von einem Kaufmann adoptiert. Dort erst erhält er seinen weltgeschichtlichen Namen. Wäre er ein Forschergenie gewesen, wie Faraday, so hätte das jetzt durchbrechen müssen. Er aber klopfte sich

zu dem nervösesten, der augenblicklichen Geistesgegenwart bedürftigsten, aber auch sachlich oberflächlichsten Berufe durch: zum Berichterstatter, zunächst des „New York Herald“. Alle seine Gaben gehen hierher. Rücksichtslos Draufgehen in einem bestimmten bezahlten Dienst, und eine gewisse Kolportagehaft sentimentale Schreibweise, die jedes crasse Ereignis mit den publikumsicheren Mitteln eines Schauerromans zu erzählen weiss. Diese Schreibweise ist ihm immer treu geblieben, auch als er selbst Mittelpunkt der ernsthaftesten Dinge geworden war; seine grossen Reisewecke arbeiten unabänderlich an allen stecken Stellen mit den alten Kolportage-Erfolgen, auch in Momenten, wo die Sache so gewaltig ist, dass sie ganz schlicht erzählt unvergleichlich viel mehr wirken würde. Erst von diesen Reporter-Fahrten aus gerät er in die Afrika-Forschung gleichsam über ein Frühstück weg. Livingstone ist verschollen. Es gehen sensationelle Märchen über ihn um. Der findige Besitzer der amerikanischen Zeitung glaubt die Zeit für einen Reclame-Streich ersten Ranges gekommen. Stanley soll Livingstone „finden“, um jeden Preis, ob Geld, ob Leben. Aber auch Stanley versteht die Gunst des Auftrages. Mit einer Energie ohnegleichen, die mit gewöhnlicher Reporter-Fähigkeit allerdings nichts mehr zu thun hat, schlägt er sich von Sansibar zum Tanganjika durch. Und das Glück hilft mit: er findet wirklich den verlorenen alten Livingstone, der eigentlich gar nicht verschollen war, sondern bloss ruhig seinen geographischen Studien gelebt hatte. 1872 ist Stanley wieder zurück. Er hat jetzt eine Glorie der Romantik selber um sich. Er kennt ein bisher sehr fremdes Terrain als Fachmann. Und er hat eine Livingstone'sche Idee mitbekommen, die die ganz grosse Idee seines Lebens werden wird. Westlich vom Tanganjika-See rauschte ein grosser Strom nordwärts. Was war das? Der Nil? Oder noch ein mysteriöserer Fluss? 1874 schicken zwei vereinigte Zeitungen ihren als Afrika-Reisenden so sensationell erprobten Reporter abermals nach Afrika. Diesmal umfährt er den ganzen berühmten Nilquell-See, den Viktoria Nyanza, macht einen Abstecher südwestlich davon ins Unbekannte, nimmt den genannten Tanganjika auf, dringt in jene absolut geheimnisvolle Fluss-Gegend westlich davon ein. Er erreicht die seltsamste nordwärts rauschende Ader, den Lualaba. Er segelt ihn abwärts, fort und fort in tausend Nöten, durch Stromschnellen und seeartige Erweiterungen. Der Fluss wird immer unbegreiflicher. Er fiesst und fiesst, als wolle er durch den Sudan im Tsad-See münden. Endlich biegt er doch um. Westwärts. Es ist der Kongo. Und halb verhungert kommt Stanley mit seinen Leuten schlüsslich am Atlantischen Ocean an. Diese Fahrt also

war jetzt keine Kolportage-Erfindung, sondern eine der grössten geographischen Thaten des Jahrhunderts, nahezu die grösste überhaupt. Mit ihr war der „dunkle Erdteil“ als geographischer Schreckbegriff endgültig antiquiert. Stanley veröffentlichte seine Thatsachen unter bräusendem Erfolge. Unter dem Jubel verschwand zunächst, dass er bei aller Energie-Leistung, die heillos anerkannt werden musste, als eigentlich wissenschaftlicher Forscher nach wie vor nicht angesehen werden konnte. Er blieb der nervöse, auffarbende Berichterstatter über das Ausergewöhnliche. Aber in diesem Falle war die roheste Kartenskizze tatsächlich mehr wert als alle Gelehrsamkeit der Studierstube. Und das empfand jeder. Empfohlen wurde allerdings von allen feineren Naturen auch schon auf Grund seiner eigenen Darlegung das ziemlich eigenartige „Wie“ seines glücklichen Durchdringens. In Amerika erregten, fühlte er sich vor den Negern nicht als der schamende und tadelnde Pionier der Kultur und Kultur-Wissenschaft; ihm war der Afrikaner eigentlich immer nur der Sklave, vor dem jedes Mittel gerade recht galt. Diese und verwandte Züge mussten notwendig immer schärfer hervortreten, je weiter er sich von seinem Triumph-Moment aus aktiv entfernte.

Aus dem Reporter war ein Entdecker ersten Ranges geworden. Der Entdecker jetzt wurde in rascher Folge eine politische Persönlichkeit. Stanley wurde eine Macht in dem neu begründeten Kongo-Staat. Jene Parallele mit Columbus liess sich auch hier in manchem markanten Zuge durchführen. Dann, 1882, kam die grosse Expedition vom Kongo aus zum Einsatz Emin Pascha's. Noch einmal erschloss sich dem kühnsten aller Afrika-Pioniere ein Herzstück des Kontinents, die Waldregion zwischen dem nördlichsten Kongobogen und dem Albert Nyanza-See. Der Zug endete 1889 mit Emin Pascha's „Befreiung“. Auch auf dieser Reise ist es unmöglich, die Gewalt von Stanley's Person innerhalb ihrer von je vorgezeichneten Grenzen zu verkennen. Aber diese Grenzen wurden jetzt greller klar als je, und Stanley's Ruhm sank mit ihr in derselben meteorischen Schnelle, wie er einst gekommen war. Eine unbefangene Beurteilung wird vermeiden, in diesem Negativen zu weit zu gehen, gerade weil sie die inneren Schranken dieses Charakters von Anfang an mit in Rechnung zieht. Das neunzehnte Jahrhundert kann Stanley gewiss nicht missen unter den aktiven Naturen, die ein gut Teil seiner Grösse einfach bedingen. Darum zählt es aber doch seine engere Geistesgemeinschaft, wo Einer den Andern in stiller, steter Entwicklungsfolge stützt, besonders und rechnet Stanley hier nur als einen gigantischen Kärnen, der den Königen Bausteine gab. Wilhelm Bötche.

Johann Kaspar Bluntschli.

(Geb. am 7. März 1808 zu Zürich, gest. am 31. Oktober 1881 zu Karlsruhe.)

(Hierzu Bildnis No. 40.)

Mehr als in andern Kulturstaaten ist in Deutschland während des 19. Jahrhunderts die Wissenschaft vom Staate geklärt und vertieft worden. Wird durch die Namen eines Machiavelli, Jean Bodin, de Groot, John Locke, eines Montesquieu und J. J. Rousseau der Anteil bezeichnet, den Italiener, Engländer, Holländer und Franzosen während des 16., 17. und 18. Jahrhunderts an der Ausbildung der Staatswissenschaften genommen haben, so haben wir Deutsche, namentlich seit Kant, durch gründliche Forschung, den Ernst des Strebens und nicht minder durch den hohen Standpunkt und die Energie unserer politischen Denker den Vorsprung der anderen Nationen überholt. Der stolzen Reihe politischer Köpfe aus dem deutschen Norden und Süden schliesst sich der Schweizer Johann Kaspar Bluntschli an, der durch seine Arbeiten zum Staats- und Völkerrecht nicht unbedeutenden praktischen Einfluss gewonnen hat. Als geborener Zürcher auf dem „Politischen Institut“ seiner Vaterstadt gebildet, hat er durch seine Studien in Berlin und Bonn früh Fühlung mit der historischen Rechtsschule gewonnen, deren Einfluss auf seine gesamte wissenschaftliche Entwicklung nachhaltig eingewirkt hat. Vom Privatrecht ausgehend, wurde der Beamte am Zürcher Bezirksgericht durch die schweizerische Reformbewegung von 1830 in die politische Parteiung hineingezogen, doch schloss er sich, von dem Radikalismus abgestossen, der konservativen Partei an. Er hat seine Stellung in der Schweiz: „Das Volk und der Souverän“ gerechtfertigt. Bluntschli wendete sich der Erforschung der Zürcher Staats- und Rechtsgeschichte zu und suchte historische und philosophische Denkrichtung in der Gestaltung des Rechts zu vereinigen; er tritt als Vermittler zwischen den neuen Rechtsschulen der deutschen Juristen auf. Seit 1837 Mitglied des Grossen Rats in Zürich und Führer der städtischen (konservativen) Partei dankt ihm seine Heimat ihr bürgerliches Recht, das er an Stelle des alten Zürcherischen Land- und Stadtrechts von 1715, dem modernen Ansprüchen gemäss, entworfen, und dessen Beispiel nachgewirkt hat. Eine so bedeutende Kraft wie Bluntschli, gleichmässig der Forschung ergeben, wie nach politischem Handeln trachtend, fand auf dem engen Boden der Eidgenossenschaft keine dauernde Befriedigung. Seit 1845 zog er sich von öffentlichen Leben seiner Heimat zurück, und dem Studium des schweizerischen Bundesrechts hingegeben, nahm er, da seine Vermittlungsversuche den Sonderbundskrieg nicht bauen

verhindern können, 1848 von seinem Vaterlande Abschied und siedelte nach München über, wo er die Professur für deutsches Privatrecht und allgemeines Staatsrecht erhielt. In Bluntschli's Natur ist ein gewisser mystischer Zug bemerkbar, der ihn zu der Persönlichkeit des schweizerischen Philosophen Friedrich Rohmer hingog. Rohmer erschien ihm als der Herold einer völlig neuen Wissenschaft. In seinen Versuchen staatliche Ordnung und Entwicklung psychologisch zu erklären und die politischen Parteien in Parallele zu den menschlichen Altersstufen zu setzen, hat er einzelne tiefe Einsichten gegeben, im ganzen indessen kaum klärend gewirkt. Viele Gedanken Rohmers kehren in Bluntschli's politischen Abhandlungen wieder. Die Ausrüstung des 1854—1856 erschienenen privatrechtlichen Zürcher Gesetzbuches zeigte auch das „deutsche Privatrecht“ (1853—54). In München trat Bluntschli nun als Publizist 1853 zuerst mit dem Werke hervor, das seinem Namen ein dauerndes Gedächtnis verschafft hat. Es ist dies das allgemeine Staatsrecht, das als die Lehre vom modernen Staat, seit Montesquieu, zu Anregung, ideellem Inhalt, praktisch politischem Blick und historischer Uebersichtlichkeit ein Werk allerersten Ranges, mitten zwischen Mohls Konstitutionalismus nach französischem Muster und jener Dialektik, womit ein Friedrich Julius Stahl die Ideen einer göttlich-fürstlichen Weltordnung vortrug, den modernen Staat im Gegensatz zu allen früheren Staatseinrichtungen in grossen Umrissen und mit markigen Linien theoretisch zu fixieren versucht hat. Der Staat ist bei Bluntschli die organisierte Volksperson eines bestimmten Landes. Er wächst aus dem natürlichen Staatstrieb heraus und kristallisiert sich im aktiven Staatshewusstsein. In den Beziehungen zwischen Individual- und Gemeingeist verläuft die Geschichte. Als Staatszweck setzt Bluntschli an die erste Stelle die Entwicklung des Volkslebens und erst an die zweite die Förderung der gesellschaftlichen Wohlfahrt; aber auch die Zukunftsidea eines Weltreiches, die Verbindung der Menschheit in einem Staatenbunde, wird von Bluntschli erstrebt. Das Staatsrecht, als die feste, aber sich dauernd entwickelnde Staatsordnung steht der Politik, d. h. der Staatspraxis gegenüber. Beides ist in einem lebendigen Staate notwendig miteinander verbunden. Mit Energie tritt der Autor gegen die Behandlung des Staatsrechtes auf, als eines abgelösten Systems vom lebendigen Staate, dem doch das öffentliche Recht

dienen soll und den es in seinem Fortgange nicht schädigen darf. Die Staatsformen teilt Bluntschli ähnlich wie Aristoteles nach der Zahl der Regierenden ein, er ergänzt diese Einteilung durch Hinzufügung der Theokratie wie durch eine Gliederung der Staaten nach den Rechten der Regierten; in unfreie, halbfreie und vollfreie Staaten; auch die neuere zusammengesetzten Staatsformen kommen zur Darstellung. Vermieden wird bei dieser Einteilung die logische Schärfe, die Monarchie und Republik als Gegensätze fördert, so gelangen doch vornehmlich diese modernen, repräsentativen Staatsformen, wie sie zuerst Engländer und Amerikaner ausgebildet, zur Darstellung. Bluntschli zeigt, wie diese moderne Staatsform im einzelnen für Deutschland unzubilden ist. Der Einfluss Rohners kommt in der Darstellung nicht selten zur Geltung. Die „allgemeine Rechtsmacht“ steht der Regierung, dem Gerichte, der Kulturpflege und der Wirtschaftspflege, als staatlichen Funktionen gegenüber. Verwaltungsgerichte werden gefordert. Im Verhältnis von Staat und Kirche gilt die Kirchenhoheit als einzelne Anwendung der Staatshoheit.

Bluntschli hat auch die Entwicklung des allgemeinen Staatsrechtes und der Politik dargestellt und mit Brater das „deutsche Staatswörterbuch“ herausgegeben. Seit 1867 der Nachfolger Mohls

auf der Heidelberger Lehrauhl, ist der Politiker, dessen Arbeiten Weltruf erlangt hatten, kraftvoll für die deutschen Einheitsbestrebungen und die freiheitliche Entwicklung des deutschen Lebens in der badischen Kammer und 1867 im Zollparlament eingetreten; allein er ist einer Ueberspannung des nationalen Princips abgeneigt und hat durch seine Bestrebungen zur Ausbildung des Völkerrechtes als Präsident des „Internationalen Instituts für Völkerrecht“ in Gent (1875—1877) wie als Vertrauensmann des deutschen Kaisers auf der „Europäischen Konferenz für Kriegsvölkerrecht“ stets den Zusammenhang aller Völker miteinander betont. Sein „modernes Völkerrecht der civilisierten Staaten“ (1867), das in viele Kultursprachen übersetzt wurde, ist ein Kodex internationalen Rechts. Eine tiefreligiöse Natur, ist Bluntschli der Einwirkung religiöser Ideen auf den Staat vielfach nachgegangen. Er ist am 21. Oktober 1891 zu Karlsruhe gestorben. Als schöpferischer Gesetzgeber und als ein philosophischer Kopf war Bluntschli nicht nur unangesehnt bemüht um die rechtliche Grundlegung des modernen Staats, ein geborener Schweizer war er ein deutscher Patriot, zugleich aber ein Förderer humaner, internationaler Beziehungen, dessen Streben, im veränderten Charakter der Zeit, an die Tendenzen eines Hugo Grotius erinnert.

Georg Stampfer.

Friedrich Max Müller.

(Geb. am 6. Dezember 1823 zu Dessau.)

(Hiersu Bildis No. 402.)

Unter den bedeutenden Sprachforschern dieses Jahrhunderts hat keiner eine so extensive und zugleich so erfolgreiche Thätigkeit entwickelt wie Friedrich Max Müller oder, da der Name in dieser Form populär geworden ist, Max Müller. Verdienst und Glück haben sich bei ihm in wunderbarer Weise verkettert und ihm, dem Liebhaber der Grazien, einen Lebensabend geschaffen, wie er sonntiger niemals einem deutschen Gelehrten im Auslande, wenigstens seit Alexander von Humboldts Zeiten, gezeichnet hat.

Max Müller wurde am 6. Dezember 1823 zu Dessau geboren. Er ist der Sohn eines Dichters und ist selbst Dichter und zwar einer, der, hätt' ihn der Ehreiz dazu getrieben, sich um den poetischen Lorbeerkranz zu bemühen, zweifellos auch ein Dichter von Ruf geworden wäre, wie seine seit 1847 oft aufgelegte Novelle „Deutsche Liebe“ beweist. Sein Vater war Wilhelm Müller, durch seine für den

Freiheitskampf der Neugriechen begeisterten Lieder bekannt unter dem Namen „Griechenmüller“. Welcher deutsche Knabe schwärmte nicht jetzt noch für Alexander Ypsilanti, der auf Munkacsy's hohem Turm schmachete? Oder für den kleinen Hydriot, den sein Vater schon als kleines Kind in des Meeres Tiefe tauchen lehrte?

Der junge Dichtersohn besuchte die Nicolaischule und Universität zu Leipzig. Sein Ziel war eine Professur für Philologie. Ausser den Vorlesungen über klassische Philologie und Philosophie zog ihn besonders an das Studium des Arabischen und Sanskrit, in welches ihn Brockhaus einführte. Noch als Student veröffentlichte er eine deutsche Uebersetzung der indischen Fabelsammlung Hitopadesa. Dann wandte er sich 1845 nach Paris, wo damals der geniale Eugène Burnouf die Anfänge der Sanskrit-, Zend- und Pajipphilologie schuf. Im Jahre 1846 reiste er nach England, wo er, anfäng-

lich lange ohne erhebliche Ausichten, schliesslich durch den Freiherrn von Bunsen, den damaligen preussischen Gesandten in London, der Ostindischen Compagnie empfohlen, den Auftrag erhielt, den Rigveda, die uralte Hymnensammlung der Brahmanen, im Urtext samt dem Sanskritkommentar des Sâyana herauszugeben. Damit hatte der junge Gelehrte seine Lebensaufgabe gewonnen. Denn wie der Rigveda den Anfang und die Grundlage bildet, aus welchen sich das spätere, das sogenannte klassische Sanskrit entwickelt hat, so ist er auch die Quelle der indischen Opferwissenschaft, Philosophie, Rechtswissenschaft, Grammatik und jeder Form des brahmanischen Kulturlebens mit allem, was sich in Religion und Poesie seit drei oder mehr Jahrtausenden vor Christus bis auf diesen Tag unter der Sonne Hindostans aus Licht gerungen hat. Schon Burnouf hatte den jungen Sanskritgelehrten auf den Rigveda hingewiesen, dessen erstes Buch wenige Jahre vorher der Deutsche Rosen mit lateinischer Uebersetzung herausgegeben hatte. Wie sehr es einem Manne wie Bunsen, der in schwärmerischer Verehrung für den alten Orient glühte, daran gelegen sein musste, einen Gelehrten zu finden, der wissenschaftlich und praktisch vollauf vorbereitet war, das Heiligthum brahmanischer Weisheit zu erschliessen, das liess sich jetzt, wo die Aufgabe vollender vor uns liegt, nur noch schwer nachempfinden. Aber begreifen liess es sich, dass es mancher von Stufe zu Stufe mit dem jungen Gelehrten bergauf gieng. Vor allem auch war nun für Müllers praktisches Weibeziononen glänzend gesorgt. Nachdem im Jahre 1839 der erste Band der grossen Quartausgabe des Rigveda erschienen war, dem dann, mit Unterstützung anderer deutscher Gelehrter, wie insbesondere Professor Theodor Aufrechts und am Schlusse auch des Verfassers dieser Lebensskizze, bis 1874 weitere fünf Grossquartbände von je 500 bis 600 Seiten nachfolgten, erhielt Müller 1850 in Oxford, an dessen Bodleyanische Bibliothek ihn sein Lebenswerk gefesselt hielt, seine erste Professur für Literaturgeschichte und vergleichende Grammatik, einen Lehrstuhl, der im Laufe der Jahrzehnte, bei immer sich steigender Heuerhöhung, verschiedene Bezeichnungen annahm, während die Lehraufgabe sich im Grunde immer gleich blieb. Im Jahre 1854 wurde er Ehrenmitglied des Christ Church College, 1856 Mitglied des Kuratoriums der Bodleyanischen Bibliothek, 1855–1867 war er Bibliothekar der orientalischen Abteilung an derselben, 1858 Fellow of Allsoul's College, im Jahre 1872 hielt er, nach der Wiedererrichtung des deutschen Kaiserreiches, vorübergehend eine Reihe von Vorlesungen an der neugegründeten Universität Strassburg. Im Jahre 1875 legte er seine Professur in Oxford nieder, um sich einer neuen

Lebensaufgabe, der Herausgabe der Sacred Books of the East, zu widmen. Seit 1896 ist Müller, für einen Ausländer, der, wie er, doch niemals sein Deutschtum verleugnet hat, fast unerhört, Mitglied des Privy Council.

Nachdem Müller in Oxford seine gefestigte Lebensstellung erhalten hatte, folgten sich seine Publikationen fast von Jahr zu Jahr in unerschöpflicher Fülle. Im Jahre 1834 begründete er in seinem Letter to Chevalier Bunsen on the classification of the Turanian Languages eine neue Theorie der Einteilung der Sprachen, im Jahre 1838 in seinem glänzend geschriebenen Essay on Comparative Mythology eine neue Theorie der vergleichenden Mythologie. Hatte gleichzeitig mit ihm Adalbert Kuhn und Wilhelm Schwarz in Berlin die Grundlage aller mythologischen Naturanschauungen in Gewittervorgängen gesucht, so nun Max Müller in goldfarbigen Sonnenplatonen. Es war das eine Richtung dieser jetzt stark angegriffenen Wissenschaft, die schon in jener frühen Zeit einen Oxford'er Kollegen von Max Müller zu der Scherzabhandlung über Sonnenmythen veranlasste, in welcher jener Verfasser nicht ohne Ironie den Beweis führte, wie sich für Max Müller unversehens alles in Gold verwandte, eine Anspielung, welcher die englischen Verleger die Wendung gaben, Max Müller schreibe mit einer Goldfeder. Im Jahre 1850 folgte die History of Ancient Sanscrit Literature. Bewies dieselbe auch nicht jene stunsenerregende Belesenheit in der damals noch meist ungedruckten Literatur des Sanskrit wie sie Albrecht Webers schon 1833 erschienenen „Akademische Vorlesungen über indische Literaturgeschichte“ zeigten, so wurde doch sowohl dem Fachpublikum als den grossen Kreisen der Gebildeten zum erstenmal in geistvoller, stilistisch schöner Form ein zuverlässiger Einblick geboten in die rege Geisteswelt des alten Indien, worüber jahrzehntlang vorher unter dem Einflusse Schellings und der Romantiker so phantasische Vorstellungen geherrscht hatten. Einen geradezu immensen Einfluss auf die weiteste Verbreitung der durch die vergleichende Sprachwissenschaft gewonnenen Entdeckungen auf dem Gebiete der verwandtschaftlichen Zusammenhänge der Sprachen errangen sich die zwei Bände Lectures on the Science of Language, Vorlesungen, die Max Müller vor der Königin Victoria und einer auserlesenen Hofgesellschaft gehalten hatte, und die, 1861–1864 zuerst erschienen, rasch in allen europäischen Sprachen verschiedene Auflagen erlebten. Ganz dasselbe gilt von den vier Bänden Chips from a German Workshop, einer Sammlung von Essays meist religions- und literaturgeschichtlichen Inhalts. Das Religionsproblem überhaupt hat Müller in neuester Zeit in einer ganzen

Serie selbständiger Werke nach allen Seiten hin erweckt als „Natürliche Religion“, als „Physische Religion“, als „Anthropologische Religion“, als „Theosophie oder Psychologische Religion“. Von epochemachender Bedeutung für das Studium der vergleichenden Religionsgeschichte sind die etwa 60 Bände der Sacred Books of the East, einer Serie wissenschaftlicher Uebersetzungen der wichtigsten Religionsbücher des Orients, an welcher seit zwanzig Jahren (seit 1879) die hervorragendsten jüngeren Orientalisten mitgearbeitet haben. Wieder eine andere Serie von Bänden umfassen die Anecdota Oxoniensia, welche Text und Uebersetzung von aus buddhistischen Klöstern Japans stammenden Sanskritwerken geben.

Neben all diesen vorzugsweise auf die Popularisierung der vergleichenden Sprach- und Religionswissenschaft gerichteten Werken hatte Müller immer

noch Zeit, den Problemen der altindischen Grammatiker und Lautphysiologen nachzuzuheln, wovon Text und Uebersetzung des Rgveda-Praticakhyä, des ältesten Lehrbuchs der indischen Phonetik (1856—1869), sowie seine Grammar of the Sanscritlanguage (1869) und zahlreiche Aufsätze in vielen Zeitschriften Zeugnis ablegen.

Seine deutsche Gesinnung bewährte Max Müller während des preussisch-dänischen Krieges 1864, als er in der „Times“ die Gerechtigkeit der deutschen Sache verteidigte, wofür ihm die Ernennung zum Ritter des Ordens pour le mérite zu teil wurde. Am Institut de France ist er eines der nicht ausländischen Mitglieder.

Wie er in der Sprache einer der grossen Stilisten ist, so bewahrte sich von Jugend auf seine Künstlernatur in einer einnehmenden Lebenswürdigkeit des persönlichen Umgangs.

Hermann Brunnhofer.

Adolph Diesterweg.

(Geb. am 29. Oktober 1790 zu Siegen, gest. am 7. Juli 1866, zu Berlin.)

(Hierzu Bildnis Nr. 497.)

Im Dezember 1811 wanderte Adolph Diesterweg, der kurz vorher seine akademischen Studien in Mathematik, Geschichte und Philosophie mit der Promotion abgeschlossen hatte, nach Düsseldorf, um sich zum Ingenieur-Examen zu stellen. Aber die Prüfungskommission war wegen der Kriegerunruhen nicht mehr beisammen. Und so erging es dem 21-jährigen Dr. Diesterweg, wie weiland Saul, dem Sohne Kis, der nach vergeblichem Wandern und Suchen eine Krone fand. Diesterweg ward Lehrer, eigentlich ganz wider Absicht und Willen, und doch fand er in der Schule sein Königreich. Der Ehrenname, mit dem man ihn schon zu seinen Lebzeiten oft schmückte: „Der deutsche Pestalozzi“, kennzeichnet kurz und treffend seine Bedeutung. Nicht etwa durch das Studium der Werke des grossen Schweizer ist Diesterweg Pestalozzianer geworden. Er hat sich die neuen Anschauungen über Erziehung und Unterricht nicht erlesen, sondern — man darf wohl sagen — erlebt. Das entsprach auch ganz seiner frischen natürlichen Art. Schon als Knabe hat er sich sein bestes Wissen nicht aus Büchern geholt. Der Unterricht in der Schule bot seinem unruhigen Geiste nicht genügende Nahrung. Gern nahm ihn der Vater, der Antzmann in Siegen war, auf seinen Reisen mit, und häufig auch wanderte der Knabe mit seinen Gespielen in die Wälder und aufs Gebirge, er sah sich die Schmelzhütten an und ging in die Werk-

sätten der Handwerker, um den Säulern, den Huf- und Nagelschmieden zu „helfen“. Er ist auch in späteren Jahren bei aller vielseitigen wissenschaftlichen und praktischen Betätigung niemals ein Stubenhocker und Pedant gewesen. In der ersten Zeit seiner Lehrthätigkeit, die er zumeist an gelehrten Schulen übte, hatte er das Glück, Männer kennen zu lernen, die pestalozzisch wirkten. Sie bestärkten ihn in seinen Idealen von allgemeiner Menschenbildung, und in ihrem stillen und segensreichen Wirken in der Schule lernte er seinen Meister schätzen und verstehen. Und so ward er auf sein eigentliches Ziel gelenkt: die Volksschule.

Im Jahre 1820 folgte er einem Rufe als Seminardirektor nach Mörs, von 1832—1837 wirkte er in gleicher Stellung in Berlin. In beiden Orten hat er die Seminarien aus kleinen und schwierigen Verhältnissen zu einer Höhe entwickelt, die ihnen den Ruf als Musteranstalten einbrachte. Wie ihm selber eine glühende Liebe zum Lehren eigen war, so wusste er auch die jungen Leute mit Begeisterung zu erfüllen für ihren Beruf. Keine Nachheter und Nachtreter, keine geschickten Mechaniker im Schulhandwerk wollte er heranbilden, selbstdenkende und weiterstrebende Erzieher, charakterfeste, von Idealen erfüllte Menschen sollten in den Dienst der Schule treten. Wie er stets ein Feind aller Weichlichkeit und Schlaftheit war, verlangte er strenge Ordnung.

— 584 —

H.p.f.540-4, 584

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

Aber in Aeusserlichkeiten liess er den jungen Leuten die Freiheit; Gegen alles monchischen Zwanges, wollte er desto nachhaltiger innerlich disziplinieren. Tüchtig lehren und tüchtig lernen, war die Devise. In dem Unterricht, den die Seminaristen erhielten, erfuhren sie zuzusagen am eigenen Leibe, wie man zu lehren hat, wenn man die geistigen Kräfte der Schüler auf naturgemässe Weise üben und entwickeln will. Und in der Seminarschule mussten sie unter den Augen des Meisters zeigen, wie weit sie es in dieser Kunst gebracht. Kein Wort des Lobes ist seinen Schülern zu stark, wenn sie von der geistanstrengenden Kraft seines Unterrichts sprechen. Sie erzählen, wie er in früher Morgenstunden im Winter bei ausgelöschtem Licht mathematische Lehrsätze beweisen liess und mit Frage und Gegenfrage ein frisches geistiges Turnier in Gang zu bringen wusste, oder wie er mit den Seminaristen des ersten Kurses nachmittags pädagogische Fragen behandelte und ihr Interesse durch seine wundervolle Gabe des Herauslockens der Gedanken weit über das Mass der Stunde in Anspruch nahm, so dass die begeistertsten Junglinge ihm so gern die Thür zugestohlen hätten, wenn er nur noch Schluss machen musste.

Aber Diesterweg beschränkte seine Wirksamkeit nicht auf die Grenzen des Seminars. Durch Vorlesungen und Lehrkurse, durch die Gründung freier Lehrervereine, die er nach Kräften zu fördern suchte, und insbesondere durch seine schriftstellerische Thätigkeit wirkte er auf die Lehrer. Im Jahre 1827 begründete er die hervorragendste und einflussreichste pädagogische Zeitschrift des Jahrhunderts, die „Rheinischen Blätter für Erziehung und Unterricht“. Unabhängig wirkte er in diesem Organ mit gleichstrebenden Genossen für die Förderung der Theorie und Praxis des Volksschulunterrichts, für die Hebung des Lehrstandes, für die Reform der Schulverwaltung. Durch bahnbrechende Einzelschriften, hat er die Methodik einiger Unterrichtsfächer auf einen hohen Grad der Vollendung gebracht. Überall bewährte sich hier sein glänzendes Lehrgeschick, seine sachliche, praktische Art, seine kluge Beachtung der Forderung der Zeit, sein psychologischer Schaublick für die der Entwicklung des kindlichen Geistes angemessene Zubereitung des Lehrstoffes. In seinem „Wegweiser zur Bildung für Lehrer“ (1835) hat er im Verein mit tüchtigen Schulmännern im Zusammenhang dargestellt, was sich im ganzen der Erziehung und in der Methodik der verschiedenen Unterrichtsgebiete in Lehre und Übung als förderlich erwiesen habe. In all diesen Schriften konnte er sich als rechten Jünger Pestalozzis fühlen. Was dieser oft nur andeutend und in nicht immer klar ausgesprochenen Forderungen als Ziel

setzte, hat Diesterweg zu erreichen gesucht. Er hat nach Pestalozzis Grundriss ein solides Gebäude errichtet. Sein Streben war die konsequente Ausgestaltung eines natur- und kulturgemässen Unterrichts, der die ganze Kraft der Schüler in Anspruch nimmt und auf das Ziel aller Erziehung hinarbeitet: die Selbstthätigkeit im Dienste des Wahren, Guten und Schönen.

Seine ganze Persönlichkeit stellte Diesterweg in den Dienst seiner Sache, die ihm eine heilige Sache war. Er bekannte sich zu dem Grundsatz jenes Rittmeisters, der zuerst an seine Husaren und deren Pferde, dann erst an Weib und Kind dachte, und der das auch ohne Vorwurf durfte, weil er an sich selbst zuletzt dachte. Alles für die Schule, und nur für die Schule! Es war seine Meinung, dass ein Lehrer kein Parteinann sein dürfe. Aber ein lebendiges Interesse für das politische, sociale und religiöse Gebiet muss er sich wie jeder Gebildete wahren. Nur soll er sein Interesse nicht in einer Weise betätigen, dass es sein Wirken als Lehrer beeinträchtigt. Diese Grenzlinie hat Diesterweg selbst nie überschritten. Aber er war auch kein Mann, der „die Wahrheit kennt und sagt sie nicht“. Manch offenes Wort, das er sprach, erregte Anstoss. Seine socialen Interessen, seine Kritik des Universitätswesens, seine Stellung zum kirchlich-dogmatischen Religionsunterricht, dem er keinen Platz in der angestrebten National-Schule gönnte, seine Forderung der fachmännischen Schulleitung und Schulaufsicht erregten in den 40er Jahren bei seiner Behörde Anstoss. Die Zeiten hatten sich geändert. Die immer höher gehenden Wellen der Reaktion brachten endlich im Jahre 1847 das Schicksal seiner Amtsführung zum Scheitern. (Treue Schüler überreichten ihm damals sein von Hensel gezeichnetes Bildnis.) Aber er war ein tüchtiger Schwimmer, der im Sturm und Wogenprall der Rückwärtszeit nicht unterging. „Was den Ruhestand betrifft, in den ich gewiesen werde“, sagte er, „nun, ich hoffe mein letztes Stündlein schlügt, ehe er eintritt.“ Das Wort hat er gehalten. Er ist vielleicht in mancher Hinsicht durch die Verhältnisse weiter nach links gedrängt, als es ursprünglich in seiner Art lag. Als Stadtverordneter in Berlin und besonders als Landtagsabgeordneter hat er tapfer gekämpft wider den Geist des Rückschritts, der in den Preussischen Regulativen von 1854 seinen offiziellen pädagogischen Ausdruck fand. In den Rheinischen Blättern und seit 1851 im Jahrbuch für Lehrer und Schulfreunde hat er durch seinen Kampf für die Schule der Zukunft, deren Endzweck: Menschenbildung in nationaler Form und individueller Ausprägung, den Lehrern in jenen trüben Zeiten den arbeits- und hoffnungsbereitigen Sinn gestärkt und

sie immer wieder angefeuert, nach Möglichkeit im Sinne Pestalozzis am Ausbau der Schule der Gegenwart zu wirken. Diesterweg selbst konnte noch das Heranbrechen seiner neuen Zeit ahnen, erleben sollte er sie nicht. Drei Tage nach der Schlacht bei Königgrätz, am 7. Juli 1866, starb er.

Diesterwegs grosse Bedeutung liegt in der ganz einzigartigen Anregungsfähigkeit seiner Persönlichkeit. Wie er selbst von einer intellektuellen Ruhelosigkeit sondergleichen war und im eifrigen Streben nach Erkenntnis der Dinge bis in sein Alter sich die Jugendlichkeit gewahrt hatte, so wusste er auch alle, die mit ihm in Berührung kamen, zur Arbeit an sich selbst zu entfarnnen. Wie er lebendig war, so zeugte er auch Leben. Mit dem klärenden, mathematisch geschulten Verstande verband er eine seltene Weichheit und Feinheit des Gemüths, er war wie so viel willensstarke und zum Kampf gerüstete Männer - ein Kind. Man konnte sich dem Zauber

dieser Persönlichkeit, die ganz in ihren Ideen lebte, nicht entziehen. Er war ein reiner Mensch. Selbst von der unerschütterlichen Ueberzeugungstreue des starken Charakters, wusste er auch seinen Schülern die Ehrfurcht vor jeder andern in sich gefestigten, ehrlich erworbenen Meinung anzuerkennen. Er hielt sich nicht allein im Besitz der Wahrheit. Er konnte nicht nur Widerspruch vertragen, sondern regte dazu an. Denn er wollte nicht sich, sondern der Wahrheit dienen, aus deren Dienst er sich durch keine Macht der Welt drängen lassen wollte. Er war ein grosser Praktiker, der nicht im Wollen stecken blieb. Er war im Organisiren; im Unterrichten, im Erziehen ein Meister. Er war ein Lehrer im vollsten und schönsten Sinne des Wortes. Und wenn man die besten Männer nennt, die sich ein Verdienst um die deutsche, insbesondere preussische Schule des 19. Jahrhunderts erworben haben, so wird man seinen Namen voranstellen dürfen.

M. Spamer.

Niels W. Gade.

(Geb. am 22. Februar 1817 zu Kopenhagen, gest. am 21. Dezember 1890 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 404.)

Die Musik der skandinavischen Völker ist wie die der Slaven erst spät zu einer selbständigen Entwicklung gelangt. Bis über die Mitte des 18. Jahrhunderts hinaus erhielt das musikalische Leben des Nordens ausschliesslich seine Nahrung durch die Tonkunst der Italiener und Franzosen; zugleich mit dem wachsenden Einflusse deutscher Meister begann dann die Benutzung der Mütter-sprachen allmählich die ersten Keime einer nationalen Produktion zu legen. Schweden und Norwegen wurde fortan das Heimatland bedeutender ausübender Künstler, während Dänemark auch auf dem Gebiete der Komposition hervorragende Männer erziehen sah. Joh. Adolph Scheibbe, J. A. P. Schulz und sein genialer Schüler Weyse, ferner F. L. A. Kunzen sind hier mit Auszeichnung zu nennen; Kuhlau gebührt das Verdienst, in seiner Musik zu dem Schauspiel „Der Erlenhögel“ (1828) zuerst nordische Weisen auf die Bühne gebracht zu haben. Infolge des Eindringens der deutschen Romantik und der durch das Auftreten Oehlenschlägers zu Beginn des 19. Jahrhunderts hervorgerufenen nationalen Bewegung, die den ganzen Reichtum der nordischen Volkslieder ans Licht zog, brach sich in der dänischen Musik eine neue Richtung Bahn, die sich zuerst in J. E. P. Hartmann verkörperte. Hartmann trat mit romantischen und volkstümlichen Opera-

en die Öffentlichkeit („Räven“, „Liden Kirsten“ u. a. w.), und schrieb Symphonien, Kantaten und Kammermusiken, denen er durch Anlehnung an die Volksmusik einen neuen Charakter zu geben suchte. In diese Entwicklung griff nun ein starkes und eigenartiges Talent ein und gab ihr die entscheidende Wendung. Niels Gade, der Schwiegersohn Hartmanns, aber viel bedeutender als dieser in Erfindung und auch musikalischer Gestaltungskraft, wurde der Begründer der eigentlichen skandinavischen Kunstmusik, wie sie nach ihm Hartmann der jüngere, Grieg, Svendsen u. a. gepflegt haben. Weniger als sein Vorgänger hat Gade sich an wirkliche Volksthemen gehalten; aber er erfasste den Charakter ihrer Melodik, seine Fantasie war durchdränkt davon, und was er schuf, gab die Stimmung nordischen Wesens auch in den komplizirtesten Kunstformen wieder. Gade erreichte solche Wirkungen vornehmlich als genialer Colorist. Die von ihm angeschlagenen Töne sind geradezu conventionell geworden für die Darstellung des Nordischen in der Musik, als Meister der Form aber, als Schöpfer im grossen Stile übertrug Gade alle, die nach ihm kamen. Mit dieser Seite seiner Kunst ist der dänische Meister durchaus der deutschen Musik zugewendet; er zeigt sich abhängig von der deutschen Romantik, im besonderen von

Mendelssohn, mit dessen weichem, phantastischem und formvollendetem Wesen sein eigenes nahe verwandt war.

Niels Wilhelm Gade ist am 22. Februar 1817 in Kopenhagen geboren als Sohn eines Instrumentenbauers. Er erhielt aufangs einen ziemlich oberflächlichen musikalischen Unterricht, lernte etwas Klavier und Gitarre und erst später unter Wetzsch gründlicher Violine spielen. Der vertraute Umgang mit den Instrumenten in der Werkstatt seines Vaters mag seinen Toninn frühzeitig angeregt haben. In Berggreen fand er dann einen tüchtigen Lehrer der Theorie, und bei seinen ersten Kompositionsversuchen stand ihm Christoph Friedrich Weyse ratend zur Seite. Der junge Gade trat als Violinist in die Hofkapelle seiner Vaterstadt und hatte dort die beste Gelegenheit, durch Hören und Beobachten eine praktische Schule durchzumachen, der er wohl hauptsächlich seine Meisterschaft in der Instrumentation verdankte. Gleich sein erstes Werk, mit dem er 1841 an die Öffentlichkeit trat, war in dieser Hinsicht vollendet und offenbarte zugleich seine Eigenart in einer später nicht wieder übertroffenen Weise. Es war die vom Kopenhagener Musikverein auf Spöhrs und Fr. Schneiders Urteil preisgekrönte Konzert-Ouvertüre „Nachtlänge aus Oasien“, mit der Gade die Reihe seiner Aufsehen erregenden Werke eröffnete. Mendelssohn liess sie im Gewandhaus spielen, wie auch die erste Symphonie in C-moll, und führte dadurch den Komponisten in Deutschland ein. 1843, durch ein königliches Stipendium in den Stand gesetzt, seinen weiteren Studien im Auslande zu leben, ging Gade nach Leipzig, wo er von Mendelssohn mit offenem Arme empfangen wurde. Im Frühjahr 1844 begab er sich nach Italien, kehrte aber noch im selben Jahre zurück

und übernahm, während Mendelssohn in Berlin und Frankfurt a. M. weilte, die Direktion der Gewandhauskonzerte. Nach einem Besuch, den er seiner Heimat abgestorben hatte, siedelte Gade 1845 zu dauerndem Aufenthalt nach Leipzig über und beteiligte sich weiterhin an der Leitung der Konzerte. Dieser Aufenthalt in Deutschland und seine Freundschaft mit Mendelssohn und Schumann sind für seine weitere Entwicklung von grösstem Einfluss gewesen. Der Ausbruch des Schleswig-Holsteinischen Krieges veranlasste ihn 1848 nach Kopenhagen zurückzukehren, das er seitdem nur während kürzerer Reisen wieder verlassen hat. Als langjähriger Dirigent des Musikvereins, nach Gläzers Tode (1861) vorübergehend auch als Hofkapellmeister, entfaltete er eine ausserordentlich reiche und fruchtbare Thätigkeit. Die von ihm geleiteten Konzerte gaben dem Musikleben Dänemarks einen bis heute nachwirkenden Aufschwung. Auch als Organist und als Lehrer hat Gade nasser in seinem eigenen Schaffen sich rastlos betätigt, bis am 21. Dezember 1890 der Tod ihn abrief.

Ausser der Oasien-Ouvertüre, die seinen Ruhm begründete, sind noch die Ouvertüre „Im Hochland“, eine Violinsonate, die Novellen für Orchester, die Kantaten „Komala“ und „Erikönigs Tochter“ allgemein bekannt geworden. In den Kantaten zeigt sich Gade als besonders glücklicher Vertreter der nördlichen Romantik und hat durch sie hauptsächlich vorbildlich gewirkt. Seine Werke umfassen aber das ganze Gebiet der Klavier- und Kammermusik, sowie der Symphonie (Gade schrieb im ganzen 8 Symphonien). Für die Entwicklung des neuereu dänischen Liedes mit Klavierbegleitung ist er neben jüngeren Kunstgenossen von weitragernder Bedeutung gewesen.

Leopold Schmet.

Nikolaus Dreyse.

(Geb. am 22. November 1787 zu Stimmerda, gest. am 9. Dezember 1868 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 463.)

Nach dem Frieden von Prag im Jahre 1866 schrieb man mit Recht: „Das Zündnadelgewehr, der Mannesmut und die Intelligenz der Armee vom höchsten Offizier bis herab zum Soldaten haben vereint die Neugestaltung Deutschlands herbeigeführt, und Preussens Ruhm in ein neues glänzendes Licht gestellt.“ Der Erfinder des Zündnadelgewehres, Johann Nikolaus Dreyse, wurde am 22. November 1787 als Sohn eines Schlossermeisters in Stimmerda geboren. Nach beendeter Lehrzeit in

der Werkstatt des Vaters zog der Jüngling hinaus in die Welt, um seine Kenntnisse und Anschauungen zu erweitern. Als er auf dieser Wanderschaft am 15. Oktober 1800 das Schlachtfeld von Jena betrat, mochte in ihm wohl bei dem Anblick der glumpfen und unpraktischen Gewehre der preussischen Infanterie der Gedanke aufgestiegen sein, ob nicht diese Waffen zweckentsprechender und leichter hergestellt werden könnten. Nachdem er in Altenburg und Dresden längere Zeit gearbeitet hatte, begab er sich 1809

nach Paris. Hier arbeitete er in den vorzüglichsten mechanischen und optischen Werkstätten, in Wagen- und Waffenfabriken, an den Instrumenten des Leuchtturmes von le Havre de Grâce und bei Anfertigung von Versuchsgewehren nach dem System Pauli für die kaiserliche Armee. Doch hatte er auch manche Not und manchen Mangel zu erdulden. Beim Abdehen der Reflexspiegel zu dem Leuchtturme zog er sich eine schmerzliche Augenkrankheit zu, deren Heilung erst nach mehreren Monaten erfolgte, ihn in grosse Dürftigkeit versetzte und ihn dadurch schwere Entbehrungen auferlegte. Aus Paris kehrte er im Jahre 1814 in seine Vaterstadt zurück und beschäftigte sich in seines Vaters Werkstatt mit der Konstruktion verschiedenartiger Maschinen und Einrichtungen, besonders solcher, durch welche schnellere und billigere Herstellung von Schlosserarbeiten zu erzielen war. Nachdem er sich im Jahre 1821 verheiratet, assoziierte er sich und errichtete eine Knopf-, Nägel-, Striegel- und Fensterbeschlag-Fabrik unter der Firma Dreyse und Cronbiegel, nach dem Tode des ersten Socius Dreyse und Collenbusch; Dreyse war der erste, welcher die oben bezeichneten Waren auf sogenanntem kaltem Wege mittels Maschinen herstellte. Infolge der Perforationszündung (Schlagschlosszündung) hatte Dreyse das Verlangen, die Zündhütchen dazu herzustellen, und mit Hilfe des Apothekers Badius in Stammerda gelang es ihm, mittels des damals noch wenig benutzten Knall-Quecksilbers eine Mischung herzustellen, welche dem Zwecke als Zündsatz zu Zündhütchen vollkommen entsprach. Auf Grund der Erfindung, die 1824 patentiert wurde, errichtete Dreyse eine Zündhütchen-Fabrik und war also der erste, der in Deutschland Zündhütchen verfertigte. Die Lieferungen in den folgenden Jahren an sämtliche deutsche, sogar an die meisten europäischen Armeen bewiesen die Vorzüglichkeit seines Fabrikates. Dreyse wollte nun, um die den Militärwaffen anhaftenden Mängel zu beseitigen, eine Waffe konstruieren, bei welcher die Zündung nach innen verlegt, die Patrone womöglich aus einem Ganzen bestehen müsse, und der Gebrauch des Ladestockes fortfalle. Die zu einem solchen Gewehr gehörige Patrone müsste selbstredend die Zündmasse in sich enthalten, und eine schwache Nadel schien ihm nach längeren Versuchen am geeignetsten zur Entzündung dieser Masse. Zur Erreichung des vorgesteckten Zieles erland Dreyse den Zündspiegel, der nicht nur den Träger der Zündpille zu bilden, sondern auch die Funktionen der sicheren Leitung des Geschosses und die Reinhaltung des Rohres zu übernehmen bestimmt war. Nach diesen Ideen konstruierte und baute Dreyse ein Gewehr, bei welchem die Nadel

mittels eines zurückzuliegenden Hebels zuvor aus dem Bereich des Rohres gebracht, jedoch in dem sogenannten Nadelrohr ihre Führung behielt. Er benutzte dazu eine Patrone, bestehend aus Pulver, dem Zündspiegel und der Bleikugel. Diese Patronenbestandteile waren sämtlich eingefasst von einer Papierhülse, und die Patrone wurde demnach „Einheitspatrone“ genannt. Sie wurde von der Mündung aus in den Lauf geladen und von einem konischen Raume am Boden des Rohres, der sogenannten Kammer, aufgenommen; durch Vorlegen des erwähnten Hebels, der sich rechts hinten am Lauf befand, spannte sich das Schuss. Die Patrone wurde gleichzeitig mittels eines mit dem Hebel in Verbindung stehenden Stiffes (Haltstift) so lange im Lauf festgehalten, bis die Nadel durch die Lösung des Abzuges, vermöge der bis dahin in Spannung befindlichen Spiralfeder, in den Pulverteil der Patrone und in die vorliegende Zündpille eindrang und so die Entzündung des Pulvers und Entladung des Schusses herbeiführte.

Im Laufe der Zeit erland Dreyse, der also auch der Erfinder des Zünd- und Treinspiegels ist, eine neue Zündmasse, deren Bereitung weniger gefahrvoll war. Neben weiteren Versuchen und Ermittlungen in der Waffenfabrikation baute Dreyse auch eine Dampfmaschine, die neben einer Verringerung des Maschinenraumes auch eine wesentliche Ersparnis an Brennmaterial herbeiführen sollte; diese Erfindung wurde 1824 patentiert und wäre vielleicht mit Erfolg geübt gewesen, wenn sich nicht Dreyse seinem Lieblingsfache, der Waffenfabrikation zugewandt hätte. Er setzte seine Gewehrversuche fort und trat hierauf zum Zwecke der Verwertung seiner Erfindung in Unterhandlung mit der preussischen und später mit andern Regierungen des deutschen Staatenbundes. Die meiningische Regierung erbot sich zur Erstellung eines Patentes, Dänemark zum Ankauf der Erfindung; der österreichische Gesandte in Berlin erklärte aber bei einem Angebot, dass er keinen Gebrauch von der Waffe machen könne, „es gäbe ja in Wien auch noch geschickte Leute.“ Als Dreyse seine Erfindung auf Grund einer Aufforderung der königlichen Regierung in Erfurt beim Ministerium in Berlin einreichte, wurde ihm durch den Kriegsminister von Hake mitgeteilt, dass seine Waffe nicht kriegsbrauchbar gefunden worden wäre. Allein als Dreyse 1830 dem Prinzen Wilhelm von Preussen in Weimar sein Zündnadelgewehr vorlegte, erhielt der Erfinder am 2. März 1830 vom Kriegsminister von Hake den Auftrag, ein Zündnadelgewehr zu weiteren Versuchen an das Kriegsministerium abzugeben, und vor allen Dingen wurde die Sache gefördert durch den Kapitän von Priem vom 20. Regiment, der sich beim Durchmarsch

seines Bataillons durch Sömmerda ganz über das Gewehr informiert und den General von Thiele mit seinen Ermittlungen bekannt gemacht hatte. In den Jahren 1830–33 wurden nun auf Anordnung des Ministers Witzleben eine Reihe von Prüfungen mit grösseren Partien von Gewehren in Sömmerda, Erfurt und Berlin angeordnet. Während der Ausführung dieser Versuche konstruierte Dreyse ein Geschütz mit Zündnadelzündung, und infolge weiterer Untersuchungen entstand das sogenannte Tesuben-, das Cylinder- und aus dessen Vervollkommnung das später gebräuchliche Zündnadel-Militärgewehr. Auf weiten Befehl des Königlich preussischen Kriegsministeriums wurde eine grössere Partie sowohl neu angefertigter als umgeänderter Zündnadel-, Trauben- und Cylindergewehre einer eingehenden Prüfung unterworfen.

Um ihm eine mehr unabhängige Stellung und damit Gelegenheit zu geben, sich fast ausschliesslich der Gewehrverbesserung widmen zu können, wurde Dreyse 1833 in den Staatsdienst aufgenommen. Infolge seiner Erfahrung und seines erfindertischen Talentes schuf er im Jahre 1835 das erste von hinten zu ladende Zündnadelgewehr. Ebenso baute er nach denselben Grundsätzen Wallböcken grösseren Kalibers. Auf Befehl des Kriegsministeriums wurde von Dreyse eine grössere Partie von hinten zu ladender Infanterie-Gewehre angefertigt und diese in Spandau und Lübben einer eingehenden Prüfung unterworfen. Vor allen Dingen hatte hierbei der Major von Priem eine

grosse Bedeutung, der nicht bloss einzelne Mängel zu beseitigen, sondern auch alle Gegner dieser neuen Gewehrkonstruktion zu beschwichtigen und die Vorzüge dieses Gewehres aufs beharrlichste zu verteidigen wusste. Bei seinem Regierungsantritt befahl Friedrich Wilhelm IV. die Aufertigung von 6000 Stück solcher Gewehre, und Dreyse erhielt die Mittel, zur Herstellung dieser Waffen eine Fabrik in seiner Vaterstadt auf alleinige Rechnung unter der Firma Nikolaus Dreyse zu errichten, und schon nach einem Jahre, 1841 am 15. Oktober, konnte die Fabrik in Betrieb gesetzt werden.

Das nötige Arbeitspersonal wurde als eine Militär-Arbeits-Kompagnie unter dem Kommando des Offiziers von Schöler, später von Schnachmeyer, zusammengestellt. Nun gelangte die Fabrik bald zur grössten Blüte, und bis 1865 hatte sie für die Königlich preussische Armee ca. 265 000 Zündnadelgewehre, Büchsen und Karabiner und den gesamten Munitionsbedarf dazu geliefert. So war Dreyse in seinem Streben eudlich belohnt worden; durch den Krieg von 1866, den „Zündnadelkrieg“, zeigte sich dem preussischen Volke, was es dem Erfinder des Zündnadelgewehres schuldete, der nun nicht allein dem Fachmann, sondern jedem Kinde in der Dorfschule bekannt wurde. Im Laufe der Zeit ist Dreyse durch viele Ordensauszeichnungen und die Verleihung des Adels geehrt worden. Der 9. Dezember 1869 schloss das von Streben und Arbeit erfüllte Leben des Mannes, dessen praktischer Erfindungsgeist nach dem ehrenden Zeugnisse König Wilhelms „indirekt zum Umschwung grösster Verhältnisse beitrug“.

Otto Hesse.

Friedrich Koenig.

(Geb. am 17. April 1774 zu Eisleben, gest. am 17. Januar 1833 zu Olszelski bei Witzburg.)

(Hessen: Bildnis No. 405.)

Begraben ist in ewiger Nacht der Erfinder grosser Name zu oft. Die Worte Klopstocks kennzeichnen das typische Erfinderschicksal. Ein echtes und rechtes Erfindertalent mit allen seinen Entbehrungen, Enttäuschungen und Anfeindungen war einem der grössten Wohlthäter der Menschheit beschieden: Friedrich Koenig, dem ehemaligen Schriftsetzer und Buchdrucker, dann Erfinder der Schnellpresse, dem „Vollender von Gutenbergs grosser Erfindung“. Nach einem rastlosen und aufreibenden Kampfe, der ihm nicht gönnte, die Früchte seiner Thätigkeit für sich und seine Familie zu ernten, machte ein plötzlicher Tod seinem Leben ein Ende,

und nicht ihm selbst, sondern der Allgemeinheit ist seine Erfindung zu gute gekommen.

Doch ist eines wenigstens ihm geworden: er hat einen Biographen gefunden — auch einen Buchdrucker — Theodor Goebel, der in eifrigstem Zusammentragen des einschlägigen Materials von Briefen und Entwürfen zu solchen, Patenten, Verträgen, Gutachten, Dokumenten und Uebersetzungen der Koenigschen Familiengeschichte sein Lebenswerk klargelegt und — gegenüber fremden Ansprüchen — die Thatsache der Erfindung in der kleinsten Einzelheit in deutscher Sprache unwiderleglich festgestellt hat in dem Buche: Friedrich Koenig und die Br-

findung der Schnellpresse. (Stuttgart, 1889.) Ein „Gedenkbuch“ der Druckmaschinen-Fabrik von Koenig und Bauer zu Kloster Oberzell bei Würzburg 1898 giebt die weitere Hausgeschichte der von dem Erfinder in Gemeinschaft mit Andreas Friedrich Bauer gegründeten Firma, gleichfalls von Goebel verfasst, dessen authentischen Angaben wir folgen.

Friedrich Koenig wurde am 17. April 1774 zu Hilsleben geboren. Nach kurzer Gymnasialzeit war er vom 15. bis zu Jahre Buchdruckerlehrling bei Breukopf & Härtel (vielleicht sollte er später die Greifswalder Buchdruckerei eines Onkels übernehmen). Aber nach bestandener Lehrzeit wendete er sich den Wissenschaften zu, und alles was wir eigentlich von seiner Jugend wissen, datiert von 1802 ab, mit welchem Jahre auch seine Erfindertätigkeit beginnt; der Gedanke, eine Presse zu erfinden, die alle Manipulationen des Druckes — auch das Einschwärzen der Form mittels Walzen, ansatz wie bisher mit dem Ballen, selbstthätig verrichtet, muss wohl schon dem Buchdruckerlehrling in Leipzig gekommen sein. In Suhl in Thüringen versuchte er zuerst den Bau einer Presse, aber ohne jede materielle Unterstützung; 1804 hatte der Leipziger Verlagsbuchhändler Götschen seine Pläne über Pressenbau und Stereotypverfahren, die allerdings noch nicht ausgereift erschienen, abgelehnt. Auch Reisen nach München, Wien und Petersburg, von wo aus ihm die russische Regierung Hoffnungen gemacht hatte, brachten kein Resultat. Von Petersburg ging er 1806 direkt nach London, wo er sich zuerst in dürftigsten Verhältnissen als Arbeiter einer Druckerei fortthalt.

Endlich gelang es ihm, mit dem reichen Londoner Buchdrucker Thomas Bensley und zwei weiteren Kompagnons, den Buchdruckern Taylor und Woodfall, in Verbindung zu treten; von grösserer Bedeutung jedoch als diese materielle Verbindung war seine wahrhaft ideale Verbindung mit seinem Landsmann Andreas Friedrich Bauer, der in London angestellt war; denn diese beiden Männer verwirklichten gemeinschaftlich die Idee der ersten Druckmaschine, die am 29. März 1810 patentiert, den Bogen H des Annual Register für 1810, die „Principal Occurrences“, druckte, als „ersten Teil eines Buches, der je mit einer Maschine gedruckt wurde“. Diese Maschine war noch kompliziert und unvollkommen, eine mechanisch betriebene Handpresse; der Druck geschah — nach des Erfinders Bericht — mittels eines Tiegels und flachen Deckels mit Röhren, alles auf eine kreisförmige Bewegung reduziert, der Farbensatz geschah durch Lederwalzen. Aber schon im Oktober 1811 wurde Koenig die erste Cylindermaschine patentiert und 1812 bestellte der Eigentümer der „Times“ Mr. Walter, der zuerst die Erfindung zu erwerben abgelehnt hatte, 2 Doppel-

maschinen. Am 29. November 1814 wurde diese Zeitung zum erstenmale auf diesen Maschinen gedruckt. Weitere Verbesserungen folgten, die Kompletz- oder Schön- und Wiederdruckmaschine, welche mit den vorhergebaute Maschinen schon alles enthielten, was nach heute das Wesen der Flachdruckachnellpresse ausmacht, denn der Prozess des Maschinendruckes ist in der Hauptsache der gleiche geblieben.

Es sei hier gleich bemerkt, dass in einem für die Geschichte der Schnellpresse wichtigen Dokument, „der Ansprache an Besitzer von Buchdruckereien“, die Koenig und Bauer 1832 veröffentlichten, festgestellt ist, Koenig habe die „seltsame Kombination“ des Druckes mit endlosen Papier nicht nur für möglich, sondern auch leicht ausführbar gehalten, und nur der damaligen Beschränkung des Bedarfs wegen nicht versucht. Nach Amerika und England baut auch seit 1873 Oberzell die Rotationsmaschine, die Koenig vorausgesehen hatte.

Goebel hat in seinem Buche, das, was Friedrich Koenig aus England vertrieb, geschildert, vor allem die Treulosigkeit seines Kompagnons Bensley und dessen Unterstützung der Nachhiner der Koenigschen Maschinen, sowie die Geschichte des berühmten Nicholsonschen Patentes von 1790, welches England die Priorität der Erfindung sichern und dessen Ausgrabung die unverstümmten Plagiate entschuldigen sollte, die besonders von Cowper und Applegath mit Hilfe Bensleys selbst an Koenig verübt wurden. Nicholson, ein spekulierender Schulhalter in Soho Square, dessen Projekte eben nur Projekte waren, der 25 Jahre nichts zu ihrer praktischen Verwirklichung gerhan hatte, hat niemals versucht, seine etwaigen Ansprüche gegen Koenig geltend zu machen, weil er selbst wusste, dass seine Pläne unreif und „Zeichnungen in die Luft“ waren. Im Maschinenbau ist nicht als in andern Gebieten ein sehr weiter Weg zwischen einem unausgearbeiteten Projekt und dessen Verwirklichung. Wir sehen wiederum, dass eine Erfindung nicht eine plötzliche Eingebung ist, sondern das letzte Glied einer Kette von praktischen Arbeiten. Aber nachdem die Koenigschen Patente in England einmal überwunden waren, wurden daselbst Druckmaschinen gebaut, die alle auf die Grundlagen der Koenigschen Erfindung — Cylindruck, Auftragen der Farben mittels Walzen, Gestalt und Betriebsart der Maschine — zurückgehen. So kam es denn ganz folgerichtig, dass Koenigs Name in englischen Encyclopädie überhaupt absichtlich und systematisch verschwiegen wurde. Koenig musste sich später gegen einen eigenhätigen Bericht Bensleys über die Erfindung der Schnellpresse in der Literary Gazette zur Wehr setzen und Mr. John Walter, der Besitzer der „Times“, ließ

ihm seine mächtige Stimme, indem er zu dem Tage, da seine Zeitung zehn Jahre bereits auf Koenigschen Maschinen gedruckt wurde, in einem Artikel den Ansprüchen des deutschen Erfinders volle Gerechtigkeit widerfahren liess und klar und unbarmherzig mit den eigenen Landesleuten zu Gunsten Koenigs os Gericht ging (3. Dezember 1824). Wahrlich ein Zeugnis eines edlen und geesdenkenden Mannes! (817 hatte Koenig England verlassen und die ehemalige Prämonstratenser-Abtei Oberzell bei Würzburg erworben, in der die bereits in London mit seinem Freunde beschlossene neue Firma Koenig und Bauer (mit Unterstützung der bayrischen Regierung) ins Leben trat, die heute einen vollen Zweig am Lebensbaume deutscher Industrie darstellt. Es ist geradezu unglaublich, welche endlose Schwierigkeiten, zum Teil in den trostlosen deutschen Verhältnissen begründet, den beiden Freunden entgegentraten. Jeder kleinste Teil des ganzen Betriebes und das ganze Arbeitsmaterial musste von ihnen geschaffen werden. Eine einzige Drehbank, die heute noch in Thätigkeit ist, hatte Bauer aus England mitgebracht. Die ersten vier Druck-Maschinen wurden für die Deckersche Holbuchdruckerei und für Spener in Berlin gebaut. 1823 ging die erste Zeitung auf dem Kontinent, die „Halle und Spenersche Zeitung“ aus einer „Schnellpresse“ hervor. Die Herstellung der 2 Maschinen hatte den Kaufpreis von 27000 Thalern verschlungen und in den Vorbedingungen des Fabrikbetriebes waren auch die Ersparnisse der Teilhaber aufgegangen. Cotta bestellte endlich eine Kompletmaschine — auf direkte Mahnung des dem Unternehmen wohlgesinnten Kronprinzen Ludwig von Bayern. Nach schweren Krisen — es musste ohne Bestellungen auf Vorrat gearbeitet und zur Sicherung eines täglichen

Verdienstes auch Weinkelcherpressen, Oelmöhlen, Strassenwalzen, Göpelwerke gebaut werden — gelang es dem persönlichen Einflusse Koenigs, (1828—1830, Frankreich als wichtigstes Absatzgebiet (mit 25 Bestellungen) zu erringen und Kloster Oberzell stand auf 120 Arbeitern, für die damaligen Verhältnisse eine enorme Zahl, und hatte 70 Druckmaschinen exportiert. Eine überaus lohnende Papierfabrik (in Schwarzruch) erwies sich als glückliche Ergänzung, als mit einem Schläge durch den Ausbruch der Pariser Juli-revolution alle Früchte jahrelanger Mühen durch das Versiegen der Aufträge vernichtet wurden. Man kam bis auf 14 Arbeiter zurück. Und in dieser schweren Zeit des Darniederlegens starb Friedrich Koenig am 17. Januar 1833, indem er seine 23jährige Frau nach sieben Jahren glücklichster Ehe und 3 Waisen im zartesten Alter zurückliess.

Wenn er die heutigen Fortschritte seines Werkes hätte sehen können, seines engeren zu Oberzell und seines grossen, der „Presse“, die die Welt umspannt, und die die Erfindung Gutenberg von den „beweglichen Typen“ in das „bewegliche Wissen“ geändert hat, wäre er wohl getröstet geschieden, aber die Mühsenden vergessen leicht den Anteil der Vater an den Errungenschaften unserer Kultur, die wie als etwas Selbstverständliches hinnehmen.

Sein Freund Bauer starb 1860, nachdem er zwanzig Jahre fast allein die ihm hinterbliebene Arbeitslast getragen hatte, gerren seinem bewährten Charakter, der ihn stets die Ehre der Erfindung Koenig allein zusprechen liess. Auf Koenigs Grabmonument in Oberzell steht das von Prof. Seuffert-Würzburg verfasste Distichon:

Vorwärts drängt der Geist und die Presse hat zehnfaches
Tatwerk,
Dass sie genüge dem Dienste, hast du ihr Flügel gefaltet.

Karl Werkmeister.

Henry Bessemer.

(Geb. am 19. Januar 1813 zu Hertfordshire, gest. am 15. März 1898 bei London.)

(Hörner Bildnis No. 207.)

Mit Recht darf man behaupten, dass die Entwicklung der Eisenbereitung parallel mit den Fortschritten der Kultur läuft. Sind doch die vielen Tausende von Vorrichtungen, Apparaten und Maschinen, die erfindungsreiche Künste während der geschichtlichen Zeit schufen, fast alle aus dem „edelsten der Metalle“, dem Eisen, hergestellt worden. Die Eisenerze, wie sie Mutter Natur dem Menschenkinde schenkt, bedürfen der mannigfaltigsten Bearbeitung, die nur gelingen konnte, indem die

Forscher im heissen Bemühen die Gesetze des Stoffs und der Kräfte aufdeckten. Die Geschichte der Eisenbereitung zieht sich wie ein roter Faden durch die Geschichte der Naturwissenschaft.

Das sogenannte Roheisen, das bereits in der Frühzeit durch Einwirkung der Flammen aus den Erzen gewonnen wurde, enthält eine verhältnismässig grosse Menge des Elementes Kohlenstoff. Etwa 2, 3 oder mehr vom Hundert der Eisenmasse. Diese Beimischung giebt ihm eine grosse Sprödigkeit

und macht es unmöglich zur Behandlung mit dem Hammer. Es war eine der ersten Arbeiten des planmässig erregenden Geistes, dem Eisen eine gewisse Schmiedbarkeit zu verleihen und es der Herrschaft des Hammers zugänglich zu machen. Man erhält das sogenannte Schmiedeeisen, wenn man dem Roheisen den Kohlenstoff fast ganz entzieht.

Seine vornehmste Verwendung erlangte das Eisen, einmal poetisch gesprochen, in der Form der Waffen, als Schwert. Man verlangt dann von ihm, dass es hart und kräftig und zugleich elastisch sei. Das Eisen in dieser Form heisst Stahl. Es enthält etwa 1,6 pCt. Kohlenstoff; also weniger als Roheisen, und mehr als Schmiedeeisen.

Die Eisentechniker haben die Aufgabe Eisen zu tönnen, je nach Belieben dem Elemente den gewünschten Kohlenstoff hinzuzufügen zu können.

In Bessemer hat die Welt den Grossmeister zu feiern, der die Eisentechnik zur höchsten Vollendung erhoben hat. Ihm haben wir es zu danken, dass der Stoff, aus dem die Technik ihre Werke baut, in billiger Weise, in kurzer Zeit und in gewaltigen Mengen auf den Markt gebracht werden kann. Das Jahr 1856, in dem Bessemer seine Methoden der Stahlbereitung veröffentlichte, muss sich der moderne Mensch als ein Hauptdatum aus der Geschichte des technischen Jahrhunderts in das Gedächtnis einprägen. —

Die Vorrichtung, die im Mittelpunkt der modernen Stahlbereitung steht, ist die sogenannte Bessemer-Birne. Urmittelbar aus den Hochöfen strömt das glühende Roheisen in diese Gefässe; und während durch Düsen den Massen Luft zugeführt wird, verbrennt in der gewaltigen Glut der überschüssige Kohlenstoff. In dieser Weise gelang es Bessemer in etwa 14 Stunde 10—20000 kg Roheisen in besten Stahl zu verwandeln. Später hat er sein Verfahren noch dadurch verbessert, dass er den heissen Stahl der Birne direkt zu Schienen und

Platten auswalzte und dadurch in die Lage kam, diese bedeutungsvollen Maschinenteile ohne neuen Aufwand von Brennmaterial, allein durch die in den Hochöfen entstandene Hitze herstellen zu können. Wie bedeutungsvoll die Massenfabrikation besten Stahls für die Entwicklung der Technik und Industrie ist, ergibt die Ueberlegung, dass der Stahl den Stoff darstellt, aus dem die Maschinen sich aufbauen. Die grosse wirtschaftliche Bedeutung, die dem Bessemer-Verfahren zukommt, wurde noch erhöht, nachdem es Thomas gelang, dem Eisen den Phosphor zu entziehen und damit auch die deutschen Eisenerze dem Markte zugänglich zu machen. Jetzt werden täglich etwa 24000 Tonnen Bessemerstahl, die einen Wert von 5 Millionen Mark besitzen, auf der ganzen Erde gewonnen. — Henry Bessemer wurde als Sohn eines Landedelmanns 1813 in Hertfordshire am 29. Januar geboren. Er war einer jener praktischen Genies, unter dessen Händen der ungefüge Stoff sich wie von selbst behältigt.

Die Menge seiner Erfindungen ist sehr gross und viele Zweige der modernen Technik wurden von ihm begründet. So stammt z. B. von Bessemer der erste Selbstlader. Um die Seelkrankheit zu vermeiden, konstruierte er Seedampfer-Salons, die in gleicher Weise wie ein Schiffskompass beweglich aufgehängt werden. Die Salons machen dann die Schwankungen des Schiffes nicht mit.

Der Welttrah Bessemer knüpft an sein Stahlbereitungsverfahren an, durch das der Reichtum seines Vaterlandes, und der eisenführenden Länder in erheblichem Masse gehoben wurde. Im Jahre 1871 wurde Bessemer Präsident des Iron and Steel Institute of Great Britain, 8 Jahre später Mitglied der Royal Society, London machte ihn 1883 zum Ehrenbürger und die Königin verlieh ihm den Adel.

Er starb hochbetagt, in seinem 85. Lebensjahre, auf seinem Landhause bei London am 15. März 1898.

Franz Benoit.

August Petermann.

(Geb. am 18. April 1822 zu Bleicherode am Eichsfelde, gest. am 25. September 1878 in Göttingen.)

(Hierzu Bildnis Nr. 498.)

Einer der populärsten Geographen des 19. Jahrhunderts, ein Mann, dem die Wissenschaft der Erdkunde nicht nur, vielmehr auch die Ausbreitung geographischer Kenntnisse in unserer Zeit den höchsten Aufschwung dankt, der in seinem Namen eine ganze Genossenschaft von wissenschaftlichen Arbeitern einigte, ist August Petermann.

Schon in seiner Jugend ist er auf das Gebiet der Betätigung seiner Gaben hingewiesen worden, der er sein Leben hindurch treu blieb. Wenngleich nicht mit aussergewöhnlichen Naturanlagen begabt, hat er durch Ausdauer und im Streben nach bestimmter Richtung hin dennoch hohe Ziele mit seinen Kräften errungen.

— 592 —

In Bleicherode am 18. April 1822 als der Sohn eines in müssigen Wohlstande lebenden Beamten geboren, zeigte der Knabe früh schon besondere Neigung für die Letztere geographischen Stoffes, die sich bei dem Nordhäuser Gymnasiasten noch verstärkte und durch die Vorliebe für das Erwerben von Karten ergänzt wurde, so dass man dem eigentlich dem Studium der Theologie bestimmten Siebzehnjährigen auf die geographische Kunstschule schickte, die Professor Heinrich Berghaus in Potsdam begründet hatte. Durch Petermanns sechs-jährigen Aufenthalt bei Berghaus ist seine ganze spätere Arbeitsrichtung bestimmt worden. Vermessungen und Aufnahmen, Kartographie, Lithographie und Kupferstechen wurden durch Berghaus gelehrt; doch wusste dieser geschickt seinen Schülern neben technischer Ausbildung zugleich wissenschaftliche Förderung zu gewähren. Berghaus liess seine Schüler in die literarischen Quellen für alle die zahlreichen Zweige der physikalischen Geographie eindringen, übte ihren kritischen Sinn an deren Durchmusterung, liess sie durch Zeichnungen Erfahrung in der graphischen Darstellung jeder Art gewinnen und suchte in gemeinsamer Arbeit mit ihnen seinen in der Geschichte der Kartographie einst bedeutsamen „Physikalischen Atlas“ herzustellen. Wissenschaftliche Arbeit vereint mit eminent praktischer Übung in der Technik ist der Gewinn, den Petermann aus dieser Schulung gezogen. Hier hat er auch jene schätze, die asiatischen Gebirgszüge nach deren damaliger Kenntnis klar zur Darstellung bringende Karte für A. v. Humboldts „Asie centrale“ gezeichnet, die ihn mit dem grossen Naturforscher und dem Anreger unserer modernen Richtung in der Wissenschaft von der Erdkunde in Berührung gebracht hat. Für eine englische Bearbeitung von Berghaus „Physikalischen Atlas“ 1845 gemeinsam mit H. Lange nach Edinburgh berufen, bearbeitete er eine Reihe von Karten für diese Ausgabe, eröfnete indes schon 1847 in London ein kleines, aber ihm gut erhaltendes lithographisches Institut für Kartenwerke, das ihn dort mit den geographischen Kreisen in Verbindung brachte, und aus dem von ihm selbst bearbeitete, gezeichnete und gestochene gute Karten, insbesondere ein mit Th. Milner edierter „Taschenatlas der physikalischen Geographie“ hervorging. Bald trat er durch die Londoner geographische Gesellschaft als geographischer Referent für das „Athenaeum“ den Reisenden jener Tage und dem preussischen Gesandten Baron von Bunsen nahe, und so unternahm Petermann eine Agitation für die Erforschung noch unbekannter Erdräume wie deren praktische Förderung, eine Tätigkeit, die seinem Namen universelle Berühmtheit verschafft hat. Er wusste

die Teilnahme der deutschen Forscher Heinrich Barth und Overweg an der 1849 von der britischen Regierung beschlossenen Richardsonschen Expedition nach Bornu durchzusetzen. Barths Erfolge führten zu Eduard Vogels Auswanderung nach Richardsons und Overwegs Tode 1853, nach dessen mehrjährigem Ausbleiben Petermann ihm andere Forscher wie v. Henglein und v. Beaman 1861 nachgesandt hat. Die Perthesche Verlagshandlung berief 1854 den weiblickenden, erfahrenen Mann nach Gotha zur Begründung der geographischen Anstalt, durch die sie ihren Verlag zu erweitern beabsichtigte, so dass er hier einen Boden für seine Arbeit fand, wie er günstiger sich nicht denken liess. Hatte Petermann schon in London nach Barths, Overwegs und Vogels Berichten und Karten einen „Account of the Expedition to Central-Africa“ herausgegeben, so beschloss er in Gotha, bald das immer in grösserer Fülle zuströmende geographische Material in einer regelmässig erscheinenden Monatsschrift, den berühmten gewordenen „Mitteilungen aus J. Perthes geographischer Anstalt“ seit 1855 der allgemeinen Kenntnis zugänglich zu machen, ein Unternehmen, dem seither auch der grösste Teil seiner Arbeit gewidmet war. Die Petermannschen Mitteilungen gestalteten sich durch Heranziehung einer grossen Stoffmenge, durch die Publikation der neuesten Ergebnisse wissenschaftlicher Reisen zu einem Mittelpunkt für geographische Interessen, da ihr Herausgeber mit allen namhaften Reisenden, insbesondere unseren Afrikaforschern in persönlichen Verkehr trat, um diese Unternehmungen auch selbstthätig zu fördern. Petermann wusste nicht nur 1860 die Mittel für die zur Aufsuchung Vogels bestimmte Expedition aufzubringen, diese dann mit Rat und That zu fördern, auch Rohlfis und Karl Mauch hätten ohne seinen Beistand unsere Kenntnis des „äquatorialen Erdteils“ nimmer in solchem Masse erweitern können, wie dies gelungen ist. Nicht zufrieden, zur Aufhellung Afrikas beizutragen, setzte Petermann sich seit 1865 für die Wiederaufnahme der Polarforschung ein, die seitdem fast von allen Kulturvölkern aufgenommen ward. Noch mehr als bei den afrikanischen Unternehmungen war er bei diesen arktischen Reisen der Anreger, Leiter, Ratgeber und Helfer; an allen Polarforschungen der sechziger und siebziger Jahre, für die er wiederholt selbst schrittstellerisch in seinen „Mitteilungen“ eintrat, während er sonst nur selten Text dafür lieferte, gehört ihm hohe, selbst vom Auslande gewährte Anerkennung. Doch damit war des Mannes eminenteste Arbeitskraft noch nicht erschöpft. Die aufreibende Agitation für geographische Forschung und die Hingabe an seine klassische Zeitschrift haben ihn weder von der Publikation vieler neuer Karten zu Stielers

Hand-Atlas noch von der Ausbildung von Schülern abhalten können. Die in allen Teilen der Erde gewonnene, erweiterte topographische Kenntnis war für ein Kartenwerk zu verwerten, und dem Zuwachs dieser Kenntnis gemäss ward der Stieler'sche Hand-Atlas durch stetige Neubearbeitung auf der Höhe gehalten. Der Erfolg der 50. Ausgabe und noch mehr der die Auflage von 11 000 überschreitenden Lieferungs-Ausgabe von 1871—1875 ist Petermann nebst Herrn. Berghaus und C. Vogel zu danken. Die Uebersichtskarte von China hat F. v. Richthofen als die die Wirklichkeit am klarsten erfassende bezeichnet; Petermann's Neunblatt-Karte Australiens wie seine Sechsheft-Karte der Vereinigten Staaten von Nordamerika galten amtlich in jenen Ländern als die besten, und man besahe sich, ihm alles neue Material an Vermessungen und Rekognoszierungen in jenen Ländern zur Verfügung zu stellen, damit des Meisters kunstgeliebte Hand ein musterhaftes Kartenbild gestalten konnte. Ausser zahlreichen Kriegskarten hat Petermann zu Barth's Reisewerk über den Central-Sudan, wie zu v. Hochstetter's Forschungen in Neuseeland die Karten neben anderen Blättern selbst geliefert. Die Karte sollte ihm ein plastisches Bild des dargestellten Erdraumes auf Grund kritischer Bearbeitung alles vorliegenden Materials bieten. Er erreichte dies durch gleich sorgsame Beachtung der Anordnung der Zeichnung wie der technischen Reproduktion in Druck, Stück und Farbegebung.

Durch vortreffliche Erziehung einer Reihe von Schülern von den ersten technischen Uebungen bis zum kritisch selbständig ausgeführten Kartenbilde hat Petermann seinem Institute wie der Kartographie im allgemeinen, die durch ihn in Deutschland recht eigentlich zur Kunst gedieh, einen unschätzbaren Dicast geleistet. Dem rastlos schaffenden Manne hat es denn auch an züsserer Anerkennung nicht gefehlt. Als „Geograph of the Queen“, Doktor der Göttinger Hochschule, Ehrenmitglied zahlreicher geographischer Gesellschaften und Besitzer der grossen goldenen Medaille der London Geographical Society, die sonst nur an erfolgreiche Entdecker verliehen wird, genoss er so hohes Ansehen, dass Höhenzüge, Gipfel, Flüsse und Buchten, Inseln und Vorgebirge an den verschiedensten Punkten des Globus nach seinem Namen benannt worden sind.

Mit einem kräftigen Körper verband sich in Petermann seltene Ausdauer und Rührigkeit, eiserner Fleiss und hohes Geschick in der zweckdienlichen Benutzung aller Umstände. Stets wusste er neue Mittel scharfsinnig aufzufinden, wenn gewohnte in ihrer Anwendung versagten, und es das Ziel seines Ehrgeizes zu erreichen galt. Er ist im vollen Besitz seiner Arbeitskraft am 25. September 1878 aus unerklärten Gründen durch eigene Hand gefallen. — In der Geschichte der geographischen Wissenschaft des 19. Jahrhunderts wird sein rastloses Streben und sein hohes künstlerisches Können nicht vergessen werden.

Georg Stämper.

Heinrich Kiepert.

(Geb. am 31. Juli 1818 zu Berlin, gest. am 21. April 1899 zu Berlin.)

(Literar. Blätter No. 402.)

Für jeden gebildeten Deutschen ist Heinrich Kiepert's Name untrennbar verbunden mit den 12 Karten des Atlas antiquus, denen er aus seiner Schulzeit die Anschauung vom geographischen Schauplatze der Geschichte des Altertums verdankt, und nicht allein in der Heimat geniesst der Name des genialen geographischen Technikers wohlverdiente Hochachtung, vielmehr kennzeichnen die zahlreichen ausländischen Ausgaben dieses für die Bedürfnisse des höheren Schulunterrichts berechneten Kartenwerks seinen grossen praktischen Wert. Und in der That, nur ein so hervorragender Kenner des Altertums, dessen umfassende, seit früher Jugend erworbene klassische Gelehrsamkeit sich paarte mit tief eindringender Kritik der Quellen und der Thatssachen und zudem eng verknüpft war mit einer eminent mathematischen und kartographisch-technischen Begabung, konnte durch seine Leistungen,

auf einem vor seinem Auftreten in Deutschland kaum beachteten Felde philologisch-historischer Kritik, diese weitreichende Wirkung üben. Schon der neunjährige Knabe entwarf gern Planzeichnungen von den Gegenden, die er in Begleitung seiner Eltern bereiste, und diese Kartenbilder zeigten schon die ausgesprochene Begabung des Knaben für die Erdkunde und die Kartenzeichnung. Als Sohn eines mässig begüterten Kaufmanns in Berlin am 31. Juli 1818 geboren, besuchte der aufgeweckte Knabe das Joachimshalsche Gymnasium, dessen Direktor Meincke neben Leopold von Ranke bedeutsam auf des Jünglings Entwicklung gewirkt hat. Dem Primaner lag daran, die Topographie für die Geschichte des Altertums, durch Vergleichung der englischen und französischen Kartenwerke mit einander

— 594 —

H.p.f.540-4, 594

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

und deren Ergänzung durch neuere Reiseberichte in Kartenbildern zur Anschauung zu bringen, die die damals weit verbreiteten, allein von Kiepert als wertlos erkannten Reichslandschen Karten ersetzen sollten. Durch die Spezialtopographie der Stadt Rom, die er in autographischen Umrissen anfertigte, und die er, seit 1836 Berliner Student, für die Vorlesungen Zumpt besorgte, ward Bunsen, damals preussischer Gesandter in Rom, auf den jungen Kartographen aufmerksam. A. Böckh, E. Gerhard, vor allem aber Karl Ritter sind als die Lehrer Kieperfs zu nennen; auf Ritters Anregung hat der Student die französischen und englischen neueren Lokalforschungen zur Topographie Griechenlands durchgearbeitet, eine Tätigkeit, als deren Frucht der im Sich ausgeführte „Atlas von Hellas und den hellenischen Kolonien“ (24 Blatt), zuerst Berlin 1841—44, gelten muss. Dieses Werk übertraf die damaligen Leistungen auf jenem Gebiete sehr beträchtlich und führte den jungen Geographen in die gelehrte Welt ein. Kiepert konnte die Forschungen des Amerikaners F. Robinson zur Landeskunde von Palästina auch kartographisch konstruieren, und die 5 Karten zu Robinsons und Smiths „Palästina“ (Halle 1843) sowie ein „Bibelatlas“ (Berlin 1846) bezeugen den Erfolg dieser Studien. Seitdem hat dann Kiepert seine Aufmerksamkeit besonders den orientalischen Gebieten nikklassischer Kultur, vorzugsweise dem westlichen Kleinasien zugewandt. Die für ihre Zeit hervorragenden Forschungen der als Instrukteure in Kleinasien gewesenen preussischen Offiziere, des militärischen Erziehers des damaligen Kronprinzen, des Generals Fischer, des Herrn von Vincke-Olbendorf und Hellmuth von Moltke, deren Rekonstruierungen sich bis ins östliche Kleinasien, ins südliche Armenien und nach Kurdistan erstreckt hatten, wurden auf Karl Ritters Rat an Kiepert zur kartographischen Verwertung übergeben, der indes erst daran gehen wollte, nachdem er in eigener Forschungsreise 1841 bis 1842 das nordwestliche Kleinasien, Mysien, die Troas und Ionien nebst den benachbarten Inseln kennen gelernt hatte. Er hat diese Reisen in den Jahren 1870 und 1886—1888 wiederholt. Das Material, ward dann zu jener grossen „Karte von Kleinasien und Türkisch-Armenien“ (6 Blatt 1843—1845) verarbeitet, die von Kiepert redigiert war, und, nebst seiner „Karte des osmanischen Reiches in Asien“ die Hauptgrundlage für die Geographie Kleinasiens abgab; sie ist später nach neuen Aufnahmen verbessert worden. Hatte die Reise in Kleinasien Kiepert die Veranlassung zur Erlernung des Türkischen gegeben, so suchte er nach seiner Rückkehr durch das Studium des Arabischen, Persischen und Armenischen die wissenschaftliche Grundlage für die Arbeiten auf dem Gebiete der alten Geographie zu erweitern und zu

vertiefen. Er errang mit der Bearbeitung einer vom Pariser Institut gestellten Preisfrage im Jahre 1846 den ausgesetzten Preis für seine Untersuchung der „geographischen Details des Kriegsschauplatzes zwischen dem römischen und dem neupersischen Reiche vom 3. bis 7. Jahrhundert“; nach den klassischen und orientalischen Geschichtschreibern und den neueren Lokalforschungen, nebst Karten, eine Arbeit, die leider nie im Druck erschienen ist. Von 1845 bis 1852 leitete Kiepert das geographische Institut in Weimar und wurde nach seiner Rückkehr nach Berlin 1853 zum Mitgliede der „Akademie der Wissenschaften“ ernannt. Als wissenschaftlicher Kartograph schwebte ihm die glänzende Leistung eines d'Anville, des berühmten französischen kritischen Forschers und Kartenzeichners (1697—1782) vor, dessen Werk mit den Mitteln der Gegenwart er fortzusetzen und zu vervollkommen strebte. Seit 1859 war er ausserordentlicher, seit 1874 ordentlicher Professor der Geographie an der Berliner Universität, er hat seit 1884 die geographische Abteilung des preussischen statistischen Bureau's geleitet und ist seit 1881 auch in die Central-Direktion des „archäologischen Instituts“ berufen worden.

Welche Fülle von Forschungen Heinrich Kiepert auf dem Gebiete der alten Geographie ausgeführt hat, zeigen seine nur zum Teil gedruckten Untersuchungen. Bald sucht er mit feinem Verständnis aus uralten Ortsnamen in Kleinasien die Grenze zwischen arischer und semitischer Sprache zu ziehen, indem er aus dem Gesetzbuch der Bekenner der Zoroasterlehre, die historisch ältesten Wohnsitze der Arier, vor ihrer Spaltung nach Indien und Westasien hin, festzustellen strebt, bald führt er uns auf der persischen Königstrasse von Sardes bis Susa, oder er zeichnet die Handelsstrassen der Alten durch Centralasien bis nach Serica. Mag er den Umlauf der phönizisch-hebräischen Eräkartre umschreiben, uns zu den äussersten Zielen der indischen Küstenschifffahrt im Altertume, bis zu den Sandstrassen und der Mündung des Yangtschiang führen, die vorhellenischen Bewohner Griechenlands, Leleger und Pelasger als semitische Stämme erweisen, zu den Uebewohnern Spaniens vordringen: überall folgen wir dem kundigen Führer auf den dornigen Pfaden der Kulturgeschichte des frühen Altertums. Kiepert kontrolliert die griechisch-römische Ueberlieferung der Geographie Armeniens durch die armenischen Quellen, die Geschichtsbücher eines Mosca von Chora¹ und geht auf dessen Quellen zurück. Die Erdtafel des Arabers Ibn-wä-es-safä dient ihm ebenso wie die Achämeniden-Inschriften zur Festlegung wichtiger Stätten in der Geschichte des alten Orients. Um Klarheit über die Handelswege des alten Asiens zu gewinnen, verfolgt

er in den alten Itineraren sowohl wie in dem Bericht des Francesco Balducci Pegolotti (1340), aus der Blütezeit des neu belebten gemässigten Levantehandels, die Karawanenstrassen durch die Hochländer Arabiens und Persiens, bis nach Indien und China; die neuesten topographischen Arbeiten deutscher, russischer und österreichischer Forscher dienen ihm zu immer erneuter Berichtigung seiner Kartenbilder von Kleinasien, und selbst aus türkischen Quellen weiss er hierfür Gewinn zu erzielen. Meisterhaft hat der 73jährige Forscher in dem Namen „Astypalaia“ einen phönizischen Ortsnamen zwingend nachgewiesen. Seit seiner Rückkehr nach Berlin stand Kiepert an der Spitze der geographischen Offizin von Dietrich Reimer. Neben dem „Historisch-geographischen Atlas der alten Welt“, mit erbaulichem Text stehen als Früchte seiner Arbeit der „Atlas zu Ritters Asien“, die General- und Spezialkarten der „Europäischen Türkei“, von „Europa“, „Central-Amerika“, „Italien“, „Deutschland“, „Russ-Länder“. Auch ein „Handatlas über alle Teile der Erde“ trägt Heinrich Kiepert's Namen. Von der gewaltigen Arbeitsleistung des unermüdbaren Mannes kann man ein Bild gewinnen, wenn man die geographischen Zeitschriften, das lateinische Inschriftenwerk der „Akademie der Wissenschaften“ durchblättert. Kaum ein Forscher auf dem Gebiet der alten Geschichte, dem Kiepert nicht die

Karten entworfen hat. Welche Bedeutung er dem Unterricht beimesst, davon zeugen die in deutscher, lateinischer und neugriechischer Sprache erschienenen Schulkarten sowie der auch in England und Frankreich verbreitete „Leitfaden“ und das „Lehrbuch der alten Geographie“. Könnte jemand besser die Westgrenze Deutschlands im Frankfurter Frieden festlegen, als der Autor der historischen Karte von Elsass-Lothringen? Auf Kiepert's Gutschriften gründete sich Kaiser Wilhelm's Schiedsspruch 1872 beim englisch-amerikanischen Grenzstreit im San Juan-Archipel. Die Karten zur Entdeckungsgeschichte Afrikas verdienen die gleiche Anerkennung wie das korrekte „Ortsverzeichnis des Deutschen Reichs“. Jede der nach Tausenden zählenden Karten und Skizzen, die aus des Meisters Hand hervorgegangen sind, den alle geographischen Gesellschaften der Kulturwelt zu ihrem Ehrenmitgliede zählen, verrät den Stempel seines Geistes. Es war ihm vergönnt, seinen 80. Geburtstag zu feiern. Am 21. April 1899 ist Heinrich Kiepert in Berlin gestorben. Uns erfüllt ein Gefühl der Ehrfurcht, wenn wir die ersten Blätter der 1834 edierten „*Formae orbis antiquae*“ betrachten, in denen das höchste Können des Meisters sich offenbart, eines ernsten, unabhängigen, rastlos thätigen, im Grunde tief bescheidenen deutschen Forschers, dessen Name in der Geschichte deutscher Wissenschaft des 19. Jahrhunderts mit leuchtenden Lettern eingezeichnet ist.

Georg Stammer.

Heinrich Barth.

(Geb. am 16. Februar 1824 zu Hamburg, gest. am 25. November 1865 zu Berlin.)

(Heren Bild-Is No. 416.)

Ein Scherzbold hat einmal bedauert, dass die Kenntnis des Nordpols nicht zur Entzückung irgend einer lateinischen oder griechischen Inschrift nötig sei; sonst, meinte er, hätte ein züher Philologe ihn gewiss längst entdeckt. Durch Heinrich Barth's Leben geht ein Zug, der an diesen Witz erinnert, aber ihn verklärt zur echten Forschergrösse. Als junger Student im zweiten Semester, der in Berlin bei Boeckh Philologie und bei Ritter Erdkunde lernt, fasst er den Entschluss, im echt Ritterschen Sinne eine Geschichte der Menschheit am Mittelmeer zu schreiben, Historisches und Geographisches in einem grossen Gemälde vereint, und das Ganze aufgebaut auf umfassendstem Quellenstudium nicht bloss in der Bibliothek (wie es Ritter wesentlich trieb), sondern vor allem durch Anschauung der Gegend selbst. Vier Jahre später setzt die wirkliche Arbeit

an diesen Riesenwerk ein mit einer kleinen Dissertation über die Handelsbeziehungen der Stadt Korinth im Altertum. Und fünfundzwanzig Jahre später stirbt Barth als der berühmteste deutsche Afrikaner-Reisende seines Jahrhunderts. Sein gewissenhaftes Quellenstudium hatte ihn schliesslich bis in die gänzlich unerforschten Gebiete am Tsad-See und am Niger geführt!

Barth war von Haus aus alles eher als ein romanischer Weltfahrer. Er war weder seelisch ein Schwärmer für Gefahren, noch körperlich ein Herkules; seine Gesundheit ist durch ein Leben voller Abenteuer sogar früh und unrettbar untergraben worden. Aber er fasste das Reisen mit dem strengen Ernst des Gelehrten als eine Art sittlicher Pflicht auf. Er sah die Geschichtsforschung auf einem Punkt angekommen, wo der Reisende gerade

in den Mittelmeer-Ländern ein unersetzlicher Helfer werden musste. Ritter hatte die vorhandenen Reiseberichte in einer umfassenden und neuen Weise in den Dienst der historischen Wissenschaft gestellt. Jetzt that es not, dass Reisende selbst neu auszogen und mit Ritters Augen die Dinge an Ort und Stelle prüften. Barth fühlte sich schlicht als der Mann dieser veränderten Sachlage. Sein Eigenes allerdings war sofort, wie gross er die Sache fasste. Eine erste Fahrt durch Italien bis nach Sizilien hinunter, noch in der Studentenzeit durchgeführt, wiederholte nur das schon oft Vollbrachte. Er wollte mehr. 1845 geht er von Frankreich und Spanien aus, um das ganze Mittelmeer im Bogen über Afrika bis Kleinasien und Griechenland systematisch zu umwandern. Schon diese erste grosse Reise, die drei Jahre dauerte und auf der afrikanischen Seite keineswegs gefahrlos war, gehört zu den bedeutenden im neunzehnten Jahrhundert. Sein geplantes Buch hätte er im Umriss darauf aufbauen können. Er wollte es wohl auch, als er sich, heimgekehrt, 1848 in Berlin als Privatdocent habilitierte. Aber sein Lebensschicksal hatte sich dem Reisen an sich schon zu tief verkerkelt; es duldet ihm nicht mehr daheim am Schreibtisch. Der Zufall wollte, dass der Engländer Richardson schon im nächsten Jahre eine Expedition in den Sudan ausrüstete, die von der englischen Regierung aus Gründen der Propaganda für Abschaffung des Sklavenhandels unterstützt wurde. Humboldt, die geographische Weltautorität jener Jahre, sollte einen wissenschaftlich geschulten Reisebegleiter bezeichnen. Er wandte sich an Barth. Schliesslich gingen zwei Deutsche mit, Barth und Overweg. Da Richardson sowohl wie Overweg auf der Reise gestorben sind, ist Barth nicht nur der eigentliche Vollender des ganzen Unternehmens nach der wissenschaftlichen Seite hin geworden, sondern wie verdanken ihm auch die Rettung alles Materials, das jene gesammelt. Sechs volle Jahre blieb Barth diesmal aus. Zweimal, hin und zurück, durchquerte er die Sahara in ganzer Breite. Wie für die folgenden Sudan-Fahrer, so wurde auch diesem ersten schon Bornu am Tsad-See Ausgangs- und Endpunkt aller Streifereien in die tropischen Lande jenseits des Saoudiceres. Den Weg östlich von da zum Indischen Ocean fand er allerdings noch völlig versperrt. So konzentrierte sich seine unermüdliche Arbeit auf den Süden und vor allem auf den Westen. Vom Tsad-See dringt er langsam, unter tausend

Nöten, in das Niger-Gebiet ein. Er, der den Spuren der Vorzeit überall nachgehen wollte, wird in fast geschichtslosen Lande zum Entdecker eines gewaltigen Stromes der Gegenwart: des Benue, der zum Niger abfliesst. Und nach märchenhaften Schicksalen ringt er sich durch bis Timbukta am Niger selbst (1853) und, was noch schwerer, wieder heim von da zum gastlicheren Bornu. Jahre lang war er auf dieser letzten und köbusten Fahrt für die Kultur verschollen. Sein Tod galt als Thatsache; in Berlin schrieb man seinen Nekrolog und das Gericht verteilte seine Habe. Da begegnet völlig unvermutet der nachgesandte Astronom Vogel am 1. Dezember 1854 im wilden Busch dem Totgesagten, wie er krank und fast mittellos sich eben zum Tsad-See wieder durchschlägt. Und wie aus dem Grabe taucht er wenig später in der Heimat wieder auf, auferstanden jetzt zum Weltkühn unseres erfolgreichsten Afrikaforschers. Sein Buch vom Mittelmeer hat er freilich nicht mehr geschrieben. Wohl wurde er Professor der Geographie in Berlin, wohl durchpilgerte er noch Jahre lang immer wieder einzelne Mittelmeer-Länder, besonders Spanien und die Türkei, aber das Werk seines früh abbrechenden Lebens ist sein fünf-bändiges afrikanisches Reisewerk geblieben. Der Ersatz genügt. Sein umfassendes historisches und philologisches Wissen bestand hier auf noch viel heilerem Gebiet die wahre Feuerprobe. Und es bewährte sich eine aktuelle Grösse des kritisch geschulten Beobachters zugleich vor dem neuesten, bewegtesten, individuellsten Stoff, die kein abstraktes Geschichtswerk so hätte an ihm offenbaren können. Barths Afrikabuch ist das tiefste, das gediegenste des ganzen Jahrhunderts. Die Grenzen seiner nur philologischen Bildung zeigten sich erst in den mangelhaften naturwissenschaftlichen Kenntnissen, unter denen namentlich die Ortsangaben zum Kartenbilde der neu entdeckten Länder gelitten haben. Aber selbst hier hat er mit unendlicher Gewissenhaftigkeit immer das geleistet, was er eben noch leisten konnte. Verkörpertes Pflichtbewusstsein war der Grundzug seines Lebens, das er sich selber wahrlich nicht leicht gemacht hatte. Auf dem Katheder in Berlin war er ganz genau derselbe Mann wie unter den barbarischsten Verhältnissen in Innerafrika: der schlichte deutsche Gelehrte, mit einem pedantischen Zug, der aber in solcher Bewegung der Dinge zur Grösse wird.

Wilhelm Bölsche.

David Livingstone.

(Geb. am 19. März 1813 zu Blaryre bei Glasgow, gest. am 1. Mai 1873 zu Tschitamba am Bangwanlosee in Afrika.)

(Hierzu Bildnis No. 411.)

LIVINGSTONE ist der bekannteste, der populärste Afrikareisende aller Zeiten. In diesem Ruhm ist er etwas ausgesprochen, das ihm wirklich eine nicht anzustrebende Sonderstellung neben so vielen thätigen und geistig hochbedeutenden Mitstreitern giebt. Livingstone war kein Forschungspionier im gewöhnlichen Sinne. Er war der Erste in Innerafrika, der nicht bloss „durchreiste“, sondern der mit dem Laute wirklich innerlich verwechselt. Mit 27 Jahren kam er nach Afrika. Seitdem war das Land seiner Studien auch seine Heimat. Er reiste nicht, wie andere, gelegentlich immer wieder von England nach Afrika, sondern er besuchte nur noch zweimal für kurze Zeit England von Afrika aus. Im dunkelsten Afrika, am Ufer eines von ihm entdeckten Sees, ist er auch gestorben, ohne einen Landsmann zur Seite, denn bis an diesen Fleck war überhaupt noch kein zweiter Europäer vorgedrungen, nur umgeben von treuen schwarzen Dienern, die an ihm wie an einem Vater hingen. Gegen Ende seiner Bahn war über seine Person etwas von dem Schleier geraten, der den Erdteil selber umschloss; seine schlichte Gestalt tauchte ins Blau der Romantik, ohne dass er selbst den geringsten gewollten Anlass dazu gegeben hätte.

Livingstone war von Beginn seiner Afrika-Arbeit an Missionär. Das bestimmte eine gewisse Grundlinie seiner Art. Der Missionär wurde von seiner Missionsgesellschaft nicht ins fremde Land geschickt, um es mit Siebenmeilensdiefeln durchzumessen, den Revolver in der Hand gegen Tier und Mensch. Er kam, um von Mensch zu Mensch, von Seele zu Seele das Land selber einem geistigen Umwandlungsprozess zu unterwerfen. Das bedingte, wenn nicht Aufopferung des Lebens selbst durch gelegentlichen Märtyrertod, so doch mindestens den vollen Einsatz der gesamten Kraft eines Menschenlebens für viele Jahre, vielleicht für immer. Einmal im Lande, wurde dann der reine wissenschaftliche Forschungseifer bei Livingstone allerdings stärker als die Mission des langsamen Weges von Seele zu Seele. Aber auch in der Reife dieses geographischen Entdeckertums blieb ihm das beschauliche Tempo treu. Und es blieb ihm treu die innere Achtung vor dem Menschen in all diesen neu entdeckten Ländern als der eigentlichen Hauptsache. In der Methode, wie er diesen Menschen als tiefer Seelenkenner und edler Menschenfreund zu nehmen wusste, steckte dann wieder ein Geheimnis seines Entdeckerglücks selbst, das ihn unter den gefährlichsten Verhältnissen als Einzelnen viele Jahre hat ausdauern lassen, ohne

dass sein Name der Märtyrerliste der geographischen Pioniere angehöre; dem Klima ist er schließlich erlegen, nicht dem Hass der Eingeborenen, und selbst das erst mit 60 Jahren.

Wie so viele grosse Männer dieses Welkes war auch er ein armes Kind. Als Baumwollspinner in der Fabrik verschaffte er sich aus eigenem Trieb die ersten Kenntnisse durch rastloses Privatstudium. Dann fasste ihn die Sehnsucht nach Reisen wie das Faum seines Lebens. Er trat in den Dienst der Londoner Missions-Gesellschaft, die opferwillige und zugleich energische Leute für ihre Arbeit vom Kapland aus gebrauchte. Ehe er sich nach Afrika entsenden liess, studierte er aber noch fertig Medizin wie zu doppelter Versorgung. So kam er in das Land seiner Träume als der „Doktor Livingstone“, ein Helfer für Seele zugleich und Leib. 1840 geht er nach Afrika. Acht Jahre widmet er sich zunächst wesentlich der engeren, langsam von Station zu Station vom englischen Kapgebiet ins Innere vordringenden Bibelmission. Dann wird allmählich die vorgeschriebene Arbeit im Netze eines Systems ihm ganz von selbst zur Grundlage seiner originalen Lebensmission: der geographischen Genstatuten. 1849 entdeckt er den kleinen, aber merkwürdigen Centralsee Südafrikas, den Ngami. In den nächsten Jahren noch mehr ins Herz dieser Kontinente eindringend, zwingt ihn zunächst eines jener grossen Strom-Probleme in seinen Bann, die das Los so vieler kühner Afrikaforscher bestimmt haben. Was für Speke der Nil, für Stanley der Kongo, das wird für ihn der Sambesi, — sein Strom. Die Mündung des Sambesi liegt im Osten Madagaskar gegenüber im Indischen Ocean. Livingstone aber stösst 1851 fast genau in der Mitte Südafrikas, von Süden senkrecht aufsteigend, auf den noch ganz unbekanntem Oberlauf des grossen Stromes. In kühner Route folgt er ihm ein Jahr darauf nicht gegen seine Mündung, sondern gerade ins erst recht Unerforschte, in sein westliches Quellgebiet hinein. Ueber diese Quelle weg wird 1854 bei Loanda, also nicht sehr weit von der Kongo-Mündung, die Westküste erreicht. Anstatt hier aber seinen verwegenen Marsch abzuschliessen, kehrt Livingstone noch in demselben Jahre auf dem gleichen Wege zu seinem Sambesi zurück und verfolgt ihn diesmal auch östlich im Hauptlauf weiter bis nahezu an die Mündung im Indischen Ocean. Mit diesem letzten Hauptstreich, der erst 1856 an der Ostküste endete, war zum erstenmal Südafrika in seiner ganzen Breite von

Meer zu Meer von einem Tropfen durchquert. Das äusserlich glänzendste Ergebnis der Fahrt war die Entdeckung der kolossalen Viktoria-Wasserfälle des Sambesi, des formen weitberühmten „Niagara“ des afrikanischen Kontinents. Nach dieser beispiellosen Leistung steht Livingstone fortan im Dienste der englischen Regierung. Kaum dass er bei einem kurzen Aufenthalt in England seine wissenschaftlichen Ergebnisse veröffentlicht hat, so ist er schon wieder an der Ostküste, führt die Ausflusstelle des Sambesi hinauf, folgt dem grossen rechten Nebenfluss Schire und entdeckt — der zweite grosse Triumph seines Lebens — am 16. September 1850 den riesigen Njassa-See, den südlichsten in jener Kette grosser Tropenseer, die Afrika von hier an nordwärts durchsetzen. Da er mit dem Sambesi selber jetzt im buchstäblichen Sinne fertig war, wandte er sich von da ab so gut wie ausschliesslich diesem neuen und hochinteressanten Quellengebiet (in das Speke gleichzeitig weiter nördlich eingedrungen war) zu. Nach einem zweiten und letzten Abstecher nach England verschwand er 1856 abermals von der Ostküste her in der Richtung auf diese Seen zu. Er berührt nochmals seinen Njassa, erreicht von da nordwestlich ansteigend den Tanganjika Spekes und verirrt sich dann in das ganz geheimnisvolle Seen- und Flusslabyrinth südwestlich davon. Nach einander entdeckt er (1857) den Moarusan, den Bangweolasse (1863) und den Oberlauf eines hier gänzlich unerwarteten grossen Stromes, der vielleicht der Nil sein konnte, in Wahrheit aber der Kougo

war. Immer weiter ins Innere verlockt, ist Livingstone in diesen Jahren für die Kulturwelt gänzlich verschollen. Stanley wird 1871 ausgesandt, ihn zu suchen. Ein guter Zufall will, dass er den alten Forscher gerade in einem Moment findet, da er krank und ohne Mittel mit höchster Mühe zum Tanganjika zurückgelehrt ist. Die Hilfsmittel, die ihm Stanley zuführt, sind aber kaum in seinem Besitz, so geht er seine Süssse zurück ins Innere, fest entschlossen, das Rätsel jenes Zauberstromes zu lösen und damit sein Lebenswerk zu krönen. Es war ihm nicht mehr vergönnt. Am Bangweolasse hemmte ein stiller Tod in der Einsamkeit den Rastlosen.

Livingstone war eine grosse Gestalt der Menschheit, — auch ohne seinen Entdeckerruhm. Ein edler und echter Mensch vor allem, stand er aber doch auch als Beobachter und Forscher seinen Mann wie nur ganz wenige in solcher vieljährig unermüdlichen Vordertreiben-Arbeit. Fast dreissig Jahre lang hat er kaum eine Stunde gehabt, in der er nicht unter den schwierigsten Umständen für das Wissen der Kultur Menschheit überreiche Ernten eingeharnt hätte. In der heutigen raschen und von hundert Seiten und Interessensphären zugleich einsetzenden Afrika-Forschung gehört er schon einer älteren Generation an, zu der bisweilen das Band zu fehlen scheint. Aber er hat dafür etwas von einem ehrwürdigen Altmeister dieser Forschung, der es als einzelne Person in Leistung und Ideal wohl schon mit einer ganzen Jugend aufnehmen kann.

Wilhelm Bötsche.

Charles Fourier.

(Geb. am 7. April 1772 zu Besançon, gest. am 10. Oktober 1837 zu Paris.)

(Hierzu Böhm's No. 418.)

CHARLES FOURIER gehört mit den Grafen Saint-Simon zu den Vätern und Begründern des modernen Socialismus. Beide sind echt ideologische Naturen, philosophisch-dichterische Geister, in deren Phantasie das Bild des Zukunftsstaates und einer neuen Weltordnung in glühenden Farben aufsteigt. Saint-Simon, der Aristokrat, der Ablehnung eines grossen alten Geschlechtes, das seine Geschichte bis in die Zeit Karls des Grossen zurückführte, baute dabei auf religiöser Grundlage auf und erhoffte das Beste von der geistigen Erhebungsfähigkeit der Menschheit. Fourier, der Kleinbürger, der bescheidene Handlungsgehilfe, fühlt und denkt materieller, und lockt durch die Schilderung eines

irdischen Paradieses, in dem für alle die Tische tippig gedeckt sind und wo jeder bei geringster Arbeit aufs köstlichste zu schmausen und zu trinken vorfindet. Dass dieses Zukunftsland kein Traum und kein Utopia sei, sondern durchaus verwirklicht werden könnte, das nachzuweisen war die Lebensaufgabe Charles Fouriers, und dabei wird der Träumer, Dichter und Phantast zu einem kühlen Praktiker und Rechner, der seine Pläne bis in die kleinsten Einzelheiten durchführt. Die grundlegenden Ideen, eine so bizarre und wildschweifende Form sie auch manchmal annehmen, und so sehr sie auch öfter ins Märchenhafte sich verlieren, tauchen doch überall wieder im Geistesleben des neunzehnten Jahr-

hundert auf und gehören zu dessen kennzeichnendsten Offenbarungen. Als Sohn eines Tuchhändlers zu Beaunon geboren, wurde Fourier gegen seine Neigungen, die ihn zur Wissenschaft bindeten, vom Vater für das Handelsfach bestimmt, gegen welches er einen ausgesprochenen Widerwillen besass. Im Kaufmann sah er den Träger der kapitalistischen Weltordnung, der sich zwischen Produzent und Konsument drängt, und den harmonischen Ausgleich, der das Gesetz der Natur ausmacht, stört. Das wahre Wesen des Handels glaubte er in einem Vorgang zu erkennen, den er in nächster Nähe erlebte und der sein menschliches Fühlen aufs höchste empörte: als Kommiss eines grossen Kolonialwarenhauses in Marseille erhielt er im Jahre 1799 in der Zeit einer schweren Hungersnot von seinem Chef, der dadurch die Preise in die Höhe treiben wollte, den Auftrag, eine grosse Ladung Reis heimlich ins Wasser zu werfen. Hat eine soziale Ordnung, die solche Dinge geschehen lässt, Recht auf Bestand — entspricht sie der menschlichen Einsicht und Vernunft, und kann sie nicht durch eine bessere ersetzt werden? In drei Hauptwerken hat Fourier sein neues System ausgearbeitet, in der „Théorie des quatre mouvements et des destinées générales“ (1808), im „Traité de l'association domestique agricole“ (1823) und in dem Buche „Le nouveau monde industriel et sociétaire“ (1829). Im Mittelpunkt seiner Lehre steht der Satz, der auch seinen Grabstein schmückt: „Les attractions sont proportionnelles aux destinées“, das Gesetz der „passionellen Attraktion“. Unsere Passionen, unsere Triebe sind uns von der Natur eingepflanzt und können so nichts Widernatürliches, nichts Sündhaftes sein. Da aber unsere Civilisation darauf ausgeht, Leidenschaften zu unterdrücken, so wird sie von falschen Tendenzen geleitet; umgekehrt gerade die freie Entfaltung und Entwicklung unserer Triebe führt, da die Natur sich selbst regelt, zu einem harmonischen Zusammenleben der Menschheit. Indem der Mensch darauf ausgeht, die in ihm ruhenden Fähigkeiten, Triebe zu pflegen, zu vervollkommen, wird er angezogen von dem Ziele des Genusses, dessen er durch seine Fähigkeiten teilhaftig wird. Die Lösung des sozialen Problems besteht aber darin, die natürlichen Fähigkeiten jedes Einzelnen zu verwerten, die Triebe, die für ihn Genussziele sind, in ihm zu entwickeln, d. h. nur die Arbeit von jedem zu verlangen, die er geru that und die ihm Freude bereitet. Dann steht der Einzelne an dem Platze, der ihm zukommt, und weil er von seiner Arbeit selber die höchste Befriedigung erfährt, da er nicht gezwungen schafft, sondern mit Lust und Liebe, so wird unter der neuen Gesellschaftsordnung unendlich mehr produziert werden können, als heute. Die Vorstellung, dass stets Armut, Not und Elend

herrschen muss, weil für zu wenige der Tisch gedeckt werden kann, soll damit überwunden werden. Fourier vervollkommnet diese seine Idee, in dem er als der Erste den Gedanken der modernen Arbeitsassociation auspricht. Arbeiter von denselben Neigungen und Fähigkeiten schliessen sich zu Gruppen zusammen, und sich gegenseitig fördernd, in engem Zusammenwirken mit einander, müssen sie notwendig mehr und besser produzieren, als es bei den sich zersplittenden Kräften des individualistischen Betriebes möglich ist. Aber auch die Wissenschaft wird schliesslich der Menschheit zu Hilfe kommen und der Chemiker die Kunst lernen, wie man aus Steinen Brot macht. Die Erneuerung der gesellschaftlichen Ordnung soll sich nicht auf dem Wege der Revolution vollziehen, sondern auf dem der ruhigen Reform. Das erste „Phalansterium“, das die Menschheit errichtet, ist der Keim eines neuen Organismus, der in den ersten Organismus hineingepflanzt, diesen in Folge seiner höheren Lebenskraft allmählich in sich aufsaugen wird. Die Menschheit soll, nach den Ideen Fouriers, in Associationen von je 1800—2000 Seelen bilden; in einer solchen Association oder Phalanx, wie Fourier sie nennt, verrichten die Einen die häuslichen Arbeiten, die Anderen die gewerblichen, die kaufmännischen, die wissenschaftlichen, die künstlerischen Arbeiten, so dass jede Phalanx gewissermassen einen kleinen abgeschlossenen Staat für sich bildet. Die grossen gemeinsamen Häuser, in denen eine jede derartige Association angesiedelt ist, heissen ein Phalanstère. Von dem Gesamtertrag der Arbeit kommen auf das Kapital $\frac{1}{12}$, auf das Talent $\frac{1}{12}$, auf die Arbeit $\frac{1}{12}$ Theil; jeden aber wird das Existenzminimum oder das „Recht auf Arbeit“ gewährt. Auch diese letztere Forderung des modernen Socialismus kommt bei Fourier zum erstenmale klar und deutlich zum Ausdruck. Annähernd verwirklicht wurde seine Idee der Errichtung von Phalansterien durch den französischen Socialreformer Godin, der sich vom einfachen Arbeiter zum Grossindustriellen aufgeschwungen hatte und 1862 zu Guise das „Familistère“, einen produktivgenossenschaftlichen Verband von mehreren tausend Arbeitern, gründete. Fourier selber aber wartete bis an sein Lebensende an jedem Tag vergeblich auf den grossen Unbekannten, der, wie seine fixe Idee war, eines Tages in sein bescheidenes Zimmerchen treten und ihm eine Million zur Errichtung des ersten Phalansteriums in die Hand drücken sollte. Er wollte nicht die Million für sich, sondern für die Anderen. Ein durch und durch lauterer Charakter, wenn auch voller Eigenart und Sonderlichkeiten, wies er alle Unerschöpfungsbietungen seiner Freunde stolz zurück und lebte selbst kümmerlich und bescheiden.

JULIUS HART.

Charles Kingsley.

(Geb. am 22. Juni 1819 in Holbe bei Dartmoor (Devonshire), gest. am 21. Januar 1875 zu Eversley, Hampshire)
(Hieron. Bekenit No. 212.)

KINGSLEY ist einer der einflussreichsten englischen Schriftsteller des neunzehnten Jahrhunderts, ein Meister des Wortes und der Feder. Nicht in einem einzelnen Werke, auch nicht in der Sammlung aller seiner Schriften, seiner Romane und seiner Gedichte, seiner Predigten und moralischen Abhandlungen, seiner politischen und geschichtlichen Arbeiten, seiner Reiseschilderungen kommt erschöpfend zum Ausdruck, was die eigentliche und wesentliche Bedeutung Kingsleys ausmacht. Wie Carlyle, so lehrt auch Kingsley als Geschichtsphilosoph den Heroenkultus; im Mittelpunkt der Geschehnisse steht die bedeutende Persönlichkeit, die nicht nur aus Zeit und Umgebung erklärt werden kann. In solchen heroisch-persönlichen Wesen liegt auch bei ihm selber begründet, was ihn unter den Zeitgenossen hervorragen lässt. Es ist das ganze Menschliche, was bei ihm wirkt, die Einheit von Denken und Leben, von Wort und That. Geistiges und praktisches Wirken sind bei ihm unzertrennlich miteinander verbunden. Und das beste Werk, das er hervorgebracht hat, das uns seine Bedeutung mehr vielleicht als seine eigenen Schriften nahebringt, ist daher die Schilderung und Darstellung seines Lebensganges, und seine Briefe, welche nach seinem Tode von der Hand seiner Frau veröffentlicht wurden. Nachdem er im Kings College zu London und auf der Universität zu Cambridge seine Studien vollendet hatte, wurde er 1842 Pfarrer zu Eversley. Der geistliche Beruf entsprach seinem innersten Wesen, und in den hohen Ideen Auffassungen seiner Stellung als christlicher Prediger und Lehrer liegen die Wirkungen, die er ausübte, nicht zum geringsten begründet. Er weise das Christentum mit moderner Weltanschauung zu verbinden und mit den Ergebnissen des letzten Wissens zu durchtränken. Seine rein innerliche Empfindung für die Grösse der christlichen Ethik ist mächtiger, als der dogmatische Sinn. „Wir nehmen alles an, was uns die Naturwissenschaft zu lehren vermag“, sagte er in seiner Antrittsvorlesung, als er Professor zu Cambridge geworden war. „Wir werden uns nicht unterfangen, es abzulehnen, er wird unsern Augen heilig sein. Alles Licht, das die Wissenschaft — sei sie politische, volkswirtschaftliche, physiologische oder sonstige — auf die Vergangenheit werfen kann, das werden wir, als vom Urheber alles Lichtes kommend, freudig begrüssen. Es zu übersehen, es selbst mit Argwohn und Murren aufzunehmen, werden wir als Sünde gegen

ihn empfinden. Wir werden keine „kühnliche des Materialismus“ fürchten, weil wir auf jenem geistlichen Boden stehen, auf dem die Materie ruht, ja, der sie hervorbringt. Alle Entdeckungen der Wissenschaft, ob sie nun politischer oder volkswirtschaftlicher Art sind, ob Gesetze der Gesundheit oder Gesetze des Klimas, werden von uns vertrauensvoll und wohliger aufgenommen werden.“ Entscheidender noch hat Kingsley das „praktische Christentum“ in den Vordergrund seiner Thätigkeit gestellt, und als christlicher Socialreformer in der wirtschaftlichen Bewegung des neunzehnten Jahrhunderts, durch sein Eintreten für die Forderungen des vierten Standes eine bedeutsame Rolle gespielt. Für die Bestrebungen der Christen erhob er seine Stimme und stand mit an der Spitze der englischen Arbeiter, die sich neue politische Rechte zu erkämpfen suchten. Zu ihrer Unterstützung schrieb er seinen Roman „Alton Locke, tailor and poet“ (1849/1850), in dem seine grosse Menschenliebe, sein Mitleid und sein Gefühl für das Elend des Volkes, sein Gerechtigkeitsinn und sein sittliches Empfinden einen leidenschaftlichen und feurigen Ausdruck gefunden haben. Seinen socialistischen Idealen blieb er bis zu seinem Tode treu und noch seine letzten Schriften „Town geology“ (1872), „Health and education“ (1874) beschäftigten sich mit der Verbesserung und Hebung der Zustände in den ärmeren Volksklassen. Als Romandichter gab er sein Bestes in den geschichtlichen Romanen „Hypatia“ (1852/53), der ein reiches und fesselndes Kulturgebilde des Kampfes zwischen griechisch-heidnischer und christlicher Weltanschauung entrollt und die bekannte alexandrinische Philosophin Hypatia, die im Anfang des 5. Jahrhunderts als Märtyrin des alten Glaubens von christlichen Pöbel erschlagen wurde, zur Heldin hat, und in der Erzählung „Westward Ho!“ der in den Tagen der Königin Elisabeth spielt. Ihnen folgen die Romane „Two years ago“ (1857) und „Hereward, the last of the English“ (1866), um nur die hervorragendsten Werke zu nennen, in denen die dichterische Persönlichkeit Kingsleys am deutlichsten hervortritt. Das Künstlerische steht bei ihm überall in dem Dienst der moralischen Idee, und seine agitatorische Natur verrät sich auch in seinen Dichtungen, die mehr auf das Handeln, als auf das Schauen zu wirken suchen. Das Werk verweist auf den Verfasser, der hinter ihm steht und das Bedeutendere ist, der den Roman als eine mehr nur zufällige Waffe benutzte, um für seine Weltanschauung zu

kämpfen. 1860 wurde er zum Professor der neueren Geschichte an der Universität Cambridge ernannt und löst dort unter sehr grossem Andrang seine fesselnden Vorträge über „Römer und Germanen“. Es wollen keine eigentlichen geschichtlichen Darstellungen sein, wie sich denn überhaupt Kingsley nicht als exakter Historiker fühlte. Er betrieb die Geschichte nicht als wissenschaftliche Thatsachenforschung, sondern er ist auch als Historiker wesentlich Moralist. Für ihn steht das eine Gesetz im Vordergrund alles geschichtlichen Geschehens: „Gleich wie die Frucht der Gerechtigkeit Wohlstand und Friede, Kraft und Ehre ist, so ist die Frucht der Ungerechtigkeit Armut und Gesetzlosigkeit, Schwäche und Schande. Die wahre subjektive Geschichte des Menschen ist nicht die Geschichte seines Denkens, sondern seines Gewissens. Die wahre objektive Geschichte des Menschen ist nicht die seiner Erfindungen, sondern

die Geschichte seiner Laster und Tugenden. Weit entfernt, dass die Sittlichkeit vom Denken abhänge, hängt vielmehr das Denken von der Sittlichkeit ab.“ Das sind wohl die tragenden Ideen, die aus allen Werken Kingsleys hervorleuchten und die auch in seinem praktischen Thun zur Geltung kamen. 1869 schied er von der Universität Cambridge und wurde Domherr zu Chester, machte Reisen nach Westindien und in den Vereinigten Staaten, die er fesselnd geschildert hat, und starb schliesslich als Kanzler der Westminster Abtei, wo auch seine Büste aufgestellt ist. „Kaum ein Mann in ganz England hat eine grössere Zahl von Freunden, Verehrern, mitfühlenden und mitleidenden Geistesgenossen gehabt,“ schrieb Max Müller bei seinem Tode nieder. Durch seine ganze Natur hat er auch dem Andersgläubigen Ehrfurcht und Liebe eingeblasen.

Julius Hart.

Robert Hamerling.

(Geb. am 24. März 1850 zu Kirchberg am Walde, gest. am 13. Juli 1886 zu Graz.)

(Hierzu Bildnis No. 414.)

HAMERLING wollte in dem Buche: „Stationen meiner Lebenspflanz“ seine Lebensbeschreibung selbst besorgen, um sie nicht einmal fremden, sensationsüchtigen Leuten überlassen zu müssen. Sein Leben war, wie er sagt, ausserlich nur ein enger Kreis, aber auch in einem solchen könne man innerlich einen langen und bedeutungsvollen Weg zurücklegen. Er dachte bei dem Titel an Leidensstationen, wie sie ihm, dem Kinde eines Tagelöhnerheparns die entbehrungsreiche Kindheit und die, wie er meinte, auf sie zurückzuführende hartnäckige Krankheit beschert haben.

Im Waldviertel Niederösterreichs, das er später einmal die schönste Gegend der Erde nennt, im Markte Kirchberg am Walde, wurde Robert Hamerling am 24. März 1850 als Sohn eines Webers geboren. Sein eigentlicher Name war Rupert Hamerling, aber „wer sich selbst einen Namen macht, der kann ihn auch schreiben, wie er will“. Eine Jugend von Not und Armut vermochte seine frühreife, von manchen Träumen und Ahnungen beflügelte Phantasie nicht einzudämmen. Glücklichere Zeit erlebte er als Stagerknabe im nahen Steine Zweertl. Vom vierzehnten Lebensjahre kam er nach Wien und wurde nach Absolvierung des Gymnasiums zuerst zur Priesterschaft bestimmt, trieb aber als Hörer der Philosophie im barmherzigen Mathematik, Anatomie, Chemie, Sanskrit,

Musik und Geschichte, in allem ein ideler schwärmerisch angelegter Jüngling, so 1868 als Mitglied der Wiener Studentenkolonie und in zahlreichen Jugendschwärmerien, in die er die Einbildungen seiner Träume hineinlegte, um stets enttäuscht zur Erde zurückzukommen. Nach Besuch des historisch-philologischen Seminars 1872 wurde er zum „Supplenten für klassische Philologie“ in Wien, dann am Gymnasium in Graz, nach bestandener Lehramtsprüfung zum Professor am Gymnasium zu Cilli ernannt; dann lebte er in gleicher Stellung in Triest, „im Süden, an der blauen Adria, an der Schwelle Italiens, in der bewegten Hafenstadt, wo ihn ein Meerhorizont und das will sagen ein Weithorizont, umgab“. Von hier aus lernte er auch Venedig und Oberitalien kennen. Unter den ersten Berufspflichten erschien 1878 „Venus im Kail“, 1879 eine Sammlung lyrischer Gedichte: „Sinnen und Müssen“, von jenen 2 Zeilen am besten charakterisiert: „Ach, ein Meer sind meine Lieder, das der Hauch der Sehnsucht heht.“; 1881 folgte das „Schwennentied der Romantik“. Sein Leben war infolge ausserer Krankheit, die ihn nach einem zur Zeit einer Choleraepidemie erlittenen Anfall verfolgte, stets ein einsames, zumal seine beiden Eltern bei ihm lebten und auch Haushaltssorgen nicht fehlten. Nach mancherlei Neigungen, stets schwärmerischer Natur, fand er persönlichen Anteil und die freund-

schaffliche Hingebung einer weiblichen Seele in seiner „Minona“ (Frau Clotilde Götzner), mit der ihn bis zu seinem Tode eine andauernde und gedeihliche Freundschaft verband. 1864 erschien „Abasser in Rom“ und mit der Veröffentlichung dieses Werkes traten alle jene Kundgebungen ein, wie sie nur bei dem ersten gewaltig durchschlagenden Werke eines Dichters zu Tage treten; kurz darauf folgte eine Uebersetzung der Gedichte Leopardis. Eine Verschlimmerung seines körperlichen Befindens machte ihm sein Lehramt unerträglich und so sah er sich gezwungen, den Kaiser um die Versetzung in den Ruhestand und eine erhöhte Pension von 600 Gulden zu bitten, die ihm auch zugestanden wurden, und es lag nun, nachdem noch eine ihm persönlich immer unbekannt gebliebene Verehrerin seiner Muse ihm einen Betrag von 6000 Gulden zugewendet hatte, um ihm ein sorgenfreies Arbeiten zu ermöglichen, die zehnjährige Epoche des Triester Gymnasiallehrers hinter ihm. „Ich war frei, ich war Poet, ich hatte einen Erfolg errungen — das Ziel, das dem Knaben, dem Jungling vorgeschwebt, schien, wenn auch etwas spät, nun doch erreicht.“ Er zog nach Graz, wo er blieb, seit 1870 in seinem „Stiftungshaus“, mitten im Grünen, in dem der treue Sohn 1874 die goldene Hochzeit seiner alten, stets bei ihm lebenden Eltern festlich begehen konnte, und nachdem er seine Waldheimat wiedergesehen hatte, schrieb er den „König von Sion“, jenes Epos, zu dem er schon weit früher den Plan gefasst hatte, und das ihm unter allen seinen Werken immer am meisten ans Herz gewachsen war, weil es wie vielleicht kein anderes aus seinem tiefsten Innern heraus geschrieben und so manches, z. B. in der Herzengeschichte Jans, unmittelbar aus dem Born eigener Seelenkämpfe und Herzensqualen geschöpft war. 1869 erschien das Trauerspiel „Danton und Robespierre“, 1871 das für Musik gedachte Werk „Die sieben Todtsünden“, 1875 der Roman „Aspasia“, ein Zeitgemälde aus Athenas in freier dichterischer Auffassung mit der Hauptfigur des Perikles, 1881 „Amor und Psyche“, dem Märchen des Apulejus nachgedichtet (und von Paul Thumann illustriert), „Prosa“, die „hesperischen Früchte“, „Blätter im Winde“ (eine neue Sammlung lyrischer Gedichte), 1887 das satirische Gedicht „Homunculus“, das von den Werken Hamerlings den bedeutendsten buchhändlerischen Erfolg hatte. Zugleich war er ein eifriger Mitarbeiter an P. K. Roseggers „Heimgarten“, und für Meyers Konversationslexikon schrieb er die kurzen Biographien der italienischen Schriftsteller unseres Jahrhunderts. Mehr und mehr schloss er sich mit der Zunahme seines schweren Unterleibsleidens vom Leben ab; mit seiner Mutter lebte er im „Stiftungshaus“ (nachdem 1879 sein alter Vater, „ein schlichtes, munteres, stets regsames

Männlein“, der sich die Zeit mit Holzschnitzereiarbeit vertrieben hatte, gestorben war); nur seine langjährige Vertraute Clotilde Götzner und sein Mädel und Pflegerstärchen Bertha verschönten ihm seine Leidenszeit, ebenso auch die Freundschaft mit Rosegger, in die er „die besorgte Liebe des älteren Freundes zu dem jüngeren und sein Bestreben, diesen an sittlichem Werte ihm ebenbürtig zu machen“, hineilegte.

Rosegger hat nach dem qualvollen Tode Hamerlings (12. Juli 1890) in seinen „Persönlichen Erinnerungen an Robert Hamerling“ ein rührendes Zeugnis von dem grossen und reinen Menschen abgelegt, den er einundzwanzig Jahre lang kannte, und zu dem er mit wärmster Verehrung emporsah: wie er sein Leben erfüllt, Verirrungen gestrichen, seinen sittlichen Idealen sich nahegerungen hat, gereut dem Leitmotiv seines Lebens und seiner Dichtungen, „den Schönen, das zum Guten führt“, und das im Motto des „Königs von Sion“ gipfelt: „Wehe, wenn unsere Herzen rein nicht sind, wie sollen im riesigen Kampf wir bestehen!“ Er befreit sein Andenken von den Auslegungen der Parteien, die sich nach seinem Tode um ihn stritten, obwohl seine empfindsame Poetennatur sich selbst ängstlich vom Tagesstreit ferngehalten hatte, weil ihr die Parteilichschaft in seiner oesterreichischen Heimat ein Grauel gewesen war. Sein zurückgezogenes Leben von puritanischer Einfachheit, zu dem die glühende Phantasie seiner Werke in erstaunlichen Gegensätze stand, tritt uns auch aus Roseggers Hochlein entgegen. Doch, obwohl einsam und abgeschlossen lebend, war er alles andere eher, als ein Pessimist. In seinem philosophischen Versuche „Atomistik des Willens“ wendet er sich gegen Schopenhauer und Hartmann. „Tausend und aber-tausend Stimmen vereinigen sich unablässig zu einem brausenden Hymnus des Guten und Schönen, der die Welt durchhallt. Poesie und Kunst sind sein versträter, verschänter, geläuteter Nachklang.“

Der Leitspruch zur „Veras im Exil“ kennzeichnet schon des Dichters ganzes Wesen:

Zieh hin, ein heiliges Bote
Und sing' in freudigen Tönen
Von tagenden Morgenroten,
Von kommenden Reiche des Schönen.

Hamerling trägt, wie Peodor Wehl in einer Besprechung des „Königs von Sion“ sagt, neben der klassischen Bildung und Form gleichsam noch den holden Wahnsinn der Romantik in sich. Seine Muse lebt ein wenig das Düstere, Dunkle, den hangen, nicht ganz auszudrückenden Schmerz der Kreatur — den Schauer und Tumult in der historischen Entwicklung der Menschheit. Nicht umsonst hatte er schon als Student Novalis, E. T. A. Hoffmann

und Grabbe geliebt. Unstreitig liegt seine Hauptbedeutung auf dem Gebiete des Epos, im „Ahasver in Rom“ und im „König von Sion“. Im ersten Werke stuf dem Untergrunde des reronischen Zeitalters in einem farbenglühenden Gemälde die lebendige Gegenüberstellung des höchsten Lebensdranges und der tiefsten Todessehnsucht in den Gestalten des Nero und Ahasver, im zweiten aus der Geschichte der Wiedertaufe in Münster die seltsamste und deusamste Geschichte des westlichen Landes, nach den alten fesselnden Chroniken der Zeitgenossen in glänzenden Hexametern geschrieben. Im „Schwaaenlied der Romantik“ giebt er „in den schönsten Nibelungenstropfen, die je ein moderner Poet gebaut hat,“ eine künstlerische Elegie, in den „sieben Todstünden“ gelingt es ihm, gleich hervorragend in philosophischer Gedankenfülle und reinstem Formreize, „das schwere Metall philosophischer Ideen in künstlerischen Fluss zu bringen“ (A. Richl).

Hamerling ist der Priester eines eigenen Schönheitskultus, „eine ins Deutschtum überetzte Griechenschur“. So konnte er den farbenprunkenden Untergrund finden für seine grossen historischen und sozialen Probleme, aber auch die Geissel der Satire stand ihm (im Hoinuueclus) zur Verfügung. Neben

seiner Formvollendung, die ihn allein schon zum bedeutenden Dichter der Ostmark stempeln würde, ist seine andere Bedeutung nicht zu übersehen, die nationale. Schon der siebzehnjährige nannte Deutschland mit Sehnsucht sein Vaterland. Er sucht sich „als ein treuer Sohn Oesterreichs zwar, aber auch stets des deutschen Namens würdig zu erweisen; Volkstum, Gesinnung, Sprache seiner Heimat ungemischt und in jedem schönen Sinne des Wortes deutsch zu erhalten für alle Folgezeit“. Auch er kämpfte für den Gedanken einer grossen deutschen Einheit und besang 1870 die deutschen Siege in Frankreich.

Kein Grenzfeld staut die deutsche Luft,
Das deutsche Licht, das deutsche Wort,
Und allgemeinem leuchtet
Jedweder deutsche Hort.
Ein Saunenbruderbund — ein Bund
Der Geister und der Herzen.
Der, was ihn ein, unsterblich weis,
Kann, was ihn trennt, verschmerzen.

„Deutschland ist mein Vaterland und Oesterreich mein Mutterland“ und „Ich liebe mein Oesterreich“, sein berühmtes Strassburglied, der „Germanenzug“ und andere Gedichte nationalen Inhalts gipfeln in seinen Worten: „Das einzige Mittel deutsch zu bleiben ist: deutsch zu sein!“ Karl Wersckmeister.

Robert Franz.

(Geb. am 28. Juni 1815 zu Halle, gest. am 24. Oktober 1892 ebenda.)

(Hertz: Biöbia No. 415.)

Der Bräderschaft der Hallen, jener durch Geburt, Sprache und Kleidung noch heute von der übrigen Bevölkerung gesonderten Bewohner Halles, entstammte die Familie des Tonkünstlers Franz, der am 28. Juni des Jahres 1815 in der alten Hansstadt an der Saale zur Welt kam. Sein eigentlicher Familienname war Kusoth, aber schon der Vater, Christoph Franz, der ein Speditionsgeschäft betrieb, hatte ihn, wie es heisst, um die Verwechslung mit einer gleichlautenden Firma zu vermeiden, abgelegt, und Robert erhielt anlässlich seiner Heirat mit Marie Hinrichs, der Tochter des bekannten Philosophen, im Jahre 1843 die Namenänderung durch königliche Kabinetsordre bestätigt.

Die kleinbürgerlichen Verhältnisse, in denen der Knabe aufwuchs, konnten seiner geistigen Veranlagung nur wenig Anregung bieten. Erst mit vierzehn Jahren kam er in den Besitz eines spinettartigen Klaviers, an dem er auf eigene Hand eifrig zu musizieren begann. Später genoss er nach-

einander den Unterricht fast sämtlicher Musiklehrer Halles, von denen er freilich nicht viel profitieren konnte, und lernte durch gelegentliche Verrichtung des Organisten in der Kirche auch etwas Orgel spielen. Je weiter er im Gymnasium der Frankechen Stiftung aufstiegt, desto mehr waren dem Vater diese musikalischen Liebhabereien ein Dorn im Auge, denn sie drohten den humanistischen Studien ernstlich gefährlich zu werden. Der Konflikt zwischen seinen Neigungen und den Pflichten der Schule verschärfte sich schliesslich derart, dass Franz noch vor Ablegung der Reifeprüfung das Gymnasium verliess und im Jahre 1835 in die Dessauer, damals in hohem Ansehen stehende Musikschule von Friedrich Schneider trat.

In Dessau fand er jedoch die ersehnte Förderung nicht; die strenge, etwas pedantische Art Schneiders sagte dem phantasievollen Jüngling wenig zu, und nur ungeru fügte er sich dem Zwange der Regeln. Immerhin hatte er jenen Dessauer Lehrjahren

seine technische Sicherheit im Satze zu danken. Auch im Klavierspiel vervollkommnete er sich damals so, dass er, ohne ein Virtuos zu sein, doch interessant und mit reichem Ansatze zu spielen vermochte. Die eigentliche Entwicklung zur Reife aber, das Erwachen seiner Individualität, fällt in die nächsten, wieder in Halle verbrachten Jahre. Händel und Bach wurden die beiden Leitsterne seines Lebens; durch das vollständige Sichversenken in ihre Werke, andererseits durch die Einflüsse, die auf den werdenden von Schubert und Schumann ausgingen, vollzog sich in ihm die entscheidende Wandlung. Nicht unberührt davon blieb Franz von dem Aufschwung, den in den vierziger Jahren das geistige Leben Halle's nahm. Eine neue Regsamkeit hatte sich der akademischen Welt bemächtigt, und inmitten eines Freundekreises, aus dem die Gestalt seines Lieblingsdichters Wilhelm Osterwald bedeutsam hervorrang, nahm Franz an philosophischen und literarischen Bestrebungen lebhaften Anteil. Den Anstoss aber zu musikalischer Produktion gewann er aus einer Herzensneigung, die, wenn auch unglücklich endend, ihn in den Zustand selbster Schaffensfreudigkeit entriekete. Nach jahrelanger Pause, während welcher ihn die alten Meister, in die er sich vertiefte, wie er selbst sagt, so „gründlich den Mund gestopft“ hatten, dass er sich allen Komponieren enthielt, brach für ihn eine um so fruchtbarere Periode an. Der erste Strauss seines Liederfrühlings wurde nach Leipzig an Robert Schumann gesandt, und Franz erlebte die Genugthuung, bei dem älteren Kunstgenossen auf Verständnis und freundliche Teilnahme zu stossen. Schumann erkannte die Tiefe und Eigenart dieser neuen Lyrik und trat als Erster öffentlich für sie ein. Bald folgte ein Liederheft dem andern, und wie reich dem in der Sülle herangereiften Tonpoeten die Erfindung quoll, kann man daraus ersehen, dass noch die im Alter veröffentlichten Werke zum grossen Teil aus jener ersten Schaffenszeit stammen. Franz arbeitete langsam, liess das Entstandene lange liegen und füllte daran unablässig.

Die Begeisterung für seine Lieblings Bach und Händel steigerte sich noch mit den Jahren. Sie hat den schönsten Ausdruck gefunden in den Uebersetzungen ihrer Werke, die Robert Franz für den modernen Konzertgebrauch vorgenommen hat. Die letzten Jahrzehnte seines Daseins waren immer ausschliesslicher dieser selbstlosen Thätigkeit gewidmet. Seine Neuausgaben sind vielfach und heftig angefeindet worden. Man mag aber sie im einzelnen denken wie man will; dass hier die grösste Sachkenntnis, die grösste Pietät und Vertraulichkeit mit den Originalen walten, wird niemand in Abrede stellen. Franz hat in diese Bearbeitungen sein bestes Können, sein ganzes Wissen und Willen hineingebaut. Sie standen seinem

Herzen fast näher als sein eigenes Schaffen, und nichts liess ihn darum mehr als die Gegnerschaft, auf die er gerade in diesem Punkte stiess. Während er in seinen eigenen Werken sich nur in kleineren Formen bewegt, zeigt er sich im Ausbau älterer Kompositionen auch als Meister des grossen Stils und des vielgestaltigen instrumentalen Apparates. Eine Menge Bachscher Arien, verschiedene Kantaten, das Magnificat, das Weihnachtsoratorium, die Matthäus-Passion, Werke von Händel und Anderen hat Franz in solcher Weise bearbeitet. Dazwischen fuhr er von Zeit zu Zeit in der Publikation seiner eigenen Lieder fort, die die Zahl 350 erreicht haben, Gesänge für gemischten und Männerchor und einige Kirchenstücke (darunter ein Kyrie a capella) sowie Transkriptionen von Kammermusik für Klavier vervollständigend die Liste seiner Werke.

Anfänglich hatte Robert Franz sich kümmerlich mit Unterrichten durchschlagen müssen, geduldet und verbittert durch die Teilnahmslosigkeit, die gerade seine nächste Umgebung in Halle ihn fühlen liess. Als dann nach dem Erscheinen der ersten Lieder (im Jahre 1843) sein Name bekannt wurde, als ausser Schumann, Liszt, Mendelssohn, Wagner und Andere seine Freunde, zum Teil seine Förderer waren, gestohlet sich auch sein äusseres Leben freundlicher. Franz erhielt die Organistenstelle an der Ulrichskirche und 1859 die Berufung zum Kgl. Universitätsmusikdirektor. Als Dirigent der akademischen Liedertafel und der Singakademie bethätigte er sich lange Jahre in reger und fruchtbringender Weise am Hallenser Musikleben. Die philosophische Fakultät ernannte ihn 1861 zu ihrem Ehrendoktor, die Stadt Halle 1883, anlässlich des Händeljubiläums zu ihrem Ehrenbürger; König Ludwig von Bayern verlieh ihm 1878 den Maximilians-Orden. Auch sonst fehlte es dem Meister nicht an Anerkennung, die er im Kreise seiner Familie — ein Sohn und eine Tochter waren seiner Ehe entsprossen — froh hätte geniessen können, wenn ihn nicht der schwerste Schlag, der einem Musiker treffen kann, heimgesucht hätte. Franz verlor allmählich sein Gehör und verfiel im Alter völliger Taubheit. Mit bewundernswerter Resignation ertrug der starke Mann dies Schicksal. Das fortschreitende Uebel bedrohte auch seine Existenz, denn er musste nach und nach seine Aemter niederlegen, und nur der thatkräftigen Initiative edler Männer ist es zu danken, dass Robert Franz vor Not geschützt blieb. An die Spitze trat 1871 der Freiherr Arnold Senft von Pilsach, der langjährige Freund des Meisters und Interpret seiner Lieder, und wusste in ganz Deutschland auf das zartsinigste eine Bewegung anzufachen, die zur Sammlung eines beträchtlichen Ehrenfonds führte

und den Unterhalt der Familie sicherstellte. Noch zwei Jahrzehnte lebte Franz, trotz seines Leidens, zu dem sich eine Nervenlähmung des rechten Armes gesellt hatte, unermüdlich mit neuen Arbeiten beschäftigt. Die letzten Jahre verbrachte er einsam; seine Kinder hatten sich ausserhalb Halle's ihr Heim gegründet, und 1890 verlor er durch den Tod die Gattin. Der Meister folgte ihr nach kurzen Krankenlagern am 24. Oktober 1898.

Robert Franz war eine edle Erscheinung als Mensch wie als Künstler, frei von jeder kleinlichen Gesinnung, ganz seinen Idealen zugewendet. Von grosser Einfachheit in seinen Lebensgewohnheiten, von Natur schon und zurückhaltend, verstand er es nicht, sich selbst zur Geltung zu bringen. Sein Aeusseres wird ernst, aber gewinnend geschildert. Seine Statur war gross, der Kopf leicht vornüber geneigt, bartlos von schlichten, auch im Alter kaum ergrauten Haarwellen umrahmt; die blauen Augen konnten unendlich götig blicken. Franz sprach, leicht mit der Zunge ausstossend, stark in holländischer Mundart und lebte eine derbe, zuweilen kaustische Ausdrucksweise. Feine Kritik, immer tiefend, konnte von grosser satirischer Schärfe sein.

Bei aller Bedeutung, die Franz als Wiederwecker der älteren Kirchenmusik beanspruchen darf, wird er für die Geschichte doch vor allem der Liederkomponist bleiben. Wie alles Gute, hat auch seine Lyrik nur langsam sich Bahn gebrochen. Diese zarten Gebilde wenden sich an ein feines Empfinden; aber wie sie aus dem alten Volks- und Kirchenliede erblüht sind, haben sie fast alle in sich einen vollstimmlichen Kern, der sie ins Weite zu tragen geeignet ist. Franz ist der feinfühligste Lieddichter. Er ergründet die musikalische Seele der Worte, er weiss sie ihre ureigensten Töne singen zu machen und gewinnt so aus den Worten seine Weisen. Daher trifft er auch den Charakter fremder Volksschichten, als ob er die Originale ihrer Dichtungen in Musik gesetzt hätte. Und wunderbar sind seine Melodien mit der Begleitung zu einem einzigen untrennbaren Ganzen verwoben. — Unsere Zeit hat sich längst davon losgesagt, einen Künstler nach dem Umfange der Formen, deren er sich für seine Gedanken bedient, zu bemessen. Wir stehen deshalb auch nicht an, den Liederkomponisten Franz zu den wahrhaft grossen Meistern der Tonkunst zu rechnen.

Leopold Schmidt.

Johann Strauss.

(Geb. am 25. Oktober 1825 in Wien, gest. am 3. Juni 1899 ebenda.)

(Hiesige Bielen's No. 416.)

Wien ist die klassische Stätte der deutschen Tanzmusik. Der Impuls zu einer lebendigen und positiven Auffassung der musikalischen Tanzformen ging zwar, wie so manches Neue, von Karl Maria v. Weber aus, von seiner spachemachenden „Anforderung zum Tanz“; aber Wien war der Boden, auf dem die gegebene Anregung Wurzel schlagen und üppige Früchte hervorbringen sollte. In Schubert's „Deutschen Tänzen“ klangen zum erstenmal die frohen wie die sentimentalischen Töne des echten Wienerthums an, dem bald darauf in Lanner (1801—42) und Joh. Strauss dem Älteren (1804—49) zwei herausragende Vertreter erstanden. Das Wirken dieser beiden Männer, die, erst Freunde, dann Rivalen, in seltener Weise von der Gunst der Menge getragen waren, hat eine nicht als lokale Bedeutung, es war ein nicht zu unterschätzendes Kulturereignis und bot ein getreues künstlerisches Spiegelbild der vormärzlichen Zeit. Als Schöpfer der modernen Tanzformen, im besonderen des modernen Walzers mit seiner fünfteiligen Gliederung nebst Einleitung und Gada, haben diese Meister den Anstoss zu einer Bewegung gegeben, die erst ganz Deutschland, und dann auch das Ausland

in ihre Kreise gezogen hat. Durch sie ist der Walzer über seine ursprüngliche Bestimmung hinaus auf das Niveau der Konzertmusik gehoben worden. Strauss Vater gesellte der mehr sinnigen, altförmlich-behaglichen Art Lanners den Reiz pikanter Rhythmen und einer reicheren Orchestrierung; sein genialerer Sohn aber brachte die Entwicklung zum Abschluss, indem er die überkommenen Formen erweiterte und ihnen kraft seiner ganz persönlichen Erfindung einen neuen, alle Welt bezaubernden Geist einhauchte.

Johann Strauss der Jüngere wurde am 25. Oktober 1825 in Wien geboren. Als Spross einer echten Musikantenfamilie, aufwachsend in einem Milieu, das seine natürliche Veranlagung ausserordentlich begünstigen musste, gelangte er frühzeitig in den Besitz der Meisterschaft über alles Handwerksmässige in seiner Kunst. Ein guter Pianist, später ein fester Violinspieler, begann er schon als Knabe seinem Drange nach eigenem Schaffen Ausdruck zu geben. Obwohl der Vater einst selbst gegen den Willen seiner Eltern den Musikerberuf ergriffen hatte, zeigte er merkwürdigerweise für die Begabung des Sohnes kein Verständnis, setzte vielmehr seinen Wünschen hartnäckigen Widerstand

entgegen. Johann sollte eine praktische Stellung erringen, sollte Buchhaltung und Warenkunde studieren; nur an der Mutter, die sich später von ihrem Gatten trennte, hatte er einen Rückhalt in seiner Liebe zur Musik. Erst als der unvermeidliche Bruch vollzogen war, als Johana selbständig seinen Weg betreten hatte und dem Vater als nicht ungefährlicher Rivale in der Gunst des Publikums gegenübertrat, fand eine Ausöhnung zwischen beiden statt und liess sie ihre Unternehmungen vereinigen.

Johann machte inzwischen ernsthafte Studien bei dem trefflichen Komponisten und Theoretiker Josef Drechsler. Dann gründete er ein Tanzorchester (1844) nach dem Vorbild des väterlichen und gab Konzerte und Bälle in den besseren Wirtschaftsräumen, bald ein erklärter Liebling der Wiener, denen er sich mit seinen fertigen und einschmeichelnden Weisen in die Herzen spielte. Als Vorgeiger und Dirigent wurde er dabei von entscheidendem Einfluss auf die Darstellung der Tanzmusik; seine temperamentvolle Persönlichkeit hatte etwas Faszinierendes, das seine Wirkung nicht nur auf die Ausübenden, sondern auch auf die Hörer übertrug. Den Leitern solcher Kapellen lag es zugleich ob, selber den Bedarf nach neuer Musik zu decken, und so bildete sich unser Meister allmählich zu dem fruchtbarsten Tanzkomponisten aus, als welcher er der Geschichte angehört. Mehr noch als seine Vorgänger legte er das Hauptgewicht auf den Walzer, in dem er Seinesgleichen nicht gefunden hat. Es entstanden jene genial erfundenen, künstlich instrumentierten Schöpfungen, die in Fluge die ganze Welt eroberten, und die als der vollendetste Ausdruck unbefangener und gemütvoller Lebensfreude auf modernem musikalischem Gebiete dastehen. „Morgenblätter“, „Künstlerleben“, „Geschichten aus dem Wiener Wald“, „Wein, Weib, Gesang“, aus der letzten Zeit der „Kaiser-Walzer“ sind als die bedeutendsten unter ihnen zu nennen. Den grössten Ruhmesstiel des Meisters aber bildet der Walzer „An der schönen blauen Donau“ (ursprünglich mit Männerchor), ein Stück von beispielloser Popularität, das dem musikalischen Empfinden der Wiener einen so klassischen Ausdruck gegeben hat, dass es von Hanslick mit Recht „die zweite österreichische Volkshymne“ genannt wird.

Durch zahlreiche Reisen mit seinem Orchester, namentlich ins Ausland, kam Johann Strauss, der im Jahre 1861 sich mit der Sängerin Jenny v. Treff vermählt hatte, in immer behaglichere Verhältnisse. Von 1863 ab zieht er sich mehr und mehr von seiner öffentlichen Thätigkeit zurück, behält nur den Titel eines K. K. Hofballmusikdirektors und überlässt seinen Brüdern, Joseph (1827–70) und Eduard (geb. 1835), die er sich zu Stellvertretern

herangebildet hat, das Scepter im Orchester. Er lebt von nun an ganz seinem Schaffen und wendet sich von den siebziger Jahren an mit Vorliebe der Operettenkomposition zu, hierzu angeregt vornehmlich durch das Beispiel und den Rat Jacques Offenbachs. Unter seinen Bühnenwerken, die mit wenig Ausnahmen sich glänzender Erfolge erfreuten, darf „Der lustige Krieg“ (1881) als das musikalisch überaus tüchtigste, der „Zigeunerbaron“ (1885) als das am reichsten und bedeutsamsten gestaltete gelten. Den Haupttreffer aber zog Strauss mit der „Fledermaus“ (1874), die alle seine anderen Operetten an Unzweifelbarkeit der Wirkung wie an Reiz und Genialität der Erfindung übertrifft. Sie hat, nächst dem Donauwalzer, ihrem Schöpfer die grösste Bewunderung eingetragen. In diesen Operetten, in denen die Tanzmusik zumeist vorherrscht, zeigt sich Strauss nicht als Fortbildner der Form, nicht als eigentlich dramatischer Komponist; aber seine melodische und rhythmische Erfindungskraft hat ihm selbst über die kleinsten Textbücher hinweggeholfen, und die Fülle echter, zum Teil gemalter Musik, die sie enthalten, sichern seinen Partituren einen dauernden Wert. In den komischen Opern „Simplicius“ (1887) und „Ritter Pasman“ (1892) versuchte er vergeblich, sich noch am Abend seines Lebens ein neues Gebiet zu erobern; im Nachlass fand sich ein wirkungsvolles Ballett „Aschenbrödel“, an dem er nach kurz vor seinem am 3. Juni 1899 erfolgten Tode gearbeitet hat.

In Wien, wo er vergöttert wurde, und wo er an der Seite seines Freundes Joh. Brahms und Franz Schuberts zur Ruhe gebettet liegt, hatte Johann Strauss sich ein behagliches Heim gegründet. Nach dem Tode der ersten Gattin und nach einer zweiten, wenig glücklichen Ehe vermählte er sich im Jahre 1883 mit einer Frau (Adele Strauss, geb. Deutsch), die in sein Haus wieder Sonnenschein brachte und ihm bis zuletzt als verständnisvolle und fürsorgliche Gefährtin zur Seite stand. Von Natur lebensfroh, verstand es der Meister, bei aller Arbeitsamkeit ein fröhlicher, genusskräftiger Mensch zu bleiben. Weder Ruhm noch Glück vermochten sein unbefangenes, fast kindliches Künstlergemüt zu verderben, und sein offenes, lebenswürdiges und hilfsbereites Wesen gewann ihm die Zuneigung all derer, die ihm näher traten. Wie wenige Künstler, hat Johann Strauss die ungetriebene Verehrung der Mitwelt genossen; die Besten seiner Zeit, ein Wagner, ein Brahms, waren mit dem Volke, das an ihm hing, einzig in der Anerkennung seiner seltenen schöpferischen Potenz. Hat er diese auch nur in den Formen der Tanzmusik bekundet, so hat er doch wie Wenige das höchste Ziel aller Kunst: die Befreiung des Gemütes, auf seine Weise erreicht. Leopold Schmidt.

Hermann Lingg.

(Geb. am 22. Januar 1820 zu Lindau am Bodensee.)

(Hierzu Bildnis No. 417.)

Kurz nach der Mitte des Jahrhunderts erschien in Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung ein kleiner Band „Gedichte von Hermann Lingg, herausgegeben durch Emanuel Geibel“ (Stuttgart und Tübingen, 1851). Geibel, dessen Ruhm und Beliebtheit bei Alt und Jung damals in vollster Blüte stand, sah die ihn von seinem Schützling trennende Kluft der Heterogenität sehr genau; aber mit rüchloser Gerechtigkeit reichte er diesem öffentlich den Lorbeer hin. In der kurzen Vorrede erklärte er „nur eine Pflicht zu erfüllen, wenn er dem weniger bekannten, aber vollberechtigten Talente den ersten Schritt in die Öffentlichkeit zu erleichtern strebe“. „Hier“, sagt er, „ist endlich einmal wieder der notwendige Erguss einer ursprünglichen Dichternatur“, und schloss mit den Worten: „möge das Büchlein bald Freunde finden und dem Dichter die Anerkennung werden, die ihm gebührt, und die er im Kampfe mit widerwärtigen Verhältnissen lang und schmerzlich erdulden musste“. Und in der That, es verhielt sich wirklich so; ein leuchtender Stern ging am Himmel auf; eine echte, edle Dichterpersönlichkeit wurde vor den Blicken des Publikums enthüllt; ein wahrer, geborener Poet von Gottes Gauden stand da in ergreifender Gestalt, Neun, bisher kaum gehönte Töne vernahm man hier; Schwung und Adel der Gedanken, urwüchsige Kraft und Fülle der Phantasie, eine herbe Grösse der Gestaltung, eine schöpferische Sprachgewalt, eine musikalische Schönheit der Rhythmen und des Strophenbaues, ein seltener Ideenreichtum, dann aber auch eine ungewöhnliche Tiefe der Stimmung in diesen schon durch die Wahl der Thematik eigentümlich wirksamen Gedichten mussten auf jeden empfänglichen Leser Eindruck machen. Ernst Förster, der bekannte Kunstschriftsteller, schrieb in einem Briefe: „Eine neue literarische Erscheinung bewegt die Gesellschaft, es sind die Gedichte von Hermann Lingg. Ich musste auch einige des Abends vorlesen, und begeisterte damit die Damen, so dass sie fast das Nachhausegehen darüber vergossen. Hier ist eine poetische Vollarbeit, am stärksten in tragischen Schilderungen und historischen Situationen, aber auch ergreifend im Ausdruck, in tiefer und wahrer Empfindung. Dabei ist der Dichter mit seltener Sprachkraft ausgestattet, die nicht nur den Reim im Spiel handhabt, sondern dem Gedanken in eigenster feinführender Weise Form und Farbe giebt. Ihr werdet dieses Buch durch- und wieder durchlesen“. Das Vorausgesagte traf ein. Die erste Gedicht-

sammlung, welche bereits einige kurze Proben der „Völkerwanderung“ enthält, ist, stets durch neue wertvolle Beiträge vermehrt, in einer Reihe von Auflagen wiedererschienen; ein zweiter und ein dritter Band kamen hinzu, und später sind unter verschiedenen Titeln noch mehrere Gedichtsammlungen gefolgt. Lingg ist nach und nach in allen Dichtungsgattungen aufgetreten, als lyrischer, epischer und dramatischer Dichter. Sein grosses, mehrbändiges Epos, die Völkerwanderung, hat 1892 eine zweite Auflage erlebt. Dramatische Dichtungen von ihm sind: „Castilia“ (1861), „Die Walfären“ (1864), „Violante“ (1871), „Der Doge Gaudiano“ (1873), „Berthold Schwarz“ (1874), „Die Sicilianische Vesper“ (1876), „Macalda“ (1877).

Geboren ist Hermann Lingg am 22. Januar 1820 zu Lindau am Bodensee als Sohn eines vielbeschäftigten Rechtsanwalts. Nachdem er das Gymnasium in Kempten absolviert hatte, studierte er zuerst in München, später in Berlin, Prag und Freiburg Medizin, begann hierauf in Lindau die ärztliche Praxis und erhielt 1846 eine Anstellung als Militärarzt. Gleichzeitig aber hatte sich in ihm von früh auf der poetische Schöpfertrieb geregt und entfaltet, wobei es denn nach seinem eigenen Bekannnis neben den deutschen Klassikern vor allem Shakespeares gewaltiges Vorbild war, was auf Richtung und Art seines dichterischen Schaffens massgebenden Einfluss gewann. Eine Urlandsreise führte ihn im Jahre 1847 zum erstenmal nach Italien, wo er Rom, Neapel und Pompeji kennen lernte. Einige Jahre darauf war er durch dienstliche Ueberanstrengung und ein beklagenswertes Nervenleiden genötigt, sich pensionieren zu lassen, suchte und fand in einer Heilanstalt Genesung, siedelte dann nach München über und gründete dort eine Familie. Auf Geibels Empfehlung erhielt er von König Maximilian II. einen Jahresgehalt, der es ihm ermöglichte, seine ganze Zeit poetischen Arbeiten zu widmen. Sein Ansehen wuchs mit der Anzahl seiner Werke; wiederholte Reisen nach dem Süden gewährten ihm ausser der nötigen Erholung die mannigfaltigsten Anregungen. Vom bayerischen Königshaus, von literarischen Kreisen und vom Publikum wurden ihm zahlreiche Ehrungen und Auszeichnungen zu teil; und noch heute lebt der jetzt achtzigjährige Dichter, rastlos weiterschaffend, in seiner zweiten Heimat München. — Vor kurzem hat Lingg seine Selbstbiographie herausgegeben unter dem Titel „Meine Lebensreise“ (Berlin und Leipzig, 1890); ein

bei aller Einfachheit und Ungeschick der Schreibweise schönes, fesselndes, lesenswertes Buch, welches in die Entstehungsgeschichte seiner Schöpfungen deutlichen Einblick eröffnet. Die vielfach sehr ernsten, ja tragischen Erlebnisse des Dichters, seine Tagebuchblätter aus Hergensweiler und von der Alpbütte, die eingestreuten Verse und Fragmente, seine einsamen Ritte durch Gebirge und Wälder, bei Tage und bei Nacht, auf gefährlichen Wegen, im Sonnenschein und Gewittersturm, seine inneren Zweifel und die ewige Erlösung, seine wiederholten Fahrten nach Italien, seine Aporismen und Reflexionen bilden gewissermaßen einen fortlaufenden Kommentar zu seinen Werken, den man mit ebensoviel Genuss als Dank aufzuehnen wird.

Das umfangreichste unter den Werken Hermann Linggs, die reife Frucht langjähriger Arbeit, ist die „Völkerwanderung“, ein mächtiges, inhaltschweres Epos von weltumspannendem Horizont, welches allerdings, gleich anderen grossen Epen alter und neuer Zeit, auf ungeduldige Leser den Eindruck eines schwer durchdringbaren Urwaldes machen kann, dabei aber im einzelnen an Schilderungen von gigantischer Grossartigkeit und von idyllischer Anmut sehr reich ist. Der Dichter selbst äussert sich so: „Mein Epos ist entstanden wie ein grosser Stromlauf aus den ihm zufließenden Wassermengen, Bächen und Quellen, aus dramatischen Ansätzen, Balladen, Episoden und Szenen. Allmählich gestaltete sich das Epos: es gruppieren sich die Massen um den einheitlichen Gedanken. — Kampf der alten untergehenden Welt mit einer neuen werdenden Welt.“ (Meine Lebensreise, S. 46). An anderer Stelle sagt er: „Der Aufeinanderprall zweier Weltepochen, der des römischen Heidentums und der siegenden Christenheit, der Barbaren des Nordens in ihrer Heldengrösse gegenüber der hünwelkenden Schönheit des antiken Lebens, welche Fülle von Gestalten bot sich da! Und welcher Reichtum landschaftlicher Schilderungen vom Nordlicht über den Steppen und Klippen der mitternächtigen Meere bis zu den glücklichen Inseln des Südens, vom Hochgebirge bis zu den verlassenem Riesenbauten am Saum der Wüste. Strophe an Strophe wuchs heran.“ (Meine Lebensreise, S. 65—66). — Unter den dramatischen Dichtungen Linggs, die übrigens sämtlich durch Ideenfülle, spröchliche Schönheit und Schwung ausgezeichnet sind, haben sich wohl der *Caillina* und der *Doge Candiano* am meisten als bühnenfähig und theatergerecht erwiesen. Namentlich aber gehört Hermann Lingg unter die tiefsten, originalsten, edelsten Lyriker der deutschen Literatur. Der Zauber der Weisgeschichte, das tragische

Geschick der kämpfenden Menschheit und der Völker, das geheimnisvolle Weben der Natur, und öfter wieder Erlebnisse, Stimmungen und Augenblicksbilder rein persönlicher Art erhalten in diesen Gedichten ihren ergreifenden Ausdruck. Manche Verse und Strophen sind wie in Stein gemeisselt, an Dante und an Shakespeare erinnernd. Obwohl es an einzelnen satirischen und humoristischen Stücken nicht fehlt, so herrscht doch in der überwiegenden Mehrzahl dieser Gedichte ein schwerer, tiefgründiger, gedankenvoller Ernst; das Düstere, Melancholische und Heroische ist des Dichters Grundstimmung und heimatliches Lebenselement. Man findet hier unvergängliche, unvergängliche Perlen der Poesie, und es würde eine lohnende Aufgabe sein, sie, ganz im einzelnen Wort für Wort durchkostend, in ästhetischer Analyse zu zergliedern. Allgemein bekannt und längst berühmt ist das erschütternde Gedicht „Der schwarze Tod“. Von mystischem Schauer durchwebt ist die „Waldnacht“.

Wie uralte Weh's, wie längst verklungen
In diesem tiefen Waldesgrün —
Ein Träumen voller Dämmerungen,
Ein dich verschling'nes Wanderblüh'n!

Weihvoll elegische, von weiblickenden Gedanken durchgeistigte Naturempfindung umflingt uns in dem „Mondaufgang“.

— — Blond und hold
Neigt sich herüber das Monds Gesicht,
Lieblich, ein schlafendes Sonnenlicht,
Glänzend in ruhiger Bleiche.

Welthistorische Stimmungsbilder von packender Gewalt sind „Nordische Sommernacht“, „An der Ostsee“ und manches andere.

Die ganze Tragik des Menschenschicks erschüttert uns in dem wunderbaren „Gesang der Blinden“.

Horch, aus tiefstem Leberstypgrund,
D'zin kein Lichtstrahl je hinabstach,
Sucht die Stämme frommer Blinden
Autastomen
Nach dem Schönen,
Im Gesang ein Licht zu finden.

Ein Gedicht aber ist es, von höchst individuellem Inhalt, vor dem man ganz verstummen muss in Verehrung und Andacht; es ist das Gedicht „An meine Mutter“.

Doch wir können es nicht versuchen, Unerschöpfliches zu erschöpfen. Welche Stellung auch immer Hermann v. Lingg von Literaturhistorikern und Kunsttrichtern künftiger Zeiten angewiesen werden mag, soviel ist sicher, dass die deutsche Literatur ihm unvergängliche Perlen und Kleinodien echtster, edelster Poesie zu verdanken hat.

Otto Liebmann.

Paul Heyse.

(Geb. am 15. März 1830 zu Berlin).

(Forts. Bildnis No. 418).

Grade um die Wende des Jahrhunderts hat Paul Heyse die Feier seines siebenzigsten Geburtstages begangen; die Fülle von Verehrung, die ihm in deutschen Landen gezollt wird, kam bei dieser Gelegenheit zu grossartigem Ausdruck. Aber auch ohne dies Zusammentreffen könnte es nur auf eine freundige Anerkennung seines Lebenswerkes hinauslaufen, wenn wir mit wenigen Worten sagen sollen, was der Dichter unserm Jahrhundert gewesen ist.

Als ein Sonntagskind ist Paul Heyse von jeher den Zeitgenossen erschienen; nicht weniger als die glückliche Anlage seines Naturells berechtigt zu dieser Bezeichnung der äussere Verlauf seines Lebens. Ihm ist das bedeutendste aller Poetenlose zugefallen; unbekümmert um hamrende Fesseln irgendwelcher Art sich ganz seinen idealen Zielen widmen zu können. Das ist der Eindruck, den auch seine kürzlich veröffentlichten reizvollen „Jugenderinnerungen“ hinterlassen. In der Spätzeit einer ausserordentlichen Bildung aufgewachsen, deren veredelter Hauch ihn durchs Leben begleitet hat, hatte er 1852 mit Auszeichnung sein Doktorexamen in der romanischen Philologie bestanden; da machte schon im März 1854 allen unsicheren Zukunftsplänen der Ruf König Maximilians II. nach München ein Ende, der dem jungen Dichter durch ein Jahresgehalt volle Freiheit des Schaffens ermöglichte und ihn aus der „dünnen, austrocknenden, kritischen Luft“ seiner Vaterstadt Berlin in den für künstlerische Ausbildung günstigsten Boden verpflanzte. Diese Glückswendung war freilich eine wohlverdiente; nach Erstlingsarbeiten auf verschiedenen Gebieten, in denen Heyses frühreifes poetisches Talent sich nicht ohne Erfolg versucht, hatte er bereits einen vollen Kranz errungen in der Gattung, als deren souveräner Meister, wie allbekannt, er sich seitdem bewährt hat, in der Novelle. Bis heute haben diese wunderbaren Gebilde seiner Frühzeit, für deren Typus mit Recht „L'Arrabbin“ gilt, von ihrem bestrickenden Zauber nichts eingebüsst; damals aber wirkten sie überdies als erlösende dichterische That. — denn mit wenigen rühmlichen Ausnahmen beherrschte der Tendenzroman das Feld der deutschen Erzählung, und was noch romantischen Traditionen folgte, war einem weltabgewandten Spiel mit Nichtigkeiten verfallen. In diese dumpfe Atmosphäre trat erfrischend und verjüngend die echt künstlerische Persönlichkeit Paul Heyses, ausgestattet mit allen Gaben, die den begnadeten Erzähler ausmachen. Eine Unablierkunst, deren Gegenstände sich seiner Phantasie ungesucht darbieten, und eine Sicherheit im Sehen und Zeichnen von Gestalten, wie sie nur

einem Maler oder Bildner eigen zu sein pflegt, vereinigen sich in ihm, um in den Dienst eines psychologischen Problems zu treten, dessen Schürzung und Lösung auf die uralten Rätsel der Menschenbrust in ihrer feindlichen oder freundlichen Verflechtung mit den Mächten der Welt ein überraschendes neues Licht fallen liess; und diese Abbilder merkwürdiger Menschenschicksale waren in den Duft einer Darstellung getaucht, deren mittelbarer sprachlicher Wohlklang und einschmeichelnde Formschönheit den Sinn des Lesers mit den denkbar einfachsten Mitteln gefangen nahmen. Im Rahmen dieser wiederkehrenden Grundelemente aber — welch verschwenderischer Reichtum von rührender und schalkhafter Erfindung, von sinnreichen Motiven und fesselnden Charakteren! Wir brauchen sie nicht mit Namen zu nennen, alle die Meisterstücke, mit denen seine Muse uns fort und fort beschenkt, da sie in Aller Munde sind; fast erstaunlicher noch als die Anmut ist ja die Leichtigkeit seiner Produktion, und namentlich die Schar seiner Frauen und Mädchen bedeutet eine Bereicherung unserer Nationalliteratur, die in diesem Punkte von jeher unwillkürlich den Vergleich mit seinem Schutzpatron Goethe nahegelegt hat. Ueberhaupt ist der Umkreis reinmenschlicher Kultur, die Welt physischer und seelischer Vornachheit die eigentliche Heimat von Heyses Genies; aus italienischem Volkstum hat er eine beträchtliche Zahl seiner Stoffe gewählt, und etwas wie die Sonne des Südens liegt über allen seinen Schöpfungen. „Das Zeitliche im Lichte des Ewigen darzustellen“, hat er selbst als sein künstlerisches Glaubensbekenntnis ausgesprochen.

In stetiger Entwicklung ist dann im Laufe der Jahrzehnte Heyses Dichtung von Aufgabe zu Aufgabe geführt worden. Mehr und mehr haben seine seelischen Probleme an Bedeutsamkeit und Tiefe gewonnen, nicht immer allerdings ohne dass in der Ausführung die Klippe einer verstandesmässigen Zuspitzung und Ueberfeinerung vermieden wäre. Von der schönheitvollen Gestaltung einfacher Herzensgeschichten ist er zur Ergandlung komplizierter Vorgänge fortgeschritten, worin sich gleichsam die ganze innere Dialektik der Liebe in lebensvollen Bildern entfaltet. Ein Kenner des menschlichen Herzens in seinen geheimsten Regungen, seinen süssten Täuschungen und gefährlichen Abgründen, ist er an solchen Aufgaben zu dem „grossen Weisen im Herzensreich“ gereift, als den ihn Karl Stieler gepriesen hat. Namentlich das für den Poeten ergiebige Thema, den Konflikt zwischen Sittengesetz und Leidenschaft, diese unerschöpfliche Fund-

grube ergreifender individueller Geschichte, hat er nach allen Richtungen ausgebeutet und im Gegensatz zu Moralisten wie zu Immoralisten hier den Instinkt des geborenen Dichters bewiesen; denn aus der Quelle, die wahrer Kunst und wahrer Ethik gemeinsam ist, aus dem Adel der unverfälschten Menschennatur und ihrem selbstsichern Recht, leitet seine Behandlung der „Ausnahmefälle“ sich her. Heyse bringt gerade den Geist der Sittlichkeit gegen den Buchstaben der Konvention zur Geltung; er stellt nicht in der üblichen besuerten Weise schlechweg dem einseitigen Herkommen die Ansprüche der persönlichen Freiheit als ein Höheres entgegen, sondern schildert in immer neuen Variationen, wie die Verletzung geheiligter Schranken der Sitte gegenstandslos wird angesichts solcher Verkettungen des Lebens, die von dem Menschen ein desto strengeres Pflichtgefühl in anderer Hinsicht fordern, nicht selten mit Folgen von erschütternder Tragik. Eben hier liegen Heyses eigentümlichste poetische Leistungen, deren Vollbringung ihn zum Vorkämpfer eines echten Individualismus stempelt. Wie diese Erweiterung seines Stoffgebietes seine Technik nachhaltig beeinflusst und die fettere epische Ruhe oft durch „eine gesteigerte Schärfe der Naturlaute, einen gewissen nervösen herzklopfenden Stil“ abgelöst hat, so ist ihm das stete ernsthafte Ringen um die Erfassung des menschlichen Wesens auf den vielerschlagenen Pfaden seines Wollens und Handelns der beste Schutz gegen flaches Idealisiertes geworden.

Zu den entscheidenden Fragen des modernen Kulturlebens hat Heyse am ausgeprägtesten Stellung genommen in seinen grossen Romanen „Kinder der Welt“, „Im Paradiese“, „Medea“; ein jedes dieser umfassenden Werke verkörpert die beherrschenden Züge seiner Weltanschauung in einem eindrucksvollen Gesellschaftsbilde. Reich an unvergesslichen poetischen Schönheiten, werden sie durch die hohe Intelligenz und das vielseitige Verständnis ihres Verfassers gleichzeitig zu wertvollen kulturhistorischen Urkunden eines von unruhigen Impulsen durchwogenen Zeitalters. Ein erheblicher Teil von Heyses poetischen Streben liegt auch in seinen dramatischen Arbeiten beschlossen, von der Talentprobe des Studenten „Francesca von Rimini“ bis zur letzten vollgewichtigen Tragödie „Maria von Magdala“. Für eine Reihe von Problemen, die seine Auffassung von Welt und Menschen ihm aufringte, bot nur die dramatische Form die Bedingungen einer überzeugenden und erschöpfenden Behandlung, und schon dieser Umstand sollte seinen Bühnenwerken eine gewissenhaftere Beachtung sichern, als ihnen gemeinhin zu teil wird. Eine unparteiische Kritik, die den Wert der einzelnen Stücke nicht nach den Massstäben des

schwankenden Tagesgeschmacks und der praktischen Verwendbarkeit, sondern nach dem Grade der innerlichen Durchdringung und poetischen Vertiefung des Stoffes und nach der Kraft der dramatischen Ausführung abschätzt, wird jedenfalls im ganzen wie im einzelnen ungeschminkt viel des Trefflichen hervorzuheben haben; nur beispielsweise erwähnen wir die nie versagende Feinheit des Dialogs. Das Verfehlte kann man ohne Zögern preisgeben, und insbesondere darf man sich darüber klar sein, dass gewisse wiederkehrende Schwächen in den natürlichen Schranken von Heyses Begabung begründet sind. Seinem auf herrliche Harmonie angelegten Geiste ist das Himelstauschen in die Unruhen des Wichtig-Elementaren, in den Bereich fessellos wilder Naturgewalt versagt; so fehlen ihm bestimmte sturmische Accente, deren gerade das Drama für seine packendsten Wirkungen nicht entzaten kann.

Dass sich Heyse aber von dem Schmutz und der Rohheit der Gasse mit Widerwillen abwendet, kann bei diesem fein organisierten Dichter nicht wundernehmen. Diejenige seiner poetischen Gaben, in der er uns menschlich am nächsten tritt, seine Lyrik, überzeugt uns auf jeder Seite, dass er die lauzere Vornehmheit des Empfindens, von der seine Dichtungen erfüllt sind, im eignen Busen trägt; eine ungemein anziehende Verbindung von Gewinnendem und Beherrschendem ist es, was uns in seiner Individualität als Grundzug erkennbar wird. Die wunderbare Vollendung der Form teilen seine Gedichte mit den „Novellen in Versen“ und mit den vorzüglichen Uebersetzungen ausländischer, besonders italienischer Poesie; in den epigrammatischen Treffern des „Spruchbuchleins“ hat die allem Erlebenswerten offene Sinnesart des Dichters einen ebenso geistreichen wie lebenswürdigen Ausdruck gefunden. In seinen hincisendsten und seelenvollen Gedichten aber besitzen wir die Bürgschaft, dass die schöne Harmonie seines Wesens doch nicht so ganz ein Gnadengeschenk der Götter, sondern recht eigentlich ein aus tiefen Schmerzen gerettetes, unter schweren inneren Kämpfen erzwungenes Gut ist. Kein herrlicheres Zeugnis jedoch giebt es für den Charakter des Mannes als die von allen kleinlichen Regungen freie Neidlosigkeit, mit der er in der Bänderei des „Deutschen Novellenschatzes“ die besten Leistungen der zeitgenössischen Novellistik dem Publikum vor Augen gestellt und eindringlich empfohlen hat; vor allem die thatkräftige Bewunderung, die er dem grössten der Mistrebenden, Gottfried Keller, entgegengebracht hat, spricht beredter für ihn, als jedes Wort des Lobes. Wohlthuend, wie eine gelungene Schöpfung der Kunst selbst, wirkt in Paul Heyses Persönlichkeit die Einheit des Dichters und des Menschen.

Hugo Falkenheim.

Wilhelm Hauff.

(Geb. am 29. November 1802 zu Stuttgart, gest. am 18. November 1827 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 419.)

Vom Tode dahingerafft in der Blüte der Jahre, in der Fülle jugendlicher Schaffensfreude in einem Alter, da andere kaum zu wirken begonnen, hatte Wilhelm Hauff sich nicht nur schon einen gewissen Namen in der literarischen Welt seiner Zeit erworben, sondern es war ihm bereits gelungen, sich einen Platz in der Geschichte der deutschen Literatur zu sichern. Wie bescheiden dieser Platz auch sein mag, es wäre das bei seiner Jugend und verhältnismässig geringen ursprünglichen Gestaltungs-kraft kaum möglich gewesen, wenn dieser Kraft nicht ein eigenartiges Talent in ganz scheinbarer Masse zu Hilfe gekommen wäre, das Talent der Nachahmung, oder besser der Assimilation. Dies Talent war so biegsam, dass es sich fast niegedrückt in ständiger Weise hervorbringt, dass, obwohl die Vorbilder des Dichters fast überall zu erkennen sind, seine Werke doch beinahe den Reiz ureigener Schöpfung besitzen. Seine lebenswichtige Begabung war wie ein zierliches Schlingengewächs, das sich an starken Stämmen emporrankt und sie mit einer solchen Blütenfülle umgibt, dass sie fast ganz unter ihrer freundlichen Pracht verschwinden.

Die grosse Zahl verschiedener Vorbilder, die Hauff gewählt hat, lassen eben jenen Schluss zu, dass sein ursprüngliches Talent nicht so bedeutend war, wie es bei der Zahl der Werke, die er verfasst hat, scheinen könnte. Andererseits aber ist es schwer, in dieser Hinsicht ein Urteil zu fällen, weil seine grosse Jugend bei solcher Anlehnung eine Rolle gespielt haben mag. Wenn auch seine Begabung nicht stark genug war, um ihm von vornherein eigene Wege zu weisen, so wäre es ihm bei längerem Leben doch vielleicht gelungen, Eigenes zu finden und zu geben. Diese Annahme hat umsonst Berechtigung, als er schon in seinen frühen Knabenjahren durch die grosse Bibliothek seines Grossvaters Gelegenheit hatte, ohne jede Beschäftigung in die Lektüre der verschiedensten Dichter sich zu vertiefen und ihren Einfluss auf sich wirken zu lassen, eine Gelegenheit, die er auf das ausgiebigste benutzte.

Wilhelm Hauff ward zu Stuttgart am 29. November 1802 als Sohn des Regierungsekretärs Friedrich Hauff geboren. Nach dessen im Jahre 1809 erfolgtem Tode siedelte die Mutter mit dem Knaben nach Stuttgart über, wo ihr älterer Sohn Hermann bereits seit längerer Zeit im Hause ihres Vaters, des Obertribunalrates Elsäßer, erzogen wurde. Nachdem Wilhelm, ohne sich besonders auszuzeichnen, die sogenannte „Schola anatolica“ zu

Tübingen und darauf die Klosterschule zu Blaubeuren besucht hatte, widmete er sich dem Studium der Theologie, Philologie und Philosophie. Von 1824—1826 wirkte er im Hause des Kriegsratspräsidenten Freiherrn von Högel zu Stuttgart als Hauslehrer und begann während dieser Jahre auch seine schriftstellerische Laufbahn, indem er den „Märchenalbum“ auf das Jahr 1826 für Söhne und Töchter gebildeter Stände“ herausgab.

In rascher Folge veröffentlichte er dann, angespornt durch den Beifall, den jener erste Versuch gefunden, die „Mittheilungen aus den Memoiren des Satan I und II“, „Der Mann im Monde“, nebst der sogenannten „Controverspredigt über H. Claren und den Mann im Monde“, „Lichtenstein“, romantische Sage aus der württembergischen Geschichte, zwei weitere Märchenamtlungen und eine Anzahl von Novellen, von denen „Jud Süss“, „Die Bettlerin vom Pont des Arts“ und „Das Bild des Kaisers“ besonders bekannt geworden sind. 1826 unternahm Hauff eine längere Reise durch Deutschland und Frankreich, worauf er sein letztes Werk, die „Phantasien im Bremer Ratskeller, ein Herbstgeschenk für Freunde des Weines“, erscheinen liess.

Zu Anfang des Jahres 1827 verheiratete er sich und übernahm, um sich ausser den nicht unbeträchtlichen Einnahmen, die ihm seine dichterische Thätigkeit gewährte, einen festen Erwerb zu verschaffen, die Redaktion des Stuttgarter „Morgenblattes“. Im Herbst desselben Jahres ward ihm eine Tochter geboren, allein wenige Tage danach befel ihm ein heftiges Nervenfieber, dem er am 18. November 1827, noch nicht ganz 25 Jahre alt, erlag.

Hauff's freundliches, anmüthiges Talent erscheint wohl am reinsten in den vorzüglichsten „Märchen“, deren Stoffe zwar nicht sein Eigentum sind, bei denen er aber doch als Erzähler am wenigsten von fremden Einflüssen berührt erscheint. Sie offenbaren besonders deutlich das Beschauliche — man möchte sagen Stimmungsvolle seines Wesens, wie auch seine echt deutsche Art in ihnen klar und erwarrend zu Tage tritt. Selbst die Stoffe, die dem Morgenlande entlehnt sind, hat er mit dieser Art so ganz durchtränkt, dass wir trotz des fremden Dram und Dram rein nationale Hervorbringungen zu geniessen meinen. Welch einen schlagenden Beweis liefern diese Märchen schon dadurch für jene seltene Fähigkeit des Dichters anderes sich und sich anderem zu assimilieren! — Überall ist sie ihm zu Hilfe gekommen, er war im Stande, wie ein Verwandlungs-

künstler bald in diesem, bald in jenem Gewande einherzuschreiten. Aber dennoch: es war immer nur ein Gewand, und seine Persönlichkeit verliert sich selten ganz. Wenn er, wie in den humoristisch-weltlichen „Mémoires des Saïas“, die Spuren Jean Pauls und E. T. A. Hoffmanns, oder in „Lichtenstein“ denen des „grassen Uebekanntens“, Walter Scott nachgeht: immer leuchtet die Frische und der jugendliche Zug seines Wesens deutlich hervor. Aeusserst bezeichnend ist die Geschichte seines Romans „Der Mann im Mond“, in dem er ursprünglich durchaus ernsthaft den Liebling des damaligen romanlesenden Durchschnittspublikums, H. Clauven, nachahmen wollte, eben, weil das Publikum an dieser sauberen Art Gefallen fand. Diese Nachahmung gelang ihm meisterhaft — nur, dass er allerdings trotz allem nicht im Stande war, ein solches Vorbild an innerem Gehalt nicht zu übertreffen. Allein während der Arbeit selbst mag ihm die ganze Jämmerlichkeit jenes Romanschreibers erst recht klar geworden sein, zudem machte ihn Wolfgang Mezel darauf aufmerksam, welche herrliche Satire die Schrift abgeben könnte, wenn er sie durch Uebertreibung des Charakteristischen in eine solche verwandelt würde. Hauff folgte diesem Rat und liess darauf dem Angriff seines Spottes einen solchen seines Ernstes folgen, indem er durch die ausgezeichnete, von tiefer sittlicher Kraft durchdrungene „Controverspredigt“ den Gegner vollständig zerschmetterte und ihn dem Gespött seiner eigenen Gemeinde preisgab. — Aber so vollendet hatte er die Manier nachgehakt, dass man den unter dem Namen H. Clauven erschienenen Roman zuerst fast allgemein für eine Schrift dieses Mannes hielt.

Hauff selbst machte übrigens nie ein Hehl aus den Vorbildern, die er gewählt hatte, fast immer weist er selbst auf sie hin. Er that es auch in der Einleitung zum „Lichtenstein“, einem Werke, das, obwohl es nicht sein volendetes ist, da er zuweilen in übermässige Breite verfällt, andererseits vielfach zu oberflächlich motiviert und ausführt, doch auch

beweist, dass er scharf zu charakterisieren verstand, und dass ihm historischer Sinn in bedeutendem Masse eigen war. An künstlerischer Abrundung und Geschlossenheit freilich kann die Dichtung sich mit manchen kleineren Schöpfungen Hauffs, selbst wenn man von den Märchen absteht, nicht messen; die Novellen „Jud Süss“ und „Die Bettlerin vom Pont des Arts“ überragen sie in dieser Hinsicht bedeutend. Auch „Das Bild des Kaisers“ erhebt sich über sie, eine kunstvoll aufgebaute Erzählung, in der sich übrigens eine etwas sehr weit gehende Bewunderung Napoleons Lausspricht, Gerade bei Hauff würde eine derartige übertriebene Bewunderung höchst seltsam sonnen, wenn nicht ähnliches sich auch bei anderen im übrigen gut deutschen Dichtern jener Zeit fände, in der die Sehnsucht nach einem Manne der That im Vaterlande ungestillt blieb! —

Ein Meisterstück feiner phantastischer Dichtung endlich schuf Hauff in den lebenssprühenden „Phantasien im Bremer Raskeller“.

Es ist nicht unwahrscheinlich, dass der Dichter, wenn ihm ein längeres Leben beschieden gewesen wäre, auch auf dem Gebiete des historischen Romans Werke geschaffen haben würde, die an dichterischen Wert sowohl, als auch an nationalem Gehalt den Schöpfungen Walter Scotts ebenbürtig zur Seite gestanden hätten. Darum würde sein früher Tod vielleicht einen sehr schweren Verlust für die deutsche Nationallitteratur bedeuten. Allein, wie oben von dem jugendlichen Zug seines Wesens die Rede gewesen ist, so liegt es nahe, vor dem jugendlichen Zug seines Talentcs zu sprechen, der in seinen Dichtungen überall am meisten und innigsten erquickt und erfreut. Ob spätere Arbeiten die gleichen Wirkungen gehabt haben würden, wenn etwa dieser Zug nicht mehr zu spüren gewesen wäre, ist immerhin die Frage. So aber steht dieser reichbegabte Mensch vor uns, geschmückt mit dem Blütenkranz des Frühlings, so ist er uns lieb geworden: einen alten Wilhelm Hauff können wir uns nicht denken!

Paul Warncke.

Clara Schumann.

(Geb. am 13. September 1810 zu Leipzig, gest. am 19. Mai 1895 zu Frankfurt a. M.)

(Hierzu Bildnis No. 495)

CLARA SCHUMANN, die Gattin Robert Schumanns, wohl die gefeiertste, jedenfalls die geistigste und geistvollste Pianistin ihres Jahrhunderts, wurde am 13. September 1810 in Leipzig geboren. Sie war die Tochter des ausgezeichneten Klavier-

pädagogen Friedrich Wiedt und seiner ersten Frau, Marianne geb. Trumbitz, einer gleichfalls tüchtigen Klavierspielerin. In der Schule des Vaters, der sich ihrer Ausbildung mit rührender Gewissenhaftigkeit hingab, entfaltete sich ihre Begabung in

wunderbar harmonischer Weise. Auch in der Komposition wurde das Kind unterrichtet von Weinlich, Kupsch und Dora; später studierte sie Gesang bei Miesch und Violine bei Prinz. Am 20. Oktober 1828 trat Clara in Leipzig an die Öffentlichkeit, in einem Konzert der Pianistin Perthele; mit 13 Jahren unternahm sie in Begleitung des Vaters selbständige Konzertreisen. Wohin sie kam, erweckte sie Sympathie. Nicht nur die frühreife Virtuosität und das musikalische Talent des Mädchens, das sich in der Reproduktion wie in der freien Phantasie bekundete, erregte allgemeines Aufsehen; man bewunderte auch ihr crueses, nachdenkliches Wesen und die echt weibliche Anmut ihrer Persönlichkeit. In Paris erwarb sie sich die Anerkennung eines Chopin, Mendelssohn, Kalkbrenner, Herz und anderer Grössen; am meisten gefeiert aber wurde sie in Wien. Die Musiker schwärmten für ihr poesievolles Spiel, Grillparzer gab seiner Begeisterung in Versen Ausdruck, und der Kaiser erannte sie zur Kammervirtuosin. In Weimar nahm Goethe lebhaftes Interesse an der jugendlichen Pianistin und meinte, ihr Vortrag mache die Komposition vergessen.

In dieser ersten Periode ihrer Künstlerlaufbahn stand Clara Wieck noch ganz im Banne des zeitgenössischen Geschmacks, im wesentlichen eine Vertreterin mehr virtuoser Richtungen auf dem Gebiet der Konzertmusik. Noch war sie nicht die Priesterin einer neuen romantischen Kunst, die ernste Interpretin unserer Klassiker, als die eine spätere Generation sie verehren durfte. Dazu wurde sie erst durch die Berührung mit dem Genius des Mannes geweiht, dem sie ihr Leben, künstlerisch wie menschlich, hingeben sollte.

Im März 1828 war Robert Schumann zum erstenmal nach Leipzig gekommen, um die Universität zu beziehen, und schon damals lernte er Friedrich Wieck kennen, dem er sich später vertrauensvoll als Schüler anschloss. Wie dann nach Schumanns Rückkehr aus Heidelberg die Beziehungen des jungen Komponisten zum Hause seines Lehrers immer innigere wurden, wie mit den Jahren aus der Bewunderung für das Talent seiner Tochter eine starke, von Clara erwiderte Leidenschaft erwuchs, ist ebenso bekannt wie der Widerstand, den der alte Wieck aus praktischen Erwägungen dem Wunsche der Liebenden hartnäckig entgegensetzte. Es bedurfte langen Hartens und schmerzlicher Kämpfe, ehe Clara zu dem Entschloss kam, sich 1840 gegen den Willen ihres Vaters zu verheiraten. Auch nach dem Bruch hörte sie nicht auf, ihrer kindlichen Liebe zu bethätigen, und es gelang ihr, späterhin sogar eine Aussöhnung mit ihrem Manne herbeizuführen.

In der Ehe mit Robert Schumann, die in den ersten zehn Jahren eine vom Glück gesegnete war, gelangte

Clara erst zur vollen Entfaltung ihrer Kräfte. Ihrem Gatten, der mit allen Fasern seines Herzens an ihr hing, war sie die inspirierende Muse, seinen Werken die liebevollste Verbreiterin, seinem Hauswesen eine treue und fürsorgliche Verwalterin. Jetzt erst zeigte sich, welcher Vertiefung sie in ihrer Kunstübung fähig war, und die hohe Verehrung, welche die teure Person des Meisters umgab, wurde auch ihr gezollt, wo sie sich, mit ihm oder allein, in der Öffentlichkeit zeigte. Und als das Missgeschick über Schumann unsofortsam hereinbrach, als sich sein Geist mehr und mehr verdunkelte, da bewährte sie auch im Unglück die ihr eigene treue und starke Gesinnung. Die letzten Leidensjahre in Düsseldorf brachten ihr schwere Prüfungen, bis am 29. Juli 1856 der Tod den armen Dulder befreite.

Nach dem Hinscheiden ihres Mannes lebte Clara Schumann noch kurze Zeit in Düsseldorf; dann siedelte sie nach Berlin über zu ihrer Mutter, die nach der Trennung von Wieck sich mit dem Musikdirektor Bargiel verheiratet hatte. Beider Sohn, Woldemar Bargiel, hat sich als Komponist einen geschätzten Namen erworben. 1853 nahm Clara Schumann ihren Wohnsitz in Wiesbaden. Um für ihren und ihrer Kinder Unterhalt zu sorgen, hatte sie die Konzerttätigkeit wieder aufnehmen müssen. Fast dreissig Jahre hindurch, wenn auch zuletzt immer seltener, war es ihr vergönnt, mit ihrer Kunst Triumphe zu feiern. Zugleich widmete sie sich eifrig dem Lehrberufe. 1858—62 gehörte sie dem Hochschuler Konservatorium in Frankfurt a.M. als Professorin des Klavierspiels an; dann zog sie sich von der Öffentlichkeit zurück, gab aber noch vielfach Privatunterricht. Ihr pädagogisches Talent, ein Erbteil des Vaters, war hervorragend, ihre Wirksamkeit als Lehrerin doppelt segensreich, weil sie ihren Zöglingen auch menschlich nahe trat und ihnen eine Freundin war, der Viele nicht nur die Grundlage zu ernster Kunstauffassung, sondern auch praktische Hilfe in Rat und That verdankten.

Am 19. Mai 1856 schloss Clara Schumann die Augen. Sie liegt auf dem alten Bonner Kirchhofe, an der Seite ihres Gatten begraben. Ihr Tod rief in ganz Deutschland, im Auslande besonders in England, wo sie häufig ein gefeierter Gast war, die aufrichtigste Teilnahme hervor. Mit ihr war eine seltene künstlerische Erscheinung aus dem Leben geschieden. Die Durchdringung technischer Virtuosität und ernster, poesievolles Innerlichkeit, die bei aller weiblichen Anmut jeder Sentimentalität abholde Frische und Natürlichkeit ihrer Auffassung liessen sie als die unerreichte Meisterin des Klavierspiels erscheinen. Ihr gebührt das Verdienst, ausser den Werken Schumanns Chopin in Deutschland zuerst eingeführt und für eine stilvolle

Wiedergabe der Klassiker vorbildlich gewirkt zu haben. Am Abend ihres Lebens umgab noch ein eigener Nimbus die hehligsvolle und doch so lebenswüdrige Gestalt der Künstlerin. Sie stand unter uns als letzte Repräsentantin einer vergangenen Epoche, als eine Frau, der Edward Hanstich die schönen Worte widmen durfte: „sie trägt eine Krone aus Lorbeer und Dornen geflochten, vor der wir uns

bengen“. Was an selbstschöpferischer Kraft in ihr lebte, bekunden eine Anzahl Liederhefte, die sie zum Teil mit Schumann gemeinsam herausgab, ein Klavierkonzert, ein Trio, Violinsonaten, Fugen und Variationen. Wie Robert Schumann der Mittelpunkt ihres Daseins war, so galt noch ihre letzte That dem literarischen Denkmal, das sie den grossen Toten in der kritischen Gesamtausgabe seiner Werke errichtet hat.

Leopold Schmidt.

Franz Lenbach.

(Geb. am 13. Dezember 1836 zu Schrobenhausen in Oberbayern.)

(Hierzu Bildnis No. 421.)

Dem ewigen Wechsel der Anschauungen und Bestrebungen in der Kunst unterliegt auch die Porträtmalerei. Im Anfang des Jahrhunderts in Deutschland blickten die Klassizisten und Romantiker mit hochmüthiger Verachtung auf die „trockene Naturnachahmung im Porträt“ herab. In dem Streben, die Antike und Renaissance nachzuahmen, hatte man ganz die hohe Bedeutung des psychologischen Moments in der Kunst vergessen. Wenn man ein Porträt malte, sollte es zunächst schön sein, Schönheit verlangte man nicht. Als nun im Jahre 1860 ein junger Maler in München das Porträt eines Dr. Schauenbach ausstellte, erhob sich ein Sturm der Entrüstung ob der einfachen Natürlichkeit in der Durchbildung der Form, Wiedergabe der Stoffe und Schärfe der Charakteristik.

Ein gewisser Franz Lenbach hatte es gemalt. Er kam vom Lande; in Schrobenhausen, nicht weit von Augsburg, war er als Sohn eines vielbeschäftigten Maurermeisters geboren. Die Familie stammte aus Tirol, siebzehn Kinder waren im Hause. Franz sollte Maurer werden, wurde mit elf Jahren auf die Gewerbeschule nach Landsbut geschickt, von wo er nach drei Jahren heimkehrte, um in die Werkstatte des Vaters einzutreten. Als dieser 1852 starb, begab er sich zur weiteren Ausbildung als Maler auf die polytechnische Schule nach Augsburg. Seine künstlerische Begabung hatte schon früh ein Maler in Schrobenhausen Namens Hofer erkannt. Bald führte der junge Lenbach Vorübungen aus, mit denen er sich sein Brot erworb. Weitere Studien zu Hause, ein kurzer Aufenthalt in München bei dem Hofmaler Gessle und anderthalb Jahre in der Schule Pilotys heftigten ihn zur Herstellung eines Bildes „Bauern bei nahenden Gewitter in eine Kapelle flüchtend“. Die Frische der Darstellung machte Aufsehen. Es fand einen Käufer. Mit den 450 Gulden dafür und 500 Gulden aus einem Staatsstipendium reiste Lenbach

1858 zusammen mit Piloty nach Rom. Nach zwei Monaten kehrte er mit Skizzen und Studien zu einem Bilde „Titusbogen“ zurück, welches er auf dem Lande 1860 vollendete. Die einfach naturalistische farbenkräftige Darstellung mit den tiefen Schatten und schlichten Motiven erregte die ganze damalige, in den Vorurteilen einer romantischen, pathetischen Historienmalerei befangene Künstlerwelt.

Aber auch Lenbach wandte sich bald ab von diesem Naturalismus. Er war früher als Junge oft von Schrobenhausen nach München gewandert, um die alte Pinskiethel zu studieren. Diese Neigung für die grosse Kunst früherer Zeiten war in Italien bedeutend gewachsen. Sein Vorbild war zunächst Rembrandt, wie das schon genannte Porträt eines Arztes und Bildnisse der nächsten Jahre zeigen. Freilich Erfolge errang er nicht damit. Die „braune Sanze“ des damals noch wenig verstandenen Hollanders mochte niemand leiden. Es war daher ein Glück, als auf Empfehlung Pilotys Lenbach mit Boecklin und Regas nach Weimar an die dort neu begründete Kunstschule berufen wurde. Lange dauerte der Aufenthalt nicht, denn die drei zogen bald wieder auf die Wanderschaft fort in alle Welt.

Indes war das Zusammenreffen mit Boecklin von grosser Wirkung auf den jungen Lenbach. Wie er selbst erzählt, philosophierten sie Tage und Nächte lang über Kunst, wobei sie in ihren Anschauungen über das Porträt uneinig waren. Boecklin verlangte in seiner tiefgründigen Denkweise die symbolische, generelle Durchbildung des Porträts, betonte, dass bei einem Porträt nicht nur das Gesicht durchgebildet sein sollte, sondern die Stellung, Bewegung der Figur, der Hände ebenso wie die Linienführung und Farbentönung schon auf Charakter, Geist, Alter hindeuten müsste. Ein junges Mädchen soll von zarten Frühlingsfarben umgeben sein.

Lenbach verschärfte seine eigene Auffassung im Kampfe gegen diese Phantastik noch bedeutend. Beschränkt von der Natur mit einer ausserordentlichen Beobachtungsgabe, hatte er früh schon „das erkannt, was kein anderer kann“, sein spezielles Talent für das Porträt, was Selbstbildnisse aus seinem fünfzehnten Jahre, solche seiner Geschwister und des Malers Holzer bewies. Phantasia fehlte ihm. An den alten Meistern hatte er ein grosses Taktgefühl ausgebildet, „Kunst treiben, heisst Takt üben“, pflegte er zu sagen. „Mit Takt ist die Grösse, das Format der Figuren zu wählen, mit Takt ein bestimmtes Mass der Ausführung, ob durchgeführt oder Skizze, zu wählen und festzuhalten. Takt ist ja im Leben die Grundbedingung eines sozusagen künstlerischen Verhältnisses der Menschen zu einander.“ Nach möglichst lebensvoller Herausarbeitung der charakteristischen Formen des Schädels, des Gesichtes mit besonderer Betonung des Auges als ausdrucksvollsten Teiles im Gesicht arbeitete er. Allein das Gesicht, den Träger des geistigen Ausdrucks, arbeitete er durch, das übrige behandelte er nebensächlich, entsprechend dem geringen Sinn der Modernen für die Ausdrucksfähigkeit, welche in den andern Körperformen, in ihren Bewegungen liegt. Das Psychologische, das Individuelle der persönlichen Erscheinung als solches interessierte ihn so sehr, dass er nur im Hinblick darauf Wandlungen in der Malweise durchgemacht hat. Natürlich reizten ihn in erster Linie Charakterköpfe grosser Männer, während er der jugendlichen Frauenschönheit erst in späteren Jahren Geschmack abgewinnen konnte.

Der Auftrag des Grafen Schack zur Ausführung jener berühmten Kopien, die jetzt die Galerie Schack schmücken, brachte ihn wieder nach Italien und 1867 nach Madrid. Das erneute Studium der Alten, besonders Tizians, wurde bestimmend für seine Malweise. Mit dem Grafen reiste er dann nach Südspanien und Tanger, welches einen so grossen Eindruck auf ihn machte, wie höchstens Kairo, wo er

1875 mit Makart und Leopold Müller weilte. Tizian und Rubens, mehr als der doch zu objektive Velasquez sind seine Vorbilder.

Ein wohlwollendes Geschick hat es gefügt — Raffael und Dürer, Holbein und Velasquez könnten ihn darum beneiden — dass einer Reihe solch bedeutender Männer wie Schwind, Seipen, Richard Wagner, Dollinger, Gladstone, Kaiser Wilhelm I. und Graf Moltke sich noch der Grösste der Zeit, Otto von Bismarck, anreihete. Im Jahre 1879 traten sich beide Männer näher. Es entwickelte sich zwischen beiden irdischen Kraftnaturen eine Freundschaft, die nur der Tod beschloss. Lenbach war bald intimer Freund, häufiger Gast im Hause. Jetzt erst, an diesem Gewaltigen, der zu früh von einem grausamen Schicksal in die Fürsarmkeit zu unblütigen Astarben verdammt war, erstarrte die Gestaltungskraft Lenbachs zu ganzer Grösse. Den mächtigen Schädels, die grossen Formen des so ausdrucksvollen Gesichtes, das Anfluchten des alles beherrschenden Auges festzuhalten suchte er immer wieder von neuem. Jetzt erinnert höchstens noch das Masshalten, das feine Taktgefühl an die Alten, jetzt ist alles ganz „Lenbach“. Mit besonderer Vorliebe und grossem Geschick wählte er jetzt eine matte graue Pappe als Untergrund, auf der er meist nur vom Gesicht die Umrisse und Schatten mit Kohle oder mit brauner Farbe anzugeben, die Lichter mit Weiss aufzuheben pflegt. Neben vielen dergleichen Naturstudien führte er eine Reihe von Porträts in Oelfarben aus. Sie sind und werden immer neben den Thaten und Aussprüchen des eisernen Kanzlers das beste biographische Material für die letzten Jahrzehnte abgeben. Und beneiden werden wir den Maler alle, dass er in dem Glanz dieser Centralsonne des neuen Deutschlands hat leben dürfen. Aber dass er es hat können, es hat dürfen, wird neben den Bildnissen selbst immer das vornehmste Zeugnis für Lenbach und seine künstlerische wie menschliche Bedeutung sein.

Fritz Knapp.

Carl du Prel.

(Geb. am 3. April 1839 zu Landsbut in Niederbayern, gest. am 5. August 1899 bei Hall in Tirol.)
(Hertz's Biobis No. 492.)

Der Name Du Prel ist französisch — er selbst entstammte einem alten burgundischen Adelsgeschlechte — der Mann aber war in Leben und Schaffen das Bild eines stillen, deutschen Forschers; ausser seinen Ahnenbildern und einer eminenten Kenntnis der französischen Sprache und Wissen-

schaft erinnerte ihn nichts an die fremde Herkunft. Die eine Hälfte seines Lebens verging ihm im Dienste der Waffen, die andere, bedeutendere, im Dienste der Wissenschaft, der Naturwissenschaft und Philosophie, später auch im Kampfe um und für seine Wissenschaft, den „Occultismus“ und Spiritismus,

als deren geistvollster wissenschaftlicher Verfechter er auch seinen Gegnern galt.

Carl Freiherr du Prel war am 3. April 1839 als der zweite Sohn eines kgl. Notars zu Landshut, der ehemaligen niederbayerischen Universitätsstadt, geboren. Wie die Universität, so waren auch die Eltern nach München übersiedelt, und hier verschaffte der Adel dem jungen du Prel den Eintritt in die kgl. Pagerie, wo er erzogen wurde. Der Wille seines Vaters und das Vorurteil liessen ihm nur die Wahl, entweder Jurist oder Offizier zu werden. Er wählte zuerst das erstere, nicht aus Neigung, sondern nur um studieren zu können (1857). Die Juristerei sagte ihm aber so wenig zu, dass er, als 1859 vorübergehend mobilisiert wurde, rasch die Gelegenheit ergriff, aus dem bden Fachstudium herauszukommen. Er trat als Leutnant bei der Infanterie ein, machte 1865 die für Bayern unglückliche Schlacht bei Kissingen mit, wurde Oberleutnant und Hauptmann, als man ihm 1870/71 das Depot französischer Gefangenener in Neuburg a.D. anvertraute. Nach dem grossen Feldzug liess er sich pensionieren, teils aus ernstlichen Gesundheitsrückichten — du Prel war überaus klein und zart gebaut — teils um dem immer mächtiger werdenden Drange nach wissenschaftlicher Betätigung sich ungehinderter hingeben zu können. Schul- und Jugendfreunde, mit denen er sich regelmässig zusammenfand — Heinrich Noé, Martin Greif, Adolf Bayersdorfer, Robert Fritze v. Hornstein, der Schüler Rich. Wagner und Schopenhauers, wussten damals schon, dass hinter dem kleinen Leutnant etwas Besonderes stecke. Im Mai 1868 war in der Cottaschen Vierteljahrschrift ein Essay von ihm erschienen, „Onetokritiken“ betitelt, der das Wesen des Traumes vom Standpunkt des transzendenten Idealismus behandelte und die Universität Tübingen veranlasste, dem jungen philosophischen Offizier den Doktor philosophiae zu verleihen — gewiss kein alltäglicher Fall. Von dem Augenblick an, als er als Hauptmann in Pension ging, wurde die Philosophie sein Lebensberuf, an dem er mit Zähigkeit und trotz aller Enttäuschungen mit unerschütterlicher Begeisterung bis zu seinem Lebensende hing. Es war die Blütezeit der Philosophie des Unbewussten, die — um milder Bedeutendes zu übergehen — seine geist- und humorsprühende Schrift „Der gesunde Menschenverstand vor den Problemen der Wissenschaft“ (Berlin 1872) zeitigte. Durch diese Schrift, noch mehr aber durch die nächste „Der Kampf um Dasein am Himmel“ (Leipzig 1873), deren dritte Auflage (1882) den Titel „Entwicklungsgeschichte des Weltalls, Entwurf einer Philosophie der Astronomie“ führte, machte du Prel sich rasch in den Kreisen ernster Naturforscher und Philosophen bekannt, denn durch die Naturwissen-

schaft, insbesondere die Astronomie, ist du Prel zur Philosophie gelangt. Stets legte er den grössten Wert auf seine naturwissenschaftliche Vorbildung, denn auch bei seinen späteren kühnsten Hypothesen wollte er in seinen eigenen wie in fremden Augen niemals die streng wissenschaftliche Grundlage, im bewussten Gegensatz zu jeder Art von Charlatanerie, vernichten lassen.

Das Jahr 1880 bedeutete für du Prel einen Wendepunkt in Leben und Schaffen. Er verheiratete sich mit einer ihn völlig verstehenden Frau, deren Vermögen ihm such die gerade für ihn doppelt nötige Unabhängigkeit sicherte. Um Geld zu verdienen hat du Prel nie schreiben können, nie schreiben wollen. Er schrieb nur, wenn er etwas zu sagen hatte und ohne jede Rücksicht auf Opportunität. Er dachte auch von der Wissenschaft zumal von ihrer „Königin“, der Philosophie, zu hoch, als dass er sie in den Dienst einer noch so lohnenden Tagesrichtung hätte stellen können. Ein unbändiges Wahrheitsbedürfnis war der hervorsteckendste Zug in seinem Charakter, der sich sein ganzes Leben selbst treu geblieben ist. Ein unerwünschtes Erlebnis, das er selbst erzählt, hat ihn zum Philosophen, insbesondere zum Erforscher der noch dunklen Gebiete des Seelenlebens gemacht. In der Schrift „Die Planetenbewohner und die Nebularhypothese“ machte er noch den genialen Versuch, die Darwin'sche Theorie der Auslese über unsere Erde hinaus auf die übrigen Weltenkörper auszudehnen, fast gleichzeitig analysiert er in seiner „Psychologie der Lyrik“ (Leipzig 1880) das Wesen der dichterischen Phantasie, um sich plötzlich, aber nicht unerwartet, vor dem dunklen Thore der Mystik zu finden. Mit einem universalen naturwissenschaftlichen und philosophischen Wissen gerüstet durchritt er das Thor, das vor ihm schon Schopenhauer, als dessen Schüler er sich gern bekannte, und Hartmann geöffnet hatten. Bis hierher war ihm die nützliche Wissenschaft mit Interesse und Anerkennung gefolgt — nun entstand ihm ein Heer von wissenschaftlichen Gegnern, das er nicht fürchtete, denn er führte eine schlagfertige Feder und sein Stil war von wahrhaft klassischer Klarheit — aber ein noch grösseres von Tuschweigen, das ihn weit empfindlicher ins Herz zu treffen wusste. Jahre des Studiums, der Versuche und Reisen vergingen, bis sein erstes Hauptwerk „Die Philosophie der Mystik“ (Leipzig 1883) erschien, das später auch ins Englische übersetzt wurde. Der Titel Mystik war von vornherein Missverständnissen ausgesetzt. Er verliess die Bezeichnung auch später und gebrauchte lieber die Bezeichnung Magie, Occultismus, bis er sich als Spiritisten bekannte, um nun erst recht dem Missverständnis zu verfallen, indem er mit ehrlichem Zorn sehen

musste, dass er von seinen Gegnern in einen Topf mit zahlreichen leichtgläubigen Lohnschreibern geworfen wurde, die als betrogene Betrüger den extremsten Excessen eines bis zum religiösen Wahnsinn geriebenen spiritistischen Schwindels zum Opfer fielen. Die „Philosophie der Mystik“, die auf Grund seiner früheren Forschungen auf dem Gebiete des Traanlebens und neuerer über den Somnambulismus ein kühnes Prachtgebäude neuer philosophischer Gedanken aufrichtete und mit einer Ethik von wunderbarer Ueberzeugungskraft abschloss, konnte den Begriff Spiritismus noch gar nicht. Erst in seinen anschließenden, weiter ausbauenden Schriften: „Die Mystik der alten Griechen“, „Die Entdeckung der Seele“, „Studien aus dem Gebiete der Geheimwissenschaften“ und „Die Magie als Naturwissenschaft“ betritt er nicht nur dieses schlüpfrige Feld, sondern durchackert es auch nach allen Seiten mit der ihm eigenen, nimmer ruhenden Hartnäckigkeit, die gleich weit von Erfolgabeterei wie von Menschenfurcht entfernt war. Er hat zwar erlebt, dass der Hypnotismus, auf dessen medizinische und forensische Bedeutung er zuerst in Deutschland hingewiesen hatte, langsam auch bei uns anerkannt und in Kliniken angewandt wurde, ohne dass sich freilich jemand des Vorgängers erinnert hätte, aber auf die wissenschaftliche Anerkennung des Somnambulismus und namentlich des Spiritismus musste er verzichten.

In populäreren Schriften wie „Das Rätsel des Menschen“ und „Der Spiritismus“ (siehe bei Reclam) und in dem fesselnden hypnotisch-spiritistischen Roman „Das Kreuz am Felsen“ (Stuttgart, Cotta 1897 I. Aufl.) suchte er seine tiefbohrenden Studien dem allgemeinen Verständnis näher zu bringen. Daneben entstanden noch zahlreiche grössere und kleinere polemische und Gelegenheitsarbeiten, deren Aufzählung und Würdigung hier zu weit führen würde. Ein mit Unrecht verschollenes Buch „Unter Taunen und Piolen“ (Berlin 1875) zeigt uns den Prel auf seinen grossen Fusswanderungen durch Tirol, Italien, Dalmatien und Morrenegro als einen glühenden und blühenden Naturschilderer. In seiner

letzten kleinen Schrift „Der Tod, das Jenseits, das Leben im Jenseits“ (1899) konzentriert er alles ihm am Herzen liegende: sie ist sein Testament.

Müde legt er sich zum Sterben hin: er glaubt das Seine gethan zu haben und hat Recht. Die unaufhörliche, angestrengte Arbeit, die ihm so zum Bedürfnis geworden war, dass er Alles — Licht, Luft und Bewegung — darüber vergass, zehrte rasch den zarten Körper in einem tückischen Leiden auf. Er erkannte es nicht, aber er fühlte: „ich lösche aus wie eine Lampe“. Er starb wie ein Philosoph sterben soll: ruhig, ergeben und voll unerschütterlicher Ueberzeugung von der ewigen Geltung seiner heiligen Sache, in seiner geliebten Tiroler Sommerfrische am 5. August 1899, nachdem wenige Monate vorher sein 60. Geburtstag von allen Spiritisten der Erde, so gar nicht in seinem Sinne, gefeiert worden, — betrauert von seinen gleichstrebenden Freunden und Anhängern, geachtet selbst von seinen Gegnern, die mindestens den Geist und das ehrliche Wissen und Streben des Münchener „Sonderlings“ nicht verkannten und unterschätzten. Näherstehende wussten freilich auch noch, dass mit Dr. Carl du Prel nicht nur Einer, der um der Sache willen philosophierte, dahingegangen war, sondern auch ein edler grosser Mensch von seltener Charaktereigenschaft: ein grosses Kind im materiellen Leben unserer Zeit, ein kleiner Schweiger“, wenn ihn billige Neugier und oberflächliche Gesellschaft umgab, aber ein geist- und humorsprüehender Plauderer, wenn ihm Thema und Umgebung des Plauderns wert schienen. Mit Du Prel ist der letzte ernste, wissenschaftlich gerüstete Vertreter des Spiritismus, der diesen zu seinem Lebensberuf gemacht hatte, dahingegangen. Er selbst wusste und fühlte, dass seine Sache mit ihm ihren besten Kämpfer verliere, und das war es vielleicht allein, was ihm das Sterben nicht gerade erleichterte. Sein Vertrauen aber wurde dadurch nicht erschüttert, und wenn selbst die fernste Zukunft seine Erwartungen nicht ganz erfüllen sollte, vergessen darf sie ihn um seiner selbst willen nicht, denn — soviel kann schon die Gegenwart sagen — er hat nicht umsonst gelebt.

Alfred Für. Mensl v. Klarbach.

Jeremy Bentham.

(Geb. am 15. Februar 1748 zu London, gest. am 6. Juni 1832 ebenda.)

(Hieren Bibliis No. 473.)

Unter den geistigen Bindegliedern, welche das England des 19. Jahrhunderts mit dem 18. Jahrhundert verknüpfen, ist der Rechtsphilosoph Jeremy Bentham eines der wichtigsten. Nur das letzte

Drittel seines langen Lebens fällt in das 19. Jahrhundert; umso entschiedener aber haben die praktischen Wirkungen seiner Gedanken in die moderne Umgestaltung des englischen Rechts- und Verfassungs-

lebens eingegriffen. In Bentham erscheint der Geist der französischen Revolution übertragen auf den Boden der englischen Verhältnisse; gepaart mit dem spezifisch englischen Sinn für das Tatsächliche und Konkrete; umgesetzt aus politischem Sturm und Drang in unablässig beherrschende Arbeit auf dem Gebiete der Rechtskritik, der Kodifikation und der Gesetzgebungspolitik. Nur aus den Eigenartlichkeiten der englischen Rechtszustände seiner Zeit kann man ein volles Verständnis für ihn gewinnen. In Deutschland waren aus der chaotischen Masse des alten Rechtsstoffes unter dem Einflusse des Naturrechts schon während des 18. Jahrhunderts umfassende Kodifikationen, das preussische und bayerische Landrecht, das österreichische bürgerliche Gesetzbuch u. A. hervorgegangen. Das englische Recht hatte zu der Zeit, als Bentham seine Bekanntheit machte, noch keine derartige Sichtung erfahren, und lag als eine wilde, unübersichtliche Masse von Einzelbestimmungen, als eine „ewige Krankheit“, vor Rechtssuchern wie Rechtsfindern da.

Mit diesem Eindruck erwacht der Geist des jungen Bentham zum Bewusstsein seiner Aufgabe. 1748 war er als der Sohn eines wohlhabenden toryistischen und hochkirchlich gesinnten Mannes geboren worden. Anfangs schwächlich, entwickelt er sich geistig und körperlich rasch und zeigt früh die Selbstständigkeit seines Wesens.

Der Zwölfjährige, der in die Vorbereitungs-klassen der Universität Oxford aufgenommen werden soll, setzt der Unterzeichnung des Glaubensbekenntnisses der anglikanischen Kirche, die von jedem Angehörigen der Universität gefordert wurde, hartnäckigen Widerstand entgegen. In diesem Jugendkonflikte wurzelt seine in manchen späteren Schriften häufig ausgesprochene Abneigung gegen alle akademischen Lidesleistungen und gegen die Dogmatik der anglikanischen Kirche, gegen welche er mit dem Motto: „Nicht Paulus sondern Christus“ zu Felde zieht.

Nach Vollendung seiner akademischen Rechtsstudien bereitet er sich für die Thätigkeit eines praktischen Juristen, als Anwalt, vor. Aber bald fühlt er, dass diese Aufgabe ihm Unmögliches zumute — trotz Blackstone, dessen in der englischen Rechtsgeschichte epochenmachende Kommentare 1765 zu erscheinen begannen. Überall stösst sich sein Denken an dem irrationalen Charakter von Rechtsbestimmungen, die nicht logisch und social, sondern historisch begründet werden und die mit dem eigentlichen Rechtszweck gar keinen erkennbaren Zusammenhang aufweisen. Aus diesen Stimmungen heraus schreibt er 1776 seine früheste Schrift „Fragment on Government“, kritisch gegen Blackstone gerichtet, mit allem Feuer und aller

Schärfe der Jugend. Nur unter dem Schutze der Anonymität konnte dieser erste Angriff gegen das historische Recht und seine Autorität, der sich an weitere Kreise wendete, sich hervorwagen. Gleichzeitig begann er von dem nämlichen Grundgedanken aus eine andere Schrift, aus welcher sich später sein theoretisches Hauptwerk, die „Introduction to the Principles of Morals and Legislation“ entwickelt hat. Obwohl schon 1786 gedruckt, kam sie erst im Geburtsjahr der französischen Revolution (1789) an die Öffentlichkeit. Diese beiden Schriften enthalten das Fundament seiner ganzen, später so unermesslich ausgebreiteten, rechtsbildnerischen Thätigkeit: den Gedanken, dass alles Recht öffentlichen Wohlfahrtzwecken zu dienen bestimmt sei, und dass jede Rechtsbestimmung ihre Legitimation nur von diesem Kriterium und nicht durch einen geschichtlichen Hergang empfangen könne. Indem er diesen philosophischen Gedanken bis in das Detail des gesamten Rechtsstoffes hinein mit einer Unverwundbarkeit und logischen Schärfe sandergleichen durchzuarbeiten unternahm, wurde er der Reformator, auf dessen Impulse die tiefgreifende Umwandlung vorzugsweise zurückgeht, welche privates und öffentliches Recht, Strafrecht und Gefängniswesen, gerichtliches Beweisverfahren und Armenrecht, während des 19. Jahrhunderts in England erfahren haben.

An äusseren Begebenheiten ist sein Leben arm, wie auch seine innere Entwicklung früh abgeschlossen hat. Nachdem er auf grossen Reisen den europäischen Kontinent, mit Einschlus Russlands, und einen grossen Teil der Levante kennen gelernt hatte, verschafft ihm der Tod seines Vaters im Jahre 1773 völlige ökonomische Unabhängigkeit und die Mittel, ein Gelehrtenleben im grössten Stil zu führen, dessen Würze die intensivere Arbeit ist, und das er vor allen Störungen sorgfältig zu schützen weiss. Durch einen ausgebreiteten Briefwechsel mit geistig und politisch hervorragenden Personen sucht er seinen Ideen Bahn zu brechen. Immer aufs neue arbeitet er seine Gedanken und Entwürfe durch, oft ohne selbst zu einer abschliessenden Gestalt zu gelangen. Unermessliches ungedrucktes Material ruht heute im Britischen Museum. Viele seiner wichtigsten Arbeiten sind durch Freunde veröffentlicht und von diesen erst literarisch geformt worden. So diente durch zwei Decennien (1790—1810) namentlich der Genfer Dumont, der sich mit Begeisterung an ihn angeschlossen hatte, als wichtigster Vermittler zwischen ihm und der Öffentlichkeit. Sein Einfluss auf das englische Geistesleben wird vor allem getragen durch die beiden Mill, Vater und Sohn, und Thomas Bowring, den späteren Herausgeber der gesammelten Schriften Benthams. Sie be-

gründeten im Jahre 1833 das Westminster Review als Organ des neuen Radikalismus, der Englands politische Zukunft bedenkete. Bentham selbst hat zu diesem Journal zwar nur wenig Beiträge geliefert, aber er hatte es finanziert und die wichtigsten Mitarbeiter sind von seinem Geiste besesselt. Rasch begann um der Kreis seiner Anhänger zu wachsen.

Im Jahre 1838 befasste sich das englische Parlament mit einer nach Benthams Grundsätzen ausgearbeiteten Wahlreform; und das letzte Decennium seines Lebens sehen wir ihn, inmitten der ihrem Höhepunkte zustrebenden europäischen Reaktion, mit der sorgfältigsten Durcharbeitung der Prinzipien des Konstitutionalismus im allgemeinen und in ihrer Anwendung auf konkrete Verhältnisse beschäftigt. Ueber diesen Arbeiten, namentlich seinem

grossen „Constitutional Code“, ist er am 6. Juni 1832 gestorben.

Sein Name war weit über die Grenzen Englands gedungen. Dumont hatte die romanische Welt mit seinen Gedanken vertraut gemacht; Beneke die deutsche Philosophie und Jurisprudenz auf ihn hingewiesen. Von europäischen und amerikanischen Staaten war er um Mitwirkung bei gesetzgeberischen und kodifikatorischen Arbeiten angegangen worden. Alle äusseren Ehren verschmühte er ebenso wie den literarischen Ruhm. Höchste Genauigkeit und absolute Vollständigkeit im Sachlichen war alles, was er als Schriftsteller erstrebte; dem Wohl der Menschheit durch vernunftgemässe Institutionen dienen zu können, das einzige Ziel, welches er mit unermüdet rastender Arbeit verfolgte.

Fr. Jodt.

Johann Karl Friedrich August Borsig.

(Geb. am 23. Juni 1804 zu Breslau, gest. am 6. Juli 1854 zu Berlin.)

(Hierzu Bildnis S. 424.)

Die Vielsterei in Deutschland in den ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts, die kleinlichen Verwaltungs-Prinzipien, die damals herrschten und das engherzige Philistertum machte es wehrhertigen und fernblickenden Männern un möglich, sich grösseren Unternehmungen zu widmen und sie mit Erfolg durchzuführen. Am wenigsten zeigt sich das in der Geschichte der deutschen Industrie. Viel später als z. B. in England und in andern grossen Kulturstaaten fanden sich hier geistvolle Unternehmer, die durch ihre Thätigkeit nicht nur sich selbst goldenen Löhne erwarben, sondern auch der Allgemeinheit dienten, und den Namen des Vaterlandes, im friedlichen Werbetrieb mit andern Staaten, gleichsam verherrlichten. Eine deutsche Grossindustrie ist verhältnissmässig spät entstanden und zer Bitter gelang. Der Grossindustrielle braucht Luft und Licht und Freiheit der Bewegung. Eigenschaft, die der Jammer der deutschen politischen Verhältnisse un möglich machte.

Der erste Grossindustrielle im grossen Stil und im modernen Sinne war in Deutschland August Borsig. Er hatte allerdings den Vortheil, seine Bestrebungen und Pläne in der Hauptstadt Preussens durchführen zu können, wo die Verhältnisse die Untersuchungen mehr begünstigten, als sonstwo in Deutschland.

Borsig ist am 23. Juni 1804 zu Breslau in kleinbürgerlichen Verhältnissen geboren. Der Vater war Zimmermann. Der fähige und fleissige Knabe

land von vielen Seiten Unterstützung und war so im stande, sich für das Handwerk theoretisch und praktisch vorzubilden. Neunzehn Jahre alt gelangt er auf Empfehlung seiner Lehrer und mit Bewilligung der Regierung an das königliche Gewerbe-Institut zu Berlin, das er bis zum Herbst 1823 besuchte. Es kam dem jungen Techniker vor allen Dingen darauf an, die Praxis des Maschinenbaues und der Giesserei im ganzen Umfange kennen zu lernen. In den Werkstätten der Egellschen Werke in der preussischen Hauptstadt konnte er diesen Wunsch nach jeder Seite hin befriedigen. Zuerst bethiätigte er sich als Ingenieur in der Maschinenbauanstalt und übernahm dann die Leitung der neuen Berliner Eisengiesserei, die mit der Egellschen Maschinenbauanstalt verbunden war. Elf Jahre hat er in dieser Stellung gewirkt. Damit waren seine Lehrjahre beendet und er begründete selbst eine Maschinenbauanstalt in Berlin, in der im Anfange etwa 50 Arbeiter beschäftigt waren.

In der Borsigschen Fabrik wurden zunächst Maschinen und Maschinenteile aller Art gefertigt. Der Erfolg war ein ganz aussergewöhnlicher für deutsche Verhältnisse. Schon 1827, also nach zehn-jährigem Bestehen der Fabrik, beschäftigte der junge Fabrikherr 1200 Arbeiter. Dieser seltene Erfolg wurde allerdings durch ausserordentliche Zeitverhältnisse begünstigt.

Im Jahre 1835 war die erste Eisenbahn mit Lokomotivbetrieb zwischen Nürnberg und Fürth

eröffnet worden. Trotz des naiven Widerstandes, den die Raumtölerin auf eisernen Schienenstränge in ihrem Vaterlande, in Deutschland und all überall erfuhr, brach sie sich doch sehr schnell Bahn; und das Bedürfnis nach dem neuen Verkehrsmittel nahm unerwartet schnell zu. Auf deutschem Boden entstand eine Eisenbahnlinie nach der andern, die allerdings zuerst mit Lokomotiven aus englischen Werken befahren wurden. Es war daher fast selbstverständlich, wenn der junge Berliner Fabrikherr den kühnen Plan fasste, den Engländern Konkurrenz zu machen und sich besonders dem Lokomotivbau zuzuwenden.

Im Jahre 1841 wurde in den Borsigschen Werken die erste Lokomotive für die Berliner-Anhalter Eisenbahn fertig gestellt. Sie erhielt den Namen „Borsig“ und lieferte den Beweis, dass die deutsche Technik dasselbe zu leisten vermochte, wie die englischen Mutterfabriken. Ihre Konstruktion war mindestens gleich gut und der Preis geringer. Dieser glückliche Erfolg spornte Borsig zu äussersten Anstrengungen an, und bald war er im Stande, mehr Lokomotiven während eines Jahres zu liefern, als die englischen Fabriken. Die Entwicklung des Eisenbahnwesens in Deutschland war natürlich damals einem solchen Streben ausserordentlich günstig, weil überall neue Linien geplant und gebaut wurden.

Die Praxis bei allen technischen Bestrebungen zeigt, dass ein Unternehmer nur dann auf wirklichen Gewinn zu rechnen vermag, und nur dann seine Kontrakte stets einzulösen im Stande ist, wenn er es versteht, sich von fremden Untersuchungen unabhängig zu machen, und besonders der Produkte des Auslandes nicht bedarf. Borsig, der mit schöpferischem Geiste sein Arbeitsgebiet wohl überschaut, war sich der Nothwendigkeit eines universellen Betriebes vollkommen bewusst und schuf immer neue Arbeitsstätten für besondere Zweige der Eisentechnik und gliederte sie seinen Anstalten an. In dem Sinne gründete er im

Jahre 1850 in Moabit bei Berlin umfangreiche Walzwerke. Borsig war nunmehr befähigt, seinen Bedarf an Schmiedeeisen selbst zu decken und sich damit von dem englischen Produkte unabhängig zu machen. In demselben Jahre erwarb er auch die Maschinenbauanstalt und Eisengiesserei, die bis dahin der Seehandlungs-Societät gehört hatten. Der Betrieb in seinen Werken nahm sehr schnell zu und die preussische Regierung, die die Thätigkeit ihres grossen Bürgers wohl zu schätzen wusste, förderte seine Unternehmungen nach jeder Richtung. Der Bau eiserner Brücken und Kuppeln und der gewaltigen Maschinenrollen, die die neue Technik bedarf, wurde von der Borsigschen Anstalt mit Eifer und mit Erfolg gepflegt.

Aber Borsig ging in seinen Plänen noch weiter. Er sah ein, dass er, um ganz Herr in seinen Werken zu sein, sich direkt des Eisens als Erz, wie es aus den Gruben kommt, zu bemächtigen habe; dass er also den Hüttenbetrieb mit seinen technischen Unternehmungen verbinden müsse. Er beschloss den Ankauf der Kohlenfelder und Erzbergwerke bei Biskupitz in Ober-Schlesien.

Die Ausgestaltung dieser Werke sollte Borsig nicht mehr erleben. Am 5. Juli 1854 starb er zu Berlin, nachdem in seinen Werken wenige Monate vorher, am 25. März, die Vollendung der fünf-hundertsten Lokomotive gefeiert worden war.

Zur vollen Entwicklung liess Borsigs Ideen erst unter der Leitung seines Sohnes Albert. Am 21. August 1858 wurde die tausendste Lokomotive vollendet; 1875 hatte man die Nummer 3500 erreicht. In Ober-Schlesien in dem sogenannten „Borsigwerk“ war eine Arbeiterstadt entstanden, die mit allem ausgestattet wurde, was das Leben erfordert und bedarf, mit Konsumvereinen, Bäckereien, Seltsehereien und dergleichen.

Die gesamten Werke stellen einen riesenhaften Betrieb dar, und geben eine stolze Illustration zum Können der deutschen Industrie. Franz Benet.

John Lothrop Motley.

(Geb. am 15. April 1814 zu Dorchester (Massachusetts), gest. am 29. Mai 1877 in Kingston Russel House bei Dorchester (Dorsetshire).

(Hierzu Bildnis No. 425.)

Unter den nordamerikanischen Geschichtsschreibern angelsächsischer Nationalität nimmt Motley unbestritten einen ganz hervorragenden Rang ein. Er ist ein Sohn des neuenglischen Staates Massachusetts, wo er am 15. April 1814 zu Dorchester, einem Vorort von Boston, geboren

wurde. Er besuchte die berühmte Hochschule seiner engeren Heimat, die Harvarduniversität zu Cambridge, worauf er nach Europa reiste, um hier zu Göttingen und Berlin sein Studium fortzusetzen. In Göttingen machte er die Bekanntschaft Ottos von Bismarck; die damals geschlossene Freundschaft

hat allen Wechsel der ereignisreichen Folgezeiten überdauert. Motley bereiste Italien, die Schweiz, Frankreich und England und kehrte 1834 in sein Vaterland zurück, um sich hier als Advokat niederzulassen.

Im Jahre 1839 veröffentlichte er die Novelle „Morton's Hope“, seine erste grössere literarische Schöpfung, die allerdings nichts weniger als ein schriftstellerischer Erfolg war. 1841 befand er sich als Sekretär bei der Gesandtschaft der Union in St. Petersburg, doch schon im folgenden Jahre wiederum auf heimatlichem Boden. Hier war er ein fleissiger Mitarbeiter der in Boston erscheinenden „North American Review“ und publizierte 1849 den geschichtlichen Roman „Merry Mount“. Motleys feurige Liebe zur politischen Freiheit, seine Begeisterung für den Protestantismus hatten seine Gedanken wiederholt auf die Geschichte des Abfalls der Niederlande von Spanien gelenkt, der in vieler Beziehung das Vorbild der puritanischen Revolution des 17. Jahrhunderts in England gewesen ist, während die puritanischen Pilgerväter wiederum in der Neuen Welt das Samenorn in die Erde gesäet haben, das im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts so herrlich aufgegangen ist.

Der Unabhängigkeitskampf der Niederlande war ein Gegenstand, der Motley mehr und mehr anzog und allmählich sein ganzes Denken ausfüllte. Er fühlte sich zum Historiker dieser gewaltigen Volksbewegung berufen, entwarf den Plan zur Darstellung der schicksalsschweren Epoche von der Abdankung Karls V. bis zum Westfälischen Frieden und schickte sich an, ohne Stützen das Werk in Angriff zu nehmen, als ihn die Nachricht wie ein Donnerschlag traf, dass sein berühmter Landsmann Prescott eine Geschichte der Regierung Philipps II. von Spanien wenn nicht schon begonnen, doch bereits angekündigt habe. Sobald er sich wieder gesammelt hatte, bot Motley dem Historiker der Conquistadoren alle seine Vorschläge zur Verwendung an; Prescott jedoch lehnte diesen Vorschlag ungenügend ab, ermutigte vielmehr den jüngeren Rivalen, nicht von seinem Vorhaben abzustehen, und faßte sich sogar bewegen, wahrhaft hochherzig in der Vorrede zu den ersten beiden, Ende 1835 veröffentlichten Bänden der Geschichte Philipps II. auf Motley und dessen demnächst erscheinendes Werk des Publikums aufmerksamkeit zu machen.

Im Jahre 1850 gelangte Motleys dreibändige „History of the rise of the Dutch Republic“ in

London zur Ausgabe und errang einen durchschlagenden Erfolg zur grossen Genugthuung des Autors, der seit 1831 mit unsäglicher Ausdauer in den Archiven und Bibliotheken des westlichen Europas den Rohstoff zu seinem Werke gesammelt hatte. In kurzer Zeit erschienen Uebersetzungen der „Kürhebung der Niederländischen Republik“ in die niederländische, deutsche, französische und russische Sprache, die dem Namen des Autors auch in den Ländern nichtenglischer Zunge zu hohen Ansehen verhalfen. Es schloss sich in den Jahren 1860 bis 1868 die vierbändige „History of the United Netherlands“ vom Tode des grossen Oraniers bis zur Synode von Dordrecht an, deren Erscheinen durch den Ausbruch des Bürgerkrieges in Nordamerika und durch die Uebernahme von Staatsämtern von seiten des Verfassers wiederholt verzögert wurde. Präsident Lincoln hatte den berühmten Geschichtsschreiber 1861 als Gesandten nach Wien geschickt, wo er bis zu dem im Februar 1867 erfolgten Rücktritt die Angelegenheiten seines Vaterlandes vertrat.

Nach Vollendung der „History of the United Netherlands“ wurde Motley 1859 nordamerikanischer Gesandter in London, jedoch bereits 1871 in verletzender Weise seines übrigen Postens entbunden. In tiefer Verstimmung über diese Kränkung wandte er sich der Abfassung des Buches „The Life and death of John of Barneveldt“ zu, das 1873 in zwei Bänden zu New York erschien und als Einleitung zu einer Geschichte des Dreissigjährigen Krieges dienen sollte. Der „Thirty years' war“ ist aber in den Anfängen stecken geblieben, denn bald nach der Ausgabe des „Barneveldt“ starb die Gattin Motleys, der durch diesen harten Schicksalsschlag alle Arbeitsfreudigkeit verlor und schon am 29. Mai 1877 zu Kingston Russel House bei Dorchester in Dorsetshire im eben erst begonnenen 61. Lebensjahre der treuen Lebensgefährtin in die Ewigkeit nachfolgte. Den Briefwechsel des dahingegangenen Historikers gab 1880 George William Curtis heraus; noch in demselben Jahre wurde die zweibändige „Correspondence“ von Eltze ins Deutsche übersetzt.

Die historische Darstellung Motleys ist wahrhaft dramatisch, seine Sprache von bisweilen leidenschaftlicher Kraft. Er mag in seiner Begeisterung für politische und religiöse Freiheit hier und da die „Gegen“ in zu hellem Lichte erspähen lassen, die spanischen Machthaber zu harter beurteilen, wie aber liess er sich dazu verleiten, die historische Wahrheit zu verschleiern.

Karl Wilke.

Marie Henri Beyle (Stendhal).

(Geb. am 23. Januar 1783 zu Grenoble, gest. am 23. März 1842 zu Paris.)

(Hierzu Bildnis No. 486.)

Der geistvollste und in seinen Nachwirkungen auf die Romandichter seines Vaterlandes fruchtbarste Sonderling der französischen Litteratur der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts ist unbestritten Stendhal, dessen bürgerlicher Name Marie Henri Beyle lautet.

Er wurde geboren am 23. Januar 1783 zu Grenoble als Sohn einer Magistratsbesitzer-Familie. Sein Vater war Advokat beim Provinzial-Parlament der Dauphinée. Als dieser im Alter von 49 Jahren seine Frau, des jungen Stendhal lebenslanglich hochverehrte Mutter, verlor, heiratete er, zum Unheil seines Sohnes, seine Schwägerin, die in allen Dingen das Widerspiel der Verstorbenen gewesen zu sein scheint: fromm, heuchlerisch und despotisch. Da der Vater sich nicht viel aus seinem zweifellos von Anfang an kuriosen Sohne machte, die Stiefmutter aber ihn eben stiefmütterlich behandelte und der Vernachlässigte auch an seinen zwei Schwestern, die jünger als er waren, wenig Trost und Anhalt fand, so verlebte der von allen Seiten zurückgestossene Knabe ein freudenloses Jugendleben, wodurch sich in seiner Seele mehr und mehr eine Art Rachegefühl entwickelte, ein gewaltiger Gegensatz gegen alles, was im väterlichen Hause als verehrungswürdig galt. Waren die Eltern fromm, so war er Atheist, waren sie aristokratisch und royalistisch, so er dagegen Republikaner und Jakobiner, ja Sansculotte von so ausgeprägter Observanz, dass er den Septemberschrecken noch für sehr zahm hielt und die Nachricht von der Guillotinerung Ludwigs XVI. mit Jubel aufnahm.

Es war für den jungen Beyle ein Freudentag, als er die ihm gründlich zuwider gewordene Vaterstadt Grenoble mit ihren engen Anschauungen verlassen durfte, um in der grossen Hauptstadt sein Glück zu versuchen. Er langte am 10. November 1799, am Vorabend des 18. Brumaire, in Paris an, mit Empfehlungen des Vaterhauses an die befreundete Familie Daru. Der Minister steckte ihn ins Kriegsministerium. Es dauerte jedoch nicht lange, so mussten die zwei jungen Daru zur Armee des ersten Konsuls nach Italien abgehen. Bald nachher luden sie ihren Freund Henri zu sich ins Hauptquartier ein, wohin der enthusiastische Bewunderer des jungen Napoleon mit Begeisterung folgte. Unter dem Fort Bard erhielt er die Feuertaufe. „Ist weiter nichts?“ lautete des tolen Republikaners spöttische Bemerkung, die er auch später nach in den Bivaks des russischen Feldzuges wiederholte.

In Mailand angelangt, erklärt er dem Enthusiast wie er war, von nun an Mailand zu seiner Adoptiv-Vaterstadt und helfen zu seinem geistigen Vaterland machen zu wollen. In der Schlacht von Marengo war er Sergeant eines Dragoner-Regiments und Adjutant des Generals Miehoud. Es war die glücklichste Zeit seines Lebens, Hinfort bilden das Kriegshandwerk und die Liebe die zwei grossen Pole, um die des jungen Beyle Dasein kreist. Nach der Rückkehr aus Italien 1801 folgt zunächst ein kurzer Aufenthalt in Grenoble, sodann ein längerer in Paris, wo er sich, voll überströmenden Selbstvertrauens, vermisst, Komödien zu dichten wie Molière. Aber da die Erfolge ausblieben, warf er sich nun mit Macht auf das Studium der Litteratur, insbesondere auch Shakespeares. Als Napoleon den preussischen Feldzug vorbereitete, trat Beyle, protegirt durch die Familie Daru, in die Intendantur ein, in welcher er bis nach dem Rückzuge aus Russland verblieb. Im Jahre 1807 luden wie ihn in Braunschweig, das er, anstatt um die ihm aufgetragenen 5 Millionen, um 7 Millionen zu brandschatzen auf sich nimmt, zur begrifflichen Bewunderung Napoleons, dem dieses „heilige Feuer“ gefiel. Der Brand von Moskau erschien dem Vierundzwanzigjährigen als „die schönste Feuersbrunst der Welt“, als „ein imponantes Schauspiel, origineller als eine Zauber-Oper“. Im Jahre 1813 war er im Hauptquartier des Kaisers in Schlesien Chef der Intendantur. Doch die Strapazen des Rückzuges hatten seine Gesundheit dergestalt ruiniert, dass er seinen Abschied nehmen musste. Er zog sich an den Camersee zurück, um dort ein Liebesleben zu verleben, das ihn den ungeheuren Umsturz, der sich in Europa vollzog, vollständig vergessen liess.

Die herankommende Restauration vermochte den hartgesottenen Republikaner und enthusiastischen Bewunderer Napoleons, den er den grössten Mann seit Alexander dem Grossen und Caesar nannte, nicht in die Reihen ihrer Paladine zu locken. Stendhal, wie er sich nunmehr nach dem Namen des Geburtsortes Winkelmanns nannte, zur politischen Unthätigkeit genöthigt, entwickelte zum Harn eine ausserordentlich fruchtbare Thätigkeit als Schriftsteller. Im Jahre 1817 veröffentlichte er die Werke „Rome, Naples et Florence“ und die „Histoire de la peinture en Italie“, die er dem verbannten Kaiser widmete. Wohl genierte es sich, dass er dieses Werk dem grossen Manne widme,

der dem Vaterlande dieses schöne Museum (das Louvre) geschenkt habe. „Die billig denkende Nachwelt wird — so heisst es in der Dedikation — „die Schlacht von Waterloo beweinen, welche die liberalen Ideen um ein Jahrhundert zurückgedrängt hat.“

Im Jahre 1821 starb Stendhals Vater, dessen Tod ihm jedoch geringen Kummer verursachte, und das um so weniger, als statt der erhofften Rente von 10.000 Franken dem enttäuschten Sohne nur ein bescheidenes Vermögen blieb. Während der iden zwanziger Jahre durchdrang ihn mehr und mehr die Ueberzeugung, dass er mit seinen ganzen Denken und Empfinden in einer völlig veränderten Welt gänzlich isoliert dasteh. Mit Freuden erlebte er deshalb die Juli-Revolution, ohne jedoch persönlich daran teilzunehmen. Für Louis Philipp hegte er Sympathien und liess sich zum Konsul in Triest ernennen. Von Oesterreich jedoch als Carbonaro nicht bestätigt, wurde er zurückberufen und nach Civitavecchia versetzt. Die Nähe Roms gewährte ihm auf seinen häufigen Ausflügen immer neuen Stoff zu wissenschaftlicher Forschung und künstlerischem Gernisse. Der buchhändlerische Misserfolg seiner Werke lähmte seine literarische Produktion keinen Augenblick. Seine „hundert Leser“ im Auge, veröffentlichte er nach und nach an fünfundzwanzig Bände. Im Jahre 1829 gab er die „Chartreuse de Parme“ heraus, einen Roman, der ihm endlich nach zwanzigjähriger Wartezeit den unverhofften Beifall des damals grössten Romandichters, Balzacs, und damit die Einführung ins grosse Publikum eintrug. So war er denn auf der Höhe seines Ruhmes angelangt und konnte als der Weise, der er Zeit seines Lebens gewesen war, ruhig vom Schauplatze abtreten. Auf einen Schlagfluss, der ihn am 13. März 1829 in Paris traf, folgte am 23. März ein zweiter, der ihn rasch dem Dasein entriess. Er hatte sich seine Grabstätte selbst voraus erwählt. Sie lautete lakonisch und absonderlich genug:

Qui giace
Arrigo Bayle Milanese.
Vissu, sciass, arò.

Ob man unter seinen Werken die „Chartreuse de Parme“ oder „Rouge et Noir“ oder den „Essai sur l'Amour“ für seine Hauptleistung halte, immer wieder wird die Kritik zugeben müssen, dass er in der neueren französischen Literatur an Originalität der Ansichten, wie an Ueberschrockenheit seines Urtheils einzig dasteht. Er war Schriftsteller,

weil es ihm gefiel, als unabhängiger Mann seiner Ueberzeugung Ausdruck zu geben oder aber, weil er nicht Marschal werden konnte. Sein ganzes Wesen bestand aus Empfindsamkeit und Energie, d. h. aus unvereinbaren Gegensätzen, die theils auf Naturanlage, theils auf den Nachwirkungen einer verkümmerten Jugendzeit heruliten. Von unendlicher Gefühlsschwärmerei, konnte er doch niemals einer wahrhaft polizeilichen Selbstbeobachtung Herr werden, er war Faust und Mephistopheles in ein und derselben Person. Seine Hauptstärke sind seine geschichtsphilosophischen Lichtblicke. Es berührt wundersam, bei einem Franzosen der Zwanziger Jahre zu lesen: „Wer wird uns von Ludwig XIV. befreien? Das ist die grosse Frage, deren Lösung das Schicksal der Zukunft der französischen Literatur in sich schliesst.“ Aber, wenn, wie schon aus diesem Satze hervorgeht, Stendhals Geistesrichtung eine wesentlich volksthümlich negative war, so bildet den positiven Kern und eisernen Bestand seiner Ueberzeugungen die enthusiastische Bewunderung Napoleons, dessen Geschichte zu schreiben ihm, wie er in der Vorrede zu seiner „Vie de Napoléon“ bekennet, etwas wie religiöse Verehrung abnötigte, während ihm andere Heroen der Zeit wie Schurken, Verräther und Dummköpfe vorkamen. Die einzige Schwäche, die er Napoleon nicht verzeihen kann, ist die, dass der Besiegte von Waterloo nicht sofort die Diktatur an sich gerissen habe. Als Kunsthistoriker ist Stendhal ziemlich mittelaltig. Da er nicht genügende Vorstudien biotet sich hat, so entdeckt er fortwährend Amerika, wie ein neuerer französischer Darsteller von ihm gesagt hat. Als Romanschriftsteller dagegen steht er in seiner Art einzig da, frei von jeder Tradition, unabhängig von jeder Schule, während umgekehrt fast alle neueren französischen Schulen, die Naturalisten wie die Psychologen, Zola wie Bourget, in ihm ihr Vorbild und ihren Meister erkennen wollen. Sainte-Beuve urtheilt noch bei Lebzeiten Stendhals von dem merkwürdigen Manne, er sei der grösste Psychologe dieses Jahrhunderts, der Maler der Seelenregungen und des Geisteslebens par excellence.

Stendhal hatte prophezeit, er werde 1880 verstanden werden. Sein Traum ist in Erfüllung gegangen. Nach Nietzsche (1887) ist Stendhal derjenige, „der vielleicht unter allen Franzosen dieses Jahrhunderts die gedankenreichsten Augen und Ohren gehabt hat“.

Herm. Brunnhofer.

Johann Heinrich Mädler.

(Geb. am 29. Mai 1791 zu Berlin, gest. am 24. März 1874 zu Hannover)

(Hierzu Bildnis No. 497.)

MÄDLER bezeichnet eine Station in der Er-
oberung der Sternkunde für die allgemeine
Bildung. Es giebt zwei, oft lange und scharf ge-
trennte Wege: die Entwicklung einer Wissenschaft
in sich selbst; und der langsame Gang jener Er-
oberung ihres Kerngehalts durch die Allgemeinheit.
Solange ja Forschen und Denken bestehn, blühen
die Sterne durch jede Weltanschauung. Und doch
war der Weg des wirklichen Forschers nach ihnen
nicht immer ein öffentlicher. Nur in gewissen
Momenten finden sich immer dazwischen in der
Kulturgeschichte Astronomie und Weltanschauungs-
bedürfnis recht zu einander. So sollte in den Tagen
des Copernikus gerade die Sternkunde zu glücklicher
Stunde die neue Weltanschauung selbst aus der
Wiege heben. Damals aber war es ein Triumph
wesentlich der rechnenden Astronomie, also des
Gebietes, das dann in stilleren Tagen doch der
grossen Menge unabhinderlich wieder aus der Hand
gleitet, um in der düssamen Forscherstube sein welt-
fernes Eremitenleben für sich weiterzuführen. Mit
dem neunzehnten Jahrhundert erst wurde ein neuer
Erfüllungstag reif, diesmal für die beschreibende
Astronomie. Das Weltbild weisser Kreise erfreute
sich jetzt und lernte an den realen neuen Bildern
des bergigen Mondes, der Sonnenflecken, des Mars
mit seinen Landern und Meeren, der Saturnringe,
der farbigen Doppelsterne, der Nebelflecke. Die
wissenschaftliche Entwicklung der Fernrohr-Kunst,
die Copernikus noch nicht einmal gekannt, war
diesmal vorausgegangen und bildete das neue An-
ziehungscentrum. Die Anfänge dieser Bewegung
liegen bei Herschel, also noch zum Teil im acht-
zehnten Jahrhundert. Dann hat Arago in Frankreich
viel gethan. In den vierziger und fünfziger Jahren
aber war es, als reisse der letzte hemmende Damm.
Den höchsten Gipfel bezeichnet allerdings Humboldts
„Kosmos“ mit seinem 1825 im ersten Bande
veröffentlichten, durchaus beschreibenden und zu-
gleich im höchsten Stile vollständigen „Namen-
gemälde“. Aber Humboldt war nicht astronomischer
Fachmann im engeren Sinne. Und hier gerade läuft
unmittelbar vor ihm her und bis zum Ende dann
neben ihm Mädler. Seine „Populäre Astronomie“
von 1841 war weit mehr als ein beliebiges populäres
Werk. Sie war das Manifest eines Kulturcontests.
Das Meiste des Inhalts haben ihm andere nachmachen
können, — die Stimmung des Moments keiner mehr.

Der Weg, wie Mädler zum Popularisator der
beschreibenden Astronomie wurde, ist zugleich die

eigentlich grosse Linie seines Lebens. Den siebzehn-
jährigen Jüngling packt der Anblick des herrlichen
Kometen von 1811 mit dämonischer Allgewalt.
Aber sein Los scheint ihn nicht für die hohe
Forschung bestimmt zu haben, sondern für die
ehrenwerte, aber schlichteste Volkshilfe: als Seminar-
lehrer sitzt er wacker und kümmerlich in Berlin
und veröffentlicht als *erasus opus* ein Lehrbüchlein
der Schönschreibekunst! Wunderbar, wie der starke
Mann sich nun doch von da zu seiner Kompen-
kunst aufkämpfte. Der arme Lehrer, der durch
unodiökatische Züchtigkeit schon kein astronomischer
Dilettant mehr ist, findet eines Tages einen zweiten,
aber reichen Berliner auf der Grenze von Forschung
und Dilettantismus, den Kommerzienrat Beer. Beer
baut am Tiergarten eine eigene Sternwarte mit
trefflichen Instrumenten und der Seminarlehrer wird
als Assistent sein Meister. In sechshundert Nach-
wachen geben die Beiden zunächst dem Mond zu
Leibe. 1834 erscheint eine Mondkarte von drei
Fuss Durchmesser, ein monumentales Werk der
Beobachtung. Ein grosses Textwerk folgte. Erst
von diesem Werke her datirt das Mondbild, das
uns heute allen geläufig ist: die lufthine, wasserlose
Oede mit vielen Tausenden längst ausgebrannter
Krater und jenen wilden Zerklüftungsspalten, die
man „Rillen“ nennt. Nach dem Monde kam der
Mars an die Reihe. Auch hier haben Beer und
Mädler das rohe Bild im heutigen Sinne festgelegt:
weite rüthliche Landstrecken, vielleicht Wüsten-
plateaus, — und ein spärliches blaugrünes Wasser-
netz. Den sensationellen Ausbau hat nachher
Schiaparelli gegeben: das engere Kanalnetz und den
Traum von menschlicher Intelligenz, die es gebaut
haben könnte. Inzwischen baute sich Mädlers eigene
Schicksalswende vollzogen. Humboldt hatte ihn
„entdeckt“. Die offizielle Berliner Sternwarte hatte
ihn zu sich herangezogen. Inmitten dieses Glücks
aber schreibt er gerade jetzt jenes populäre Buch:
Der Dank des Astronomen an den Volkshilfer. Es
bezeichnet zugleich die Höhe seiner Bahn. Mit
einem gewissen Glanze zog er kurz vor dem Er-
scheinen des Werkes als Professor der Astronomie
nach Dorpat. Auf die rein beobachtende und die
volksthümliche Periode seines Lebens folgten ihm
hier lange Jahre des Grübelns über ein grosses rath-
nerisches Problem. Er wolte den gewissermassen
lächelnden Wert unserer ganzen Himmelskunde abzu-
rechnen: den Weltenschwerpunkt, um den unsere Sonne
samt allen Fixsternen unseres Systems kreist. Die

Centralsonne, — obwohl das Wort missverständlich ist, da es sich nur um einen idealen Schwerpunkt und nicht um einen realen Körper handelt. Mädler bezeichnete die Gegend bei dem Stern Alkyone in den Plejaden als diesen „Nabel des Sternenmeeres“. Irrtümlich, wie die heutige Astronomie einstimmig annimmt. Das Problem war so gross, dass auch der Grösste dabei scheitern durfte. Heute ist es noch so ungelöst wie damals. Aber für Mädler bedeutete es in allem Glimz seiner äusseren Stellung doch einen gewissen tieferen Niedergang. Seine wahre Stärke war die Beobachtung und nicht die Rechnung. An dieser Beobachtung hinderte ihn nur tragisch genug ein zunehmendes Augenleiden. Nach fünfundwanzigjähriger Thätigkeit schied er von Dorpat als erblindeter Greis. Eine glückliche Operation hat ihm zwar noch einmal das Augenlicht zurückgegeben. Aber seine höchste Kraft war ge-

brochen. Unermüdlich hat er in seiner zwangsweisen späteren Muse noch auf volkstümlichem Gebiete belehrend und aufklärend gewirkt, immer den hohen Sinn vor dem hellen Geistesauge, das gerade die Sternkunde in Preussien wie Geschichte eine Quelle ersten Ranges für die erbliche Vertiefung des Menschen sei. Ganz zuletzt suchte er noch der Geschichtschreiber seiner Wissenschaft zu werden, wozu aber die Kraft versagte. Mancher hat empfunden, dass er sich persönlich etwas überlebt hätte in den letzten Jahren. Aber das grosse Werk, in dem er einst der Mann des Tages gewesen, konnte sich als solches nie überleben. Und von hier aus wird man seinen Kopf immer wieder mit Liebe suchen, diesen Kopf des treuen Schulmeisters, der über seinen Kindern die Decke aufriss bis zur märchenhaften Centralsonne.

Wilhelm Böttsche.

John Ericsson.

(Geb. am 31. Juli 1803 zu Langbanshyttan, gest. am 8. März 1889 zu New York.)

(Hierzu Böhm's No. 126.)

Eine That im Leben eines Mannes, durch die in irgend einem Gebiete des idealen oder praktischen Wissens ein Fortschritt gezeitigt wird, kann seinen Namen für die Ewigkeit weihen und durch goldene Früchte sein Dasein verschönern. Es sind nicht immer die grössten Menschen, denen ein solches, von vielen auf meistem erstrebtes Los, beschied ist.

Das Leben Ericssons, des grossen Ingenieurs, hat sich auf entgegengesetzten Bahnen bewegt. Fast an allen Fortschritten, die dem neunzehnten Jahrhundert den Namen des technischen verliehen, hat er fördernd, ergänzend und zum Teil selbständig mitgewirkt, aber fast immer wollte es das Schicksal, dass er der Zweite und nicht der Erste war. Selbst seine grösste Erfindung, die Heissluftmaschine, die einen Faraday zu enthusiastischer Bewunderung hinriss, hat das nicht erfüllt, was die Zeitgenossen von ihr erwarteten.

Dennoch war Ericsson zweifellos einer der genialsten Techniker des 19. Jahrhunderts!

John Ericsson erblickte das Licht der Welt am 31. Juli 1803 zu Langbanshyttan in der schwedischen Provinz Wernland. Er war der geborene Erfindert und schon als zehnjähriger Knabe soll er brauchbare Maschinen — man erzählt von einer Sägmühle und einer Pumpe — gebaut haben. Mit 17 Jahren trat er in die schwedische Armee ein, in

der er verhältnismässig schnell als Genieoffizier aufstieg. Er hatte während der Zeit sich eifrig mit den Ingenieurwissenschaften beschäftigt und Erfindungen aller Art, besonders die einer Flammenmaschine gemacht, die ihn veranlasste, den Dienst zu quittieren und sich ganz der Technik zu widmen. England war damals schon das Land, in dem es einem Techniker am leichtesten gelingen konnte, seine Geisteskinder gut zu verwerten. 1826 befündet sich Ericsson in London. Zunächst um seine Feuermaschine vorzuführen; aber auch im lebhaften Wettkampf mit den bedeutendsten Ingenieuren, die damals in London wirkten. Die Menge seiner Erfindungen aus jener Zeit ist sehr gross, und viele von ihnen haben bis auf den heutigen Tag ihre Brauchbarkeit bewährt. So z. B. ein noch jetzt verwendeter Lotapparat und ein Centrifugal-Ventilator, der in der amerikanischen Marine sich viel Freunde erworben hat. Er erwarb Patente auf eine Feilenbau-, eine Wägenmaschine, auf Verbesserungen von Dampfkesseln, auf eine rotierende Dampfmaschine, auf Pumpen, Dampfspritzen und anderes mehr.

In jene Zeit fällt einer der interessantesten Wettkämpfe, vielleicht der bedeutendste in seinen Folgen für das Menschengeschlecht, der jemals auf der Erde ausgefochten wurde. Der berühmte Wettkampf um den Preis, die beste Lokomotive gebaut zu haben. Wie allbekannt, siegte George Stephenson zu

Manchester im Jahre 1829 mit dem Rocket über alle seine Mitbewerber. Ericsson hatte ebenfalls eine Lokomotive, die Novelty, zum Start gestellt. Die „Times“ berichtet am 2. Oktober 1829 darüber: „Es war die leichteste und glänzendste Maschine auf der Strecke. Die Leichtigkeit, mit der sie sich bewegte, überraschte und setzte die Zuschauer in Erstaunen. Sie schoss mit einer Bestürzung erregenden Geschwindigkeit von 48 Kilometern in der Stunde dahin. Stephenson's Rocket war ihr durch die Zugkraft überlegen.“

Um einen starken Luftzug zu erzielen, hatte Stephenson seiner Lokomotive das Blasrohr eingefügt. Ericsson gab der Novelty zu dem gleichen Zwecke eine Ventilatoreinrichtung, die er auch später bei seinen Schiffsmaschinen vielfach verwendete.

Sein Hauptinteresse hatte Ericsson während dieser Zeit der Heissluftmaschine gewidmet. Im Jahre 1833 war er endlich im Stande, eine fünf-pferdige Maschine der Art in London auszustellen. Sie wirkte in folgender Weise: Verdichtete Luft wurde mit einer gewissen Kraft in einen Arbeitszylinder hineingepresst, in dem sich, wie üblich, ein Kolben befand. Durch Erhitzung des Arbeitszylinders dehnte sich die gepresste Luft aus und drückte den Kolben energisch vorwärts. Beim Rückgange schob endlich der Kolben die heisse Luft aus dem Zylinder wiederum ins Freie.

Der merkwürdigste Teil an dieser Maschine war der sogenannte Regenerator, der sich aus einem dichten Drahtgewebe zusammensetzte. Er hatte seine Stelle in der Maschine zwischen Arbeitszylinder und Kompressionsraum. Die Luft musste den Regenerator beim Eintritt und Austritt also stets durchstreichen. Wenn die im Arbeitszylinder erhitzte Luft nach ihrer ganzen Wärme, nach der Ansicht des Erfinders wenigstens, an den Regenerator wiederum ab. Die neue Luft erhitze sich am Regenerator und so wiederholte sich der Vorgang bis in die Unendlichkeit. Nach Ericsson's Meinung war eine weitere Erhitzung zur Berührung des Zylinders nur nötig, um die unvermeidlichen Wärmeverluste zu ersetzen.

Die Maschine erregte damals die grösste Aufmerksamkeit. In ihr schien das Problem „Arbeit aus nichts zu erhalten“, also die Erfindung eines Perpetuum mobile, gelöst zu sein. Das Universal-Gesetz der modernen Physik, das Gesetz von der Erhaltung der Energie, wurde erst neun Jahre später entdeckt. Dass ein Perpetuum mobile nicht möglich sein könnte, war allerdings aller Naturkundigen in jener Zeit bereits geläufig und auch Ericsson hat schwerlich an diese Möglichkeit gedacht. Er war sich aber bewusst, eine ausserordentlich wirtschaftliche Maschine erfunden zu haben, die die ökonomischen

Mängel der Dampfmaschine nicht besass. Der berühmte Physiker Faraday erklärte, nachdem er die Maschine in Tätigkeit gesehen hatte, dass die Maschine vorzügliche Arbeit leistete, dass er aber nicht begreife, woher die Arbeit stamme! Die theoretische Schwierigkeit veranlasste damals in England ein erfüllliches Misstrauen, das der Einführung der Heissluftmaschine in die Praxis nicht günstig war.

Das Erstaunen, das die merkwürdige Maschine auf der ganzen Erde hervorrief, hatte den Namen ihres Erhebers in aller Mund gebracht. Besonders die amerikanischen Ingenieure waren von einem Entzückungsrusch befallen worden. Ericsson siedelte im Jahre 1839 nach den Vereinigten Staaten von Nordamerika über, wo er bei der Regierung und bei Privatpersonen kräftigste Unterstützung und bereitwilligstes Entgegenkommen fand. Er hat sich auch hier u. a. viele Jahre hindurch mit der Verbesserung der Heissluftmaschine beschäftigt. 1852 konstruierte er z. B. zwei gewaltige Heissluftmaschinen mit Leistungen von je 1000 Pferdekraften zum Betrieb eines grossen Ozean-Dampfers. Die Maschinen wirkten in der That, aber die Zylinder mussten sehr energisch gefeuert werden, und sie verzehrten Kohlen wie jede Dampfmaschine. Mit dem Perpetuum mobile war es also nichts. Inzwischen hatten die Arbeiten von Robert Mayer und Joule die letzten Zweifel, die noch herrschen konnten, gelöst. Der grossen Menge erschien immerhin die Thatsache, dass die Maschine nicht Arbeit aus sich selbst leisten wollte, als eine schmerzlich empfundene Enttäuschung und als ein Fiasco für den Erfinder.

Die Heissluftmaschinen haben sich später nur als brauchbar für kleinere Kraftleistungen erwiesen. Immerhin sind sie als die unmittelbaren Vorgänger der modernen Gasmaschinen anzusehen, die in der That auf dem besten Wege sind, die Dampfmaschinen zu verdrängen. Indirekt hat damit also Ericsson den Anstoss gegeben, um das von ihm erstrebte Ziel zu verwirklichen.

Zwei Jahre vorher, ehe Ericsson nach Amerika übersiedelte, hatte er sich mit Erfolg bemüht, die Archimedische Schraube zum Antrieb von Dampfschiffen zu verwenden. Bekanntlich war es Joseph Ressel, dem das Verdienst zukommt, die praktische Verwendung der Schraube zum Schiffsbetrieb zuerst gezeigt und bewiesen zu haben. Unglückliche Verhältnisse hatten es ihm aber unmöglich gemacht, seine Erfindung ins Leben einzuführen und für sich Gold und Ruhm zu ernten. Ericsson erkannte das Geniale der Idee und verantrieb die Schraube zuerst für grosse Schiffe.

Ericsson's Ruf setzte sich zum Teil auf seine Erfolge als Schiffsbaumeister. 1843 erbaute er den

Princeton, das erste Kriegsschiff mit der Schraube, dessen stromliche Maschinen sich unterhalb der Wasserlinie befanden und die deshalb vor feindlichen Geschossen geschützt waren. Der Princeton rief eine Revolution im Bau von Kriegsschiffen bei allen Nationen hervor.

Am populärsten wurde der Name Ericssons durch seine Schiffskonstruktionen zur Zeit des amerikanischen Bürgerkrieges. Das grosse stählerne Panzerschiff, der „Meramac“, gefährdete durch seine gewaltigen Panzerungen und Geschütze die Flotte der Nordstaaten. Er drohte dieselbe vollständig aufzureiben. Im Gefecht auf Hampton-Boards wurde der Meronac durch ein eigentümlich geartetes Kriegsschiff Ericssons, den Monitor, vernichtet. Der Monitor war ein Panzerfahrzeug ohne Masten, das nur wenig über die Wasseroberfläche hervorragte und einen Panzerturm mit zwei schweren Geschützen trug. Der Name „Monitor“ ist seitdem typisch für gleichgebaute Schiffe und vielfach verwendet worden. Allerdings gelang es erst später, sie seetüchtig zu machen. Ging doch Ericssons Monitor später bei hoher See mit Mann und Maus unter. Ericsson

hat auch durch den Bau und die Verbesserung der Torpedo- und Torpedoboote seinen Namen berühmt gemacht.

Eine der letzten Erfindungen Ericssons war die sogenannte Sonnenmaschine, durch welche er bezweckte, besonders in den dem Aequator nahen Ländern die Wärme der Sonnenstrahlen direkt in Arbeit umzusetzen. Durch einen Brennspiegel, in dessen Brennpunkte sich ein Kessel befindet, werden die Sonnenstrahlen gesammelt und zur Erhitzung des Kesselwassers verwendet. Der Brennspiegel bewegt sich so, dass er stets der Sonne zugewandt bleibt. Die Wirkung der Maschine ist allerdings nur eine mässige gewesen. Die sehr grosse Menge der Erfindungen und literarischen Publikationen, die das Leben Ericssons erfüllten, sind ihrer Zahl wie Bedeutung nach staunenerregend. Er pflegte seine Arbeiten in verhältnismässig kurzer Zeit fertig zu stellen und in reifer Form zu veröffentlichen. Der grosse Erfinder starb am 8. März 1889 in New York. Sein Leichnam wurde im Jahre darauf nach Schweden überführt und im heimischen Boden beigesetzt.

Franz Benét.

David Edward Hughes.

(Geb. am 18. Mai 1831 zu London, gest. am 22. Januar 1900 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 419.)

Am bedeutsamsten auf das moderne Leben haben zweifellos unter allen technischen Neuerungen die Methoden und Apparate gewirkt, in denen sich die elektrischen Kräfte betätigen. Es ist deshalb gewiss berechtigt, wenn man die letzten Jahrzehnte des neunzehnten Jahrhunderts, in denen die Elektrotechnik erblühte, als den Beginn eines neuen Zeitalters, des elektrischen, verkündet und gepriesen hat. Unter den Männern, die nach dieser Richtung hervorragend gewirkt haben, muss auch der englische Ingenieur und Naturforscher Hughes genannt werden. Seine wichtigsten Arbeiten liegen auf dem Gebiete der sogenannten Schwachstrom-Technik. Er war einer der vorzüglichsten Telegraphen-Ingenieure der Gegenwart. Ehe Hughes in die Entwicklung des elektrischen Signal- und Schreibwesens eintritt, herrschen allüberall auf der Erde die Zeiger- und Morse-Apparate, deren Berichte von einem kundigen Beamten erst übersetzt und niedergeschrieben werden mussten, ehe sie in die Hände des Adressaten gelangten. Neben dieser Unvollkommenheit arbeiten die Apparate auch verhältnismässig langsam. In seinem Typendruck-Telegraphen, den Hughes nach langen

Bemühungen im Jahre 1855 vollendete, beschränkte er die Technik mit einer mechanisch-elektrischen Einrichtung von genialem Aufbau. Der Apparat druckt die Depeschen in lateinischen Lettern automatisch wieder und arbeitet mit grösster Geschwindigkeit. Der Typendrukker hat demnach auf den längeren Linien seit den sechziger Jahren die ilteren elektrischen Einrichtungen verdrängt. Zuerst gelangte der Typendrukker 1856 auf der Linie Worcester und Springfield in Massachusetts in Betrieb.

Am populärsten wurde Hughes durch die Erfindung des Mikrophons. Es ist dies ein Apparat, der das Gleiche für das Ohr leistet wie das Mikroskop für das Auge. Man vermag mittels seiner geringste Geräusche, wie z. B. den Tritt einer Fliege, dem Ohre wahrnehmbar zu machen. Durch das Mikrophon wurde der vollstimmliche Ausspruch: „Jemand könnte das Gras wachsen hören“, durch den man einen Ueberklugen zu verspotten pflegt, zur Wirklichkeit.

Von grösster Bedeutung ist das Mikrophon in seiner Verbindung mit dem Fernsprecher geworden. Die Gespräche über längere Linien und die Konstruktion sogenannter lautsprechender Telephone

sind nur mit Verwendung des Mikrophons durchzuführen. Eine andere Kombination von Mikrophon und Telephon unter Anwendung der Induktionsströme erfand Hughes 1881 in seiner Induktions-Wage. Durch sie können Metallstücke mit ausserordentlicher Schärfe ermittelt und untersucht werden. So ist es z. B. möglich, ein falsches Geldstück von einem richtigen zu unterscheiden. Besondere Bedeutung erlangte die Induktions-Wage für die Chirurgie, weil man durch sie die Lage von Geschossen im Körper mit grosser Genauigkeit zu ermitteln vermag. In neuester Zeit wurde die Induktionswage zu feinen physikalischen Messungen

verwendet. Hughes hat sich auch mit theoretisch-naturwissenschaftlichen Arbeiten beschäftigt. Aufsehen erregte u. a. seine Theorie des Magnetismus.

Hughes wurde am 16. Mai 1831 in London geboren. Er siedelte später nach Virginien über. Er hatte sich anfangs der Musik gewidmet, studierte später Naturwissenschaften und wurde Professor an der Universität zu Barndstown in Kentucky. Dann widmete er sich ganz der Technik. Seine grossen Verdienste brachten ihm Ehren aller Art ein. Er wurde 1880 Mitglied der Royal Society und war wiederholt Präsident der Institution of Electrical Engineers. Er starb am 22. Januar 1900 in London.

Frank Biedt.

William George Armstrong.

(Geb. am 25. November 1810 zu Newcastle.)

(Hierzu Bildtaf. No. 419.)

Die gewaltigen Fortschritte, die im Anfänge des neunzehnten Jahrhunderts auf dem Gebiete der Physik und Chemie gemacht wurden, befruchteten die Technik, die Naturkräfte je nach Wunsch geregelt, dem Menschenkinde zur Verfügung zu stellen. Sowohl die Wirkung der Sprengstoffe, wie auch die Widerstandsfähigkeit der Metalle, wuchsen, wie früher nicht geahnt werden konnte. Die Technik, die den Zwecken der Vernichtung dient, die artilleristischen und Befestigungskünste, gelangte dadurch zu ausserordentlicher Vollendung. Der hervorragendste Vertreter auf diesem Gebiete in England ist William George Armstrong, den man nicht mit Unrecht den englischen Krupp genannt hat.

Armstrong ist am 25. November 1810 zu Newcastle geboren. Die Neigungen des Knaben waren physikalischen und mathematischen Studien zugewandt. Auf Wunsch des Vaters studierte er die Rechte, um nach erfüllter Pflicht sich um so leidenschaftlicher seinen Lieblingsfächern wiederum zuwenden. Eine seiner ersten Erfindungen, die seinen Namen allgemein bekannt machte, war die sogenannte Dampfelektrischer-Maschine, deren Beschreibung man in jedem Lehrbuch der Physik findet.

Aus einem auf Glasfässen isolierten Dampfkessel wurden hochgespannte Wassergase, die auf ihrem Wege streiker Reibung ausgesetzt sind, gegen die Spitzen eines gleichfalls isolierten Konduktors getrieben. Es bildet sich Reibungselektrizität, die sich in Funken äussert.

Seine grossen industriell verwertbaren technischen Erfindungen knüpfen an den Bau der sogenannten Armstrong-Akkumulatoren und der hydraulischen

Kräne an. In den Akkulatoren zur Aufspeicherung mechanischer Arbeit werden gewaltige Gewichte langsam gehoben; und dann veranlasst, die ganze Kraft schnell wiederum abzugeben und zur Wirkung zu bringen. Man verwandte sie zur Ausübung von grossen Drücken, bei Schmieidepressen und Strohhatpressen, zum Öffnen und Schliessen der Schleusenthore, zur Ueberwäligung bedeutender Lasten und dergleichen mehr.

Die kriegerischen Unternehmungen Englands in den fünfziger Jahren, die artilleristischen Erfahrungen im Krimkriege und die politischen Verwickelungen mit Frankreich, das eine verhältnismässig bessere Artillerie als England besass, veranlassten Armstrong zu ausgedehnten Studien und Versuchen im grossen Massstabe zur Erzielung leistungsfähigerer Geschütze und Geschosse. Seine Bemühungen wurden von überraschenden Erfolgen gekrönt. Er schuf gezogene Hinterladungsgeschütze, welche 1859 in England zur Einführung kamen. Ihre Herstellungsweise und ihr ganzer Ausbau beruhte auf durchaus neuen Prinzipien. Sie sind daher auch für die modernen Geschütz-Einrichtungen vorbildlich geworden. Die Geschützröhre in allen Stadien verdanken ihrer künstlichen Metallkonstruktion Armstrongs jene Stärke und Leistungsfähigkeit. Nur in solcher Weise ist es möglich, den ungeheuren Drücken im Innern der Geschütze Widerstand zu leisten.

Armstrong wurde damals zum Ober-Ingenieur für die Herstellung der gezogenen Geschütze ernannt, er erhielt die Leitung der künftigen Giesereien und wurde geehrt. In der Praxis, wie sich im Kriege gegen China herausstellte, haben

sich aber die Armstrongschen Hinterlader in ihrer ersten Form nicht bewährt. Dieser vorläufige Misserfolg veranlasste Armstrong aus seinen Aemtern zu scheiden und sich mit ganzer Energie der Umkonstruktion seines Systems zu unterziehen. Das führte zu einem neuen Siege Armstrongs über alle Geschütz-Systeme der Grossstaaten um jene Zeit (1868). Besonders seine Marinegeschütze und andere grössten Kaliber übertrafen sogar die Kruppischen Fabrikate. Erst mit der Einführung des prismatischen Pulvers trat eine Wendung zu seinen Ungunsten ein. In ähnlicher Weise haben wiederholt in schwachen Konkurrenzkämpfe die beiden grossen Gegner ihre Kräfte an einander gemessen.

Auch um die Herstellung von Sprengstoffen hat sich Armstrong vielfach und zum Teil mit Erfolg bemüht. Am bekanntesten ist die sogenannte Armstrongmischung zur Zündung von Bomben-Raketen. Sie besteht aus einem Gemisch von rotem

Phosphor mit Kaliumchlorat, das schon bei der geringsten Reibung explodiert.

Die beträchtliche Menge der wissenschaftlichen Abhandlungen, welche der englische Kanonenkönig während seines langen Lebens veröffentlichte, beschäftigten sich mit den verschiedensten Gebieten der Technik und der technischen Gesetzgebung. Grosses Aufsehen machten z. B. seine Untersuchungen über die Aufhebung der Patente.

Armstrong ist von seinen Landsleuten und von seiner Königin mit Ehren jeder Art überhäuft worden. Im Jahre 1887 empfing er die Peerswürde unter dem Titel eines Baron Armstrong von Cragside.

Als Lord Armstrong vor kurzem sein 90. Lebensjahr begann, waren in seinen grossen Werkstätten für Kanonen und Schiffsfabrikation, die sich unter der Firma Armstrong Witworth & Comp. zu Elswick bei Newcastle-on-Tyne und an anderen Orten befinden, etwa 30 000 Arbeiter und Beamte beschäftigt.

Franz Bendt.

Franz Deák.

(Geb. am 17. Oktober 1803 zu Söjtör; gest. am 29. Januar 1875 zu Budapest.)

Galera Bildis No. 211.

Was ein himmelweit von seiner Urheimat verschlagener Stamm unter fremdem Himmel zu leisten vermag, wenn anders er nur die Kraft besitzt, sein Volkstum aufrecht zu erhalten, selbst da, wo ihm die Gefahr der Aufsaugung durch ihm an Zahl und Kultur überlegene Fremdrassen droht, das hat keine andere Nation in Europa so glänzend bewiesen wie die Ungarn. Ursprünglich fern in Sibirien am Altajgebirge zu Hause, haben die Magyaren im Laufe eines Jahrtausends sich allen Wechselfällen der europäischen Geschichte gewachsen gezeigt und es schliesslich zu stande gebracht, sich innerhalb des Grossraumes, der sie Jahrhunderte lang unter dem Dörmchen hielt, zum Reichthum des Staatsgebäudes zu machen. Die Ungarn verehren als den Führer zu ihrer gegenwärtigen Machtstellung ihren magyarischen Landsmann Franz Deák, dessen auf Staatskosten errichtetes Denkmal im Sommer 1887 vom König von Ungarn, dem Kaiser Franz Joseph, feierlich eingeweiht worden ist.

Franz Deák wurde am 17. Oktober 1803 zu Söjtör im Zalaer Komitat geboren. Aus altem Adel stammend und zur politischen Thätigkeit vorbestimmt, studierte Deák an der Universität Raab Rechts- und Staatswissenschaften und durchlief dann die unteren Stufen der Laufbahn eines Staatsbeamten. Von 1822 bis 1836 und dann wieder von 1839 bis 1843 finden wir

ihn im Landtag als Führer der parlamentarischen Opposition. Bis 1848 war er dann wieder nur einmal als Landtagsabgeordneter thätig und lebte während der österreichischen Märztage von 1848 der Bewirtschaftung seiner Güter, ohne sich weder vom Fürsten Windischgrätz, noch später vom Ministerium Schwarzenberg unstimmen zu lassen. Erst als ihm das Diplom vom 20. Oktober 1860, das die ungarische Verfassung wiederherstellte, die Möglichkeit einer parlamentarischen Thätigkeit eröffnete, trat Deák wieder in den politischen Vordergrund, stets an seinem Doppelprinzip, das ihn schliesslich zum Siege führte, festhaltend: auf der einen Seite die Verfassung von 1848 als einzige Grundlage jeder Verständigung mit der österreichischen Reichsregierung anzuerkennen, andererseits aber sich nicht wie Kossuth der Einsicht zu verschliessen, dass Ungarn als selbständiger, nur durch Personal-Union mit Oesterreich verbundener Staat sich nur dann durchzusetzen und zu behaupten vermöge, wenn es den unabwiesbaren Forderungen des österreichischen Gesamtstaates Gerechtigkeit widerfahren lasse. Im März 1861 liess sich Deák in Pest zum Abgeordneten wählen und bildete, als am 2. April 1861 der Reichstag wieder eröffnet worden war, mit Andrássy zusammen eine Ausgleichspartei. Allein obwohl sein Adressentwurf vom 13. Mai die Zu-

stimmung der Mehrheit beider Häuser des Landtags erhalten hatte, wurde derselbe dennoch von Kaiser Franz Joseph abgelehnt, da er der Reichsverfassung vom Februar 1861 widerstrebe. Daraufhin verfasste Deák eine zweite Denkschrift, in welcher er gerade diese Februarverfassung als die Aufhebung der Rechte Ungarns und somit als unannehmbar bezeichnete. Es folgte dann in Oesterreich das Schmerlingsche centralistische Regime, während dessen Deák seine ablehnende Haltung beibehielt. In seinem beiläufig gewordenen Oesterartikel im Pestü Napló von 1865 lenkte denn Deák insoweit ein, als er Ungarn für bereit erklärte, alles zu bewilligen, was die Existenz des Gesamtstaates als notwendige Voraussetzung erfordere. In dem im Dezember 1865 wieder eröffneten Landtage gebot Deák wiederum über eine überwiegende Majorität, zumal beide Präsidenten seine Anhänger waren. Wieder verfasste Deák die Adresse an den König und wieder wurde dieselbe vom Kaiser abgelehnt. Doch verstand sich Deák zu einer Ausgleichskommission von 67 Mitgliedern, deren Ausgleichsentwurf wieder das Werk Deáks war. Nach dem unglücklichen Aus-

gang der Schlacht von Königgrätz erinnerte man sich in Wien des Rates Bismarcks, Oesterreich möge doch seinen Schwerpunkt nach Budapest verlegen. Unter Benst erfolgte der Ausgleich wirklich, doch lehnte Deák die ungarische Ministerpräsidentschaft ab, beicht sie sich aber für seinen bisherigen Mitarbeiter, den Grafen Andrássy vor, der nun, mit Unterstützung des vollständig deakistischen Landtages, Ungarns Jahrhunderte langen Trauer der Selbstverwaltung auf allen Gebieten durchführte, nicht ohne dass im ersten Taumel der Siegesfreude die nationalen Rechte der aussermagyarischen Völker Ungarns auf das gewaltthätigste angetastet worden wären. Als Deák am 29. Januar 1876 in Budapest gestorben war, wurde er am 3. Februar mit königlichen Ehren dasselbst bestattet. Deáks Erfolg war die Frucht seiner weisen Mässigung gewesen, einer Mässigung im Anstreben nationaler Ziele, die niemals vergass, dass ausserhalb der Grenzpfähle des ungarischen Sonderreichs auch noch Völker wohnten, grosse Kulturvölker, aus deren Interessensphäre sich im Sinne Kossuths lösen zu wollen Ungarn auch in Zukunft nur zu seinem eigenen Schaden versuchen würde.

Hermann Braunhofer.

Ludwig Kossuth.

(Geb. im September 1802 zu Menak im Comitat Zemplin in Ober Ungarn, gest. am 20. März 1841 zu Turin.)

(Hierzu Bild Nr. 21.)

LUDWIG (Lajos) KOSSUTH wurde im September 1802 in dem Dörfchen Menak des Zempliner Comitats in Oberungarn geboren. Sein Vater lebte als herrschaftlicher Beamter auf einem Landgut unter so prekären Verhältnissen, dass er nur mit der grössten Mühe und Sparsamkeit, unter Zuhilfenahme der angestrengtesten Feldarbeit den Lebensunterhalt für seine Familie zu verdienen vermochte. Der durch seine ungewöhnlichen Fähigkeiten, eine lebhaft Phantasie, scharfen Verstand und einschmeichelndes Wesen sich vor den Brüdern auszeichnende Ludwig war der Liebling seiner Eltern, die den vielversprechenden Knaben auf dem Gymnasium von Eperies erziehen liessen. Von 1824 ab studierte Kossuth auf der Universität Pest die Rechte. 1831 siedelte er wieder nach Pest über, wo er sehr bald die Aufmerksamkeit des Barons Vay in dem Masse erregte, dass dieser seinen hochbegabten Schützling als seinen politischen Vertreter in den Reichstag nach Pressburg schickte, wo der Deputierte jedoch als reiner Absentist und Vertreter eines Magnaten nur eine Stimme, aber nicht das Recht des freien Wortes hatte. Daneben gab er eine Landtagszeitung

heraus, die er, als die österreichische Regierung den Druck nicht gestattete, in lithographirter Gestalt erscheinen liess und, als auch dies verboten wurde, durch Abschriften in Verkehr setzte.

Der ätzende Ton der Zeitung brachte es unter dem damals blühenden System der Metternichschen Polizeiwirtschaft dahin, dass Kossuth eines schönen Morgens verhaftet und ins Gefängnis geworfen wurde, worauf ihn die Separatvisastafel zu vier Jahren Einkekerung auf Munkacs verurtheilte. Von hier betrete ihn nach 3 Jahren die Amnestie vom 29. April 1840. Sofort übernahm er die Redaktion der Pester Zeitung (des „Pesti Hirlap“), um namentlich den Hof und das Metternichsche System mit unerhörter Kühnheit anzugreifen und die Rechte Ungarns auf Selbstregierung mit dem Feuer der hinreissendsten Beredsamkeit zu verteidigen. Bald wurde der Pesti Hirlap zu einer Quelle nationaler Begeisterung, aber auch stetig wachsender Einnahmen für Kossuth selbst. Allerdings nicht, ohne von Seite so hervorragender Politiker wie Szachenyi's und anderer als für Ungarns Entwicklung höchst gefährlich erkannt und der öffentlichen Meinung als demagogisches

Herzblut demanziert zu werden. Im Jahre 1841 trat Kossuth infolge eines Zerwürfisses mit seinem Verleger von der Redaktion des „Pesti Hírlap“ zurück und gründete nun einen Schutzverein, der sich zum Ziele setzte, Ungarn durch Schutzzölle und Entwicklung seiner eigenen Industrie vom Auslande, d. h. von Oesterreich, unabhängig zu machen.

Im Jahre 1847 wurden die Wahlen in den ungarischen Reichstag ausgeschrieben. Kossuths Verbindung mit dem Grafen Ludwig Batthyany verschaffte auch ihm einen Deputiertenstiz und nicht lange dauerte es, so war der glänzende Redner nicht allein der Sprecher sondern auch der Führer der Opposition. Als nun die Nachricht von der am 24. Februar 1848 in Frankreich ausgebrochenen Revolution auch nach Pressburg gelangte, da hielt auch Kossuths stürmischer Geist nicht länger hinter dem Berge und er stellte in einer grossen Rede im Ständehaus am 3. März den Antrag, es sei eine Abordnung an den König von Ungarn zu schicken, mit der Forderung, sofort Reformen einzuführen und vor allem ein verantwortliches Ministerium für Ungarn zu ernennen. Der Antrag wurde beschlossen und Kossuth mit Batthyany nach Wien abgeordnet. Unter dem Jubel der Wiener Bevölkerung wurde ein ungarisches Ministerium bewilligt. Batthyany erhielt den Vorsitz, Kossuth übernahm die Finanzen und damit auch die tatsächliche Regierungsgewalt. Nimmehr huldigte Kossuth einer demmassen einseitigen Bevorzugung des geborenen Magyarentums, dass er die zum ungarischen Reich gehörenden Slowaken Südongarns, Croatiens und Dalmatiens zu begeisterten Freunden Oesterreichs umwandelte. Schon hatte der Aufgewaltige im Stillen alle Vorbereitungen getroffen, um Ungarns Forderungen nötigenfalls mit Waffengewalt durchzusetzen, als das ungarische Ministerium im September 1848 aufgelöst wurde. Allein sofort wusste Kossuth durch eine hinreissende Rede im Reichstag die Diktatur an sich zu reissen, worauf er ein neues Ministerium bildete, in welchem er die Zügel der Regierung in seine Hand nahm. An der Spitze des Landverteidigungsausschusses entfaltete er nun eine erstaunliche Thätigkeit, um eine ungarische Armee zu schaffen, den Landsturm zu bewaffnen und die materiellen Hilfsquellen des Landes zu erschliessen. Er machte Reisen durch ganz Ungarn und hielt allenthalben begeisterte Ansprachen an das Volk, das durch die Nachrichten von den überall ausgebrochenen Bewegungen für zündende Worte nur zu empfänglich war. Kossuths und Ungarns Hoffnung auf die in Wien zuerst siegreiche Revolution scheiterte, als Görgei, der Generalsissimus der ungarischen Armee, zögerte,

dem vom kaiserlichen Feldmarschall Fürsten Windischgrätz belagerten Wien rechtzeitig Entsatz zu bringen. Inzwischen hatte auch der Beisatz von Croatiens, Jellachich, Zeit gehabt, zur Unterstützung des Fürsten Windischgrätz heranzuziehen und als Kossuth endlich selbst im ungarischen Lager erschien und es auf die Schlacht von Schwechat (30. Oktober 1848) ankommen liess, war die Schlacht und Ungarns Sache verloren. Die ungarische Regierung flüchtete vor Windischgrätz nach Debraczin, wo der Reichstag, durch Kossuths flammende Beredsamkeit bestimmt, die habsburg-lohringische Dynastie des ungarischen Königsthrones für unwürdig erklärte. Ungarn wurde Republik und Kossuth der erste Landesgouverneur. Bald ermöglichten die Siege der ungarischen Armee die Rückkehr der Regierung und des Reichstages nach Pest, wo Kossuth eine ungeheure Thätigkeit entfaltete, um die Mittel zum ferneren Kampfe aufzubringen und eine geregelte Verwaltung einzusetzen. Jedoch durch den Ungehorsam Görgeis ging Pest wieder verloren, Kossuth und das Ministerium mussten sich blinde die Theiss flüchten. Nach der verlorenen Schlacht von Temesvar zwang Görgei Kossuth, ihm die Diktatur zu übergeben. Dieser trat auf türkisches Gebiet über, wurde jedoch erkannt und mit seinen Genossen zuerst in Wildin, dann in Schumla, dann in Kutahia in Kleinasien interniert. Endlich 1851 auf Drängen Frankreichs und Amerikas freigegeben, fuhr er auf einem amerikanischen Schiffe nach Gibraltar, besuchte England und dann Amerika, überall enthusiastisch bewillkommt. Später betheilte er sich in England mit Mazzini und anderen Revolutionsführern an deren europäischer Propaganda. Der Ausbruch des französisch-österreichischen Krieges im Jahre 1859 setzte ihn in Verbindung mit Napoleon III., dessen frühzeitige Friedensverhandlungen mit Oesterreich Kossuths Insurrektionsthätigkeit und Hoffnungen schnell lahm legten. Mit seiner Macht hatte Kossuth schon nach der Schlacht von Vilagos, als die russische Armee die Aussichten Ungarns vernichtete, auch den richtigen Massstab eingehäust, wovon noch Jahrzehnte später die Briefe, die er dann und wann an seine Getreuen nach Ungarn schickte, reiche Belege boten.

Von der Amnestie des Krönungsjahres 1867 machte Kossuth keinen Gebrauch, wiewohl er damals und dann noch einmal 1877 in den ungarischen Reichstag gewählt wurde. Er hatte sich dauernd in Turin niedergelassen, wo er am 20. März 1894 starb.

Seine Leiche wurde unter grossartigem Gepränge am 1. April in Budapest beigesetzt.

Hermann Brunthaler

Antonio Rosmini.

(Geb. am 28. März 1797 zu Roveredo im Etschthal, gest. am 1. Juli 1855 im Palazzo Bolongaro am Lago Maggiore.)

(Hiersu Bildnis No. 433.)

Der Mann, in welchem sich Genie, Wissen, Höheit der Gesinnung, Selbstlosigkeit und Heiligkeit des Wandels in höherem Grade als in irgend einer anderen Erscheinung des modernen Katholicismus vereinigt fanden, erblickte das Licht der Welt am 28. März 1797 in Roveredo im Etschthal, wo das Geschlecht der Rosmini-Serbati seit drei Jahrhunderten angesessen war. Sein Geist hatte frühzeitig eine ernste, dem Studium zugewandte Richtung angenommen; schon 1817 trat er in den geistlichen Stand, machte seine Studien in Padua und in der Stille des väterlichen Hauses, knüpfte auf Reisen in Italien zahlreiche Verbindungen mit hervorragenden Personen an und lebte dann namentlich in Mailand dem Studium der Philosophie. Sein erstes und grosses Hauptwerk (*Nuovo Saggio sull'origine delle idee*), zuerst 1830 in Rom gedruckt, unternahm es, im Gegensatz zu der sensualistischen Schule Condillacs, die damals in Italien fast alleinherrschend war, eine neue Grundlage der Erkenntnistheorie zu schaffen, indem Rosmini das unbestimmte ideale Sein (*l'essere ideale indeterminato*) als erste uns naturgemäss bekannte Wahrheit, als das Erste, was wir durch unmittelbare Anschauung erkennen und als das grosse Medium jeder verstandes-mässigen oder intuitiven Erkenntnis darzustellen suchte. Er ist mit diesen von einer mächtigen, Kant und Hegel nahe verwandten Intelligenz zeugenden Werke der Schöpfer einer neuen nationalen Philosophie in Italien geworden, die sich ihrem ontologischen Grundzuge nach vielfach mit den spekulativen Ideen Gioberti's und Mamiani's berührt, vielfach aber auch zu beiden im Gegensatz stand und daher auch von dieser Seite ebenso angefeindet wurde, wie sie den von dem Jesuitenorden getragenen Neuscholasticismus ein Dorn im Auge war. Dem „*Nuovo Saggio*“ folgten zahlreiche andere philosophische Schriften, unter denen die „*Filosofia della Morale*“ (s. 1837), die „*Antropologia*“ (1838), das „*Sistema Filosofico*“ (1843), die „*Teodicea*“ (1845), die „*Psicologia*“ (1846 u. ö.), die „*Introduzione alla Filosofia*“ (1850), die „*Filosofia della Politica*“ (1858), die „*Teosofia*“ (1859 f.) die wichtigsten sind.

Frühzeitig hatte Rosmini auch den öffentlichen Angelegenheiten seine Aufmerksamkeit zugewandt. Die berühmte Flugschrift über die Rekonstitution Italica (*La Costituzione secondo la giustizia sociale con una Appendice sull'Unità d'Italia*, Mil. 1848), deren erster Entwurf bis 1847 hinaufgeht, und die noch berühmtere über die „*Fonti Wunden der Kirche*“

(*Delle cinque Piaghe della S. Chiesa*, Lugano 1848), die auch schon 1832 abgefasst war, stellten zum erstenmal das ausgearbeitete Programm einer auf der Idee des Rechtsstaates aufgebauten italienischen Konstitution und zugleich das Programm einer mit den schwersten Schäden der bisherigen Verwaltung aufzunehmenden Erneuerung der kirchlichen Administration und des christlichen Lebens dar. Gerade diese zwei Schriften verschafften ihrem Deliber in Italien eine unermessliche Popularität, wie sie ihm anderseits den unerslöschlichen Hass aller Feinde der Freiheit, der Wissenschaft und der bürgerlichen Wohlfahrt zuzogen. Das ausserordentliche Ansehen, welches Rosmini schon 1848 genoss, veranlasste den König Carl Albert von Savoyen, auf Gioberti's Rat Rosmini als Specialgesandten nach Rom zu schicken, mit dem Auftrag, den Papst zum Eintritt in den damals geplanten oberitalienischen Staatenbund zu vermögen. In Rom fand Rosmini eine glänzende Aufnahme; er genoss während der sogenannten liberalen Aera Pius' IX. dessen ganzes Vertrauen, so dass ihm der Papst den Kardinalshut anbot und ihm schliesslich auch mit dem Präsidium seines Ministeriums beauftragte, was Rosmini ablehnte. In der Erreichung seines diplomatischen Zieles sah er sich ebenso durch den schwankenden Charakter des Papstes wie durch den Wechsel und die Unzuverlässigkeit der Turiner Politik und die Excessu der radikalen und unchristlichen Partei behindert. Nach der Ermordung Pellegrino Rossi's und der Flucht des Papstes folgte er diesem nach Gaeta, sah sich aber durch die österreichisch-neapolitanische Einflüsse und die Intriguen Antonelli's gänzlich aus der Gunst Pius' IX. verdrängt. Er verliess Gaeta, vernahm auf seinem Rückwege die am 6. Juni 1849 vollzogene Verdammung seiner beiden Schriften, der „*Costituzione*“ und der „*Cinque Piaghe*“, und zog sich dann nach Stresa am Lago Maggiore zurück. Schon seit dem Jahre 1850 hatte Rosmini in dem benachbarten Domodossola ein den Werken der Nächstenliebe, dem Unterrichte, der Pflege des geistlichen Lebens gewidmetes Ordensinstitut gegründet (*Istituto della Carità*), welches von Papst Gregor XVI. (1831, 1838, 1839) die feierliche kirchliche Bestätigung erhalten hatte und dem er nun als Generaloberer vorstand. Das Institut hat sich in Oberitalien und namentlich in England verbreitet und überaus viel Gutes gewirkt. Ausgezeichnete Männer wie Francesco Paoli, Perez, de Vit, Geniti, Locatari, Hirst, Lanzoni haben ihm angehört. In

Stress besitzt es das grosse hoch über der Stadt gelegene Collegio, wo in der Kapelle das von Vela gearbeitete Monument Antonio Rosmini's über seiner Asche steht; gestorben ist derselbe aber nicht dort, sondern in dem ihm s. Z. gehörigen Palazzo Bolognaro am See, der jetzt Eigentum der Herzogin von Genua ist. Hier hat Rosmini seine letzten Lebensjahre, ganz dem Studium und der Betrachtung hingegeben, zugebracht, nicht ohne fortwährend schweren Verfolgungen und Anfeindungen seitens seiner kirchlichen und politischen Gegner ausgesetzt zu sein; vielleicht ein Opfer ihres Hasses, suchte er früh dahin und starb am 1. Juli 1855, umgeben von seinen Freunden, unter denen Alessandro Manzoni der Älteste und teuerste war.

Rosmini's Lehren waren unter Pius IX von den Jesuiten verkleinert worden; das Dekret vom 10. August 1854 sprach das Dinitantur darüber aus, d. h. es stellte fest, dass für die kirchliche Autorität kein Grund zum Einschreiten gegen dieselben vorliege.

Unter Leo XIII verwarf die Kongregation des Sant' Uffizio 40 Thesen aus den nach Rosmini's Tode herausgegebenen Schriften (Dekret Post obitum, vom 14. Dezember 1887, publiziert am 7. März 1888).

Antonio Rosmini's Grösse liegt nicht darin, dass er in dem einen oder andern Punkte nicht geirrt hätte, sondern darin, dass sein Lebenswerk den grossartigsten Versuch darstellt, welcher im 19. Jahrhundert unternommen wurde, um Vergangenheit und Gegenwart zu versöhnen. Es war auf der einen Seite die Harmonie der christlichen Idee mit dem spekulativen Gedanken der Neuzeit darzutun, dann aber einem idealen Katholizismus vorzuarbeiten, der mit dem nationalen Gedanken Italiens in Uebereinstimmung zu erhalten wäre.

Es ist nicht Rosmini's Schuld, wenn trotz des gewaltigen Eindruckes, welchen seine erlauchte, hinreissende Persönlichkeit auf seine Zeitgenossen ausübte, sein Werk zum guten Teile, wenigstens für die Gegenwart, gescheitert ist.

F. X. Kraus.

Angelo Secchi.

(Geb. am 29. Juni 1818 zu Reggio dell' Emilia, gest. am 26. Februar 1878 zu Rom.)

(Siehe Bildnis No. 474.)

Der Entdecker der „Secchischen Sterntypen“, der „Newton der Molekularmechanik“, der Entfunder des „Secchischen Meteorographen“ wurde am 29. Juni 1818 in Reggio, einem uralten Städtchen der Emilia von etwa 20 000 Einwohnern, wo einst nach der Dichter Ariosto (1474—1533) das Licht der Welt erblickt hatte, geboren. Sein Vater war seines Zeichens ein Schreiner, seine Mutter eine verständige fromme Frau, die ihrem Angelo von seiner Lehrerin Unterricht im Strempfstricken und Nähen erteilen liess. Seine humanistische Vorbildung erhielt der Knabe am Jesuitengymnasium seiner Vaterstadt. Am 3. November 1833 erfolgte seine Aufnahme ins Noviziat des Jesuitenordens, worauf er nach zwei Jahren seine Studien am Collegium Romanum fortsetzte. An diesen beiden Anstalten legte er den Grund zu seiner erstaunlichen Uebung und Belesenheit in der lateinischen und griechischen Sprache, daneben gewann er hier neben der für einen Knaben unerlässlichen philosophischen Bildung seine Vertrautheit mit der Mathematik, Physik, Chemie und Astronomie. Schon harrten ihn seine Vorgesetzten mit dem mathematischen und physikalischen Repertorium im Convitto dei Nobili in Rom, sowie am Collegium Romanum

selbst. Aber bereits nach einem Jahre wurde er auf den Lehrstuhl für Physik am Jesuitenkollegium zu Loreto versetzt. Nahezu, 1844, musste der junge Gelehrte nach den Satzungen der Gesellschaft Jesu sich auch dem Studium der theologischen Wissenschaften widmen. Allein trotzdem er dasselbe mit rastlosem Eifer bis zum Jahre 1848 fortsetzte, vermochte er seine Liebe zur Physik nicht zurück zu drängen, in welcher Neigung er von dem zwei bedeutenden Lehrern am Collegium Romanum, dem Professor der Astronomie De Vico, dem berühmten Kometenentdecker, und dem Grafen Pianciani, Professor der Physik und Chemie, lebhaft Förderung empfing. Gewann ihn der erstgenannte Jesuit für die Astrophysik, so der zweite für die Erforschung des Zusammenhangs aller Naturkräfte.

Die für die Gesellschaft Jesu verhängnisvollen Revolutionsjahre 1847 und 1848 zwangen auch Secchi, sich in Civitavecchia einzuschließen, um in dem Jesuitenkollegium Stonyhurst in England und darauf in Georgetown in Nordamerika seine theologischen Studien zum Abschluss zu bringen. Schon am 12. September 1847 war er zum Priester geweiht worden. Am Georgetown-College machte Secchi die Bekanntschaft des als Hydrograph, Astronom

und Kapitän berühmten F. M. Maury in Washington, der ihn bald als inniger Freund mit Begeisterung für die kühnsten Probleme der Meteorologie erfüllte. Inzwischen war Pater Secchi nach Europa zurückberufen worden, um bald nachher auf den Wunsch des sterbenden De Vico dessen Nachfolger als Direktor der Sternwarte und Professor der Astronomie am Collegium Romanum zu werden. Seine neue Wirksamkeit begann mit dem Jahre 1850.

Von dieser Periode an datiert Secchis Weltruf, den er durch eine ununterbrochene Reihe der folgenschwersten Entdeckungen und Erfindungen begründete, erweiterte und erhöhte. Sein wissenschaftliches Hauptwerk ist *Le Soleil* (Paris 1876), von Dr. Schellen deutsch bearbeitet und vermehrt. Angeregt durch Borsens und Kirchhoffs Spektralanalyse entdeckte Secchi, dass die Sonne ein Gasball ist, umgeben zunächst von der Photosphäre, einer gewaltigen Wolkenschicht kondensierter, selbstleuchtender Metallämpfe, über welcher eine glühende Wasserstoffschicht von 1500 geographischen Meilen liegt, die Chromosphäre, die aber selbst wieder eingehüllt ist von der Leukosphäre, bestehend aus lüthlem Wasserstoffgas, bei totaler Sonnenfinsternis als Aureola oder Corona sichtbar.

Mit dem von ihm erfundenen Heliospektroskop, welches das Licht der Sterne vollkommen aufspaltet und die Erforschung der Sterne bis zur neunten Grösse ermöglicht, prüfte er die chemische Beschaffenheit von gegen 4000 Fixsternen und gründete hierauf seine Entdeckung der „Secchischen Sterntypen“.

nach welchen Nebelsterne, Nebelflecken, Kometen, Sternschnuppen, unterschieden nach Farbe und dem Grad ihrer kosmischen Entwicklung, Glieder eines Systems sind.

Seine grossen meteorologischen Entdeckungen machte Secchi auf Grundlage des von ihm erfundenen Meteorographen, der die Vorhersage drohender Orkane und Meeresstürme ermöglichte und ihn bei der Pariser Weltausstellung 1867 die höchsten Ehrenbezeugungen der anwesenden Hauptmonarchen der Welt eintrug.

In der „Einheit der Naturkräfte“, die Secchi 1864 italienisch erscheinen liess, trieb er die mechanische Naturerklärung auf ihre äusserste Spitze, so wie kein anderer vor ihm es vermocht hätte.

Die Einnahme Roms am 20. September 1870 und die Aufhebung des Jesuitenordens durch die italienische Regierung am 21. Mai 1873 erfüllten zwar den Ordenspriester Secchi mit Schmerz, liessen ihn aber doch als Direktor der seinerzeit (1854) von ihm unter der Munificenz Pius IX. erbauten Sternwarte seine wissenschaftlichen Forschungen weiter fortsetzen. Doch schon in den Jahren 1876 und 1877 klagte er über Abnahme seiner Sehkraft und zunehmende Körperschwäche, wozu sich seit November 1877 noch eine quälende Magenkrankheit gesellte. Kurz nach dem Tode seines päpstlichen Protektors Pius IX. am 7. Februar 1878 verschied am 26. Februar desselben Jahres auch der grosse Himmelskundler, wie sein Mühlthürger Ariosto erst 59 Jahre alt.

Hermann Brunnhofer.

William Booth.

(Geb. am 20. April 1829 zu Nottingham.)

(Hierzu Bildnis No. 435.)

Eine der merkwürdigsten Erscheinungen der Gegenwart ist ohne Zweifel die Person des Stifcers der Heilsarmee und diese seine Schöpfung selbst. William Booth wurde zu Nottingham in England am 20. April 1829 geboren. Schon im Alter von 15 Jahren trieb es den feurigen Schwärmer zu den Methodisten, deren begeisterter Bussprediger er wurde, zuerst auf eigene Faust, bald aber, nämlich schon 1850, in offizieller Stellung bei der neuen Methodistenvereingung in London. Bis 1861 diente er so als methodistischer Pfarrer in London, Halifax und Gateshead in Derbyshire. Dann legte er sein Amt nieder, um, tief überzeugt, dass die bestehenden christlichen Kirchen und Sekten unfähig seien, den

untersten Schichten der Armen, Verlassenen und Verkommenen das versprochene Heil zu bringen, nach eigener Einsicht für das sirtliche und leibliche Wohl der gesellschaftlich Verwahrlosten zu wirken. Zu diesem Zwecke gründete er im Jahre 1865 im Ostend von London die „christliche Mission“, aus der dann im Laufe der Jahre, unter der Mitwirkung der Gemahlin von Booth, die „Heilsarmee“ (Salvation Army) hervorging. Mit genialen psychologischen Scharfblick hatte Booth erkannt, wie tief im gesunkensten Menschen ein Funke von militärischem Heroismus schlummert, ein Funke, der durch Uniform, Kommandorufe, berausende Musik, Gesang und Trummelmärsche zu hellem Feuer

der Begeisterung geweckt zu werden vermag. Indem Booth sich selbst zum General der von ihm zum „Kampfe gegen Satao“ geworbene „Soldaten Christi“ machte und seine ganze Armee streng militärisch organisierte, brachte er in kurzer Zeit viele Tausende verlornere Menschenkinder durch die Aussicht, in der Heilsarmee Offiziersrang erlangen zu können, dazu, ihrem unordentlichen Lebenswandel zu entsagen. Es ist gar keine Frage, dass, so phantastisch verblüffend das Auftreten der unter „Kriegsgeschrei“ zum „Sturm auf die Burgen Satao“ ausrückenden Heilsarmee auf den nüchternen Denker wirkt oder vielmehr gerade deswegen, die Hallelujamädchen mit ihren nach Gassenhauer-melodien gesungenen Lobliedern, die männlichen und weiblichen Offiziere mit ihren Busspredigten und Andachtsübungen ganze Scharen von männlichen und weiblichen Trunkenbolden zu eingezogener Lebensführung bekehrt haben. In einem Land wie England, wo die Trunksucht auch des weiblichen Geschlechts in immer noch steigendem Grade ihre Verheerungen anzurichten fortführt, und zwar so, dass die englische Journalistik aus eigener Einsicht dieses Laster als die Schmach Englands bezeichnet, in einem solchen Lande wird die anständige Gesellschaft mit Recht jedes Mittel beglückwünschen, das mit unlegbarem Erfolg diesem Zustande entgegenzuwirken verspricht und tatsächlich entgegenwirkt. Aus diesem Grunde haben dann auch sofort, nachdem die wohlthätigen Wirkungen der Heilsarmee zu Tage getreten waren, selbst höchstgestellte englische Kirchenfürsten keinen Anstand genommen, General Booth mit grossen Summen zu unterstützen. Mit Hilfe dieser Subventionen und den regelmäßigen kleinen Beiträgen der Offiziere und Soldaten der Heilsarmee verfügt der General für seine riesige Thätigkeit über eine Jahreseinnahme von 300 000 Pfund Sterling. Es sollen etwa 12 000 Offiziere und fast das Doppelte an Unteroffizieren gegen 3 Millionen Soldaten kommandieren und zwar verteilen sich Offiziere, Unteroffiziere und Soldaten immer gleicherweise auf beide Geschlechter. Diese kolossale Armee arbeitet in etwa 3000 Stationen und einigen 30 Sprachen in mehreren Ländern und Kolonien. Ihre Tagesbefehle, Zeitungen, Zeitschriften und Traktätchen erscheinen in etwa 30 Sprachen. Das Hauptorgan ist der „Wat-Cry“, der „Kriegetroff“. Der Inhalt aller Schriften ist Ermahnung zur innern Einkehr, zur Nüchternheit, zur Bändigung der Leidenschaften, des Zorns und zur Armutpflege. Nach letzterer Richtung hat die Heilsarmee sehr viel Gutes ge-

wirkt, indem sie für die Obdachlosen Zufluchtsstätten und für die Hungernden Volksküchen errichtete. Sie nimmt den in ihren Schoss aufgenommenen das Versprechen ab, keine geistigen Getränke zu trinken und sich eines sittlichen Lebenswandels zu befleißigen. Es muss ethnologisch begriffen werden, dass diese ganze Richtung grossen Erfolg nur haben konnte und haben kann, wo der Untergrund des Volkes einer Rasse angehört, die sich durch Trommelklang, Paukenschall und Kriegslieder unplotzlich zu den unvorhergesehensten Entschlüssen enthusiastieren lässt. Der Untergrund des englisch-amerikanischen Volkes ist aber heidnisch und unter denselben Ketteu, nämlich unter den Galatern Kleinasiens, hat der ähnlich wie die Heilsarmee auftretende Kultus der Mutter Rhea-Cybele schon einmal und zwar unter dem römischen Kaisertum, enthusiastisierend und zur Askese führend gewirkt. In deutschen Ländern hat die Heilsarmee nur schwachen Erfolg gehabt und in der Schweiz ist sie sogar an manchen Orten verboten worden.

Seit dem Tode seiner Frau 1890 hat sich General Booth noch mehr als früher auf die Linderung der sozialen Not verlegt. Unterstützt war und ist er dabei von seinen sämtlichen Söhnen und Töchtern, von denen sich einzig der älteste, Bramwell Booth, in Newyork unabhängig konstituiert hat. General Booth hat in einer Schrift: „In darkest England and the way out“ Vorschläge zur Hebung der sozialen Uebel unter den untersten Volksschichten gemacht. Sie waren nicht gerade neu, erregten aber, weil von dieser Stelle aus von neuem vorgebracht, heftige Pittsprache und Widerspruch. Der General schlägt drei Arten oder Stufen der zur Aufnahme der Verlassenen bestimmten Kolonien vor. Erstens Stadtkolonien, in welchen alte Haushaltsgegenstände gesammelt und Arbeitslose beschäftigt werden sollen. Zweitens Landkolonien, in welchen die in der ersten Abteilung gesammelten Haushaltsgegenstände verwendet werden sollen. Endlich drittens überseeische Kolonien, in welchen Leute untergebracht werden sollen, die auf der ersten und zweiten Stufe die Vorbildung zur dritten erhalten haben. Der General berechnet die Kosten der Einrichtung dieser drei Gattungen von Volksasyleu auf 20 Millionen Mark. Zur Vorbereitung zu diesem riesigen Unternehmen hat Booth in seinem hohen Alter noch Reisen nach Südafrika, Australien, Indien und den Ländern des kontinentalen Europa gemacht.

Hermann Brunhofer.

Daniel O'Connell.

(Geb. am 6. August 1775 zu Carhen, Grafschaft Kerry; gest. am 15. Mai 1847 zu Genua.)
(Herrn Büllnis Nr. 433.)

DANIEL O'CONNELL, zwei Jahrzehnte hindurch die Seele der irischen Völkerbewegung gegen die Vorherrschaft der „Sachsen“ auf der Grünen Insel, wurde am 6. August 1775 zu Carhen in der zur Provinz Munster gehörenden Grafschaft Kerry, also im rein keltischen Teil Irlands, geboren. Unterricht und Erziehung genoss er in der Jesuitenschule zu Saint-Omer. Im Alter von achtzehn Jahren verließ er das damals revolutionäre Frankreich, um sich seit 1794 am Middle Temple zu London dem Studium der Rechte zu widmen. Vier Jahre später Hess er sich in Dublin als Barrister nieder und erwarb bald den Ruf eines sehr gewandten Verteidigers. Der 1800 bewirkten Union zwischen seinem Heimatlande und Grossbritannien stand er von Anfang an ablehnend gegenüber, doch erst 1809 trat er als schlagfertiger und leidenschaftlicher Volksredner auf, dessen stäbliche Figur und volltönende Stimme selbst in den grössten Massenversammlungen sich noch Geltung zu verschaffen wußten. Die bilderreiche und phantasiebeschwingte Sprache des Tribunen, sein Pathos, aber auch sein Humor gewannen ihm im Fluge die Herzen der Landsleute; mit der Pistole in der Hand trat O'Connell im politischen Zweikampf dem verhassten Gegner unerschrocken gegenüber, was nicht wenig dazu beitrug, die Achtung vor dem „grossen Agitator“ bei Freund und Feind gewaltig zu steigern.

Eine den angelsächsischen Herren bedrohlichere Waffe schäufte O'Connell im Jahre 1823 durch die Gründung der demokratischen Great Catholic Association, die mit ihren zahllosen Filialen in kurzer Zeit die irische Bevölkerung in allen vier Provinzen des Eilandes in ihre Kreise zog und unter unwesentlich verändertem Namen sofort wieder auflebte, als sie 1825 durch eine Akte des Parlaments unterdrückt wurde. Von nun an wurde die Irish Catholic Association eine Macht, die gewaltig dazu beigetragen hat, die Katholiken der vereinigten Königreiche in den vollen Genuss der Bürgerrechte zu setzen. Als 1828 O'Connell von der Grafschaft Clare in das Unterhaus gewählt worden war, verhinderte ihn zwar die Testakte von 1673 seinen Sitz im Parlament einzunehmen, aber die Aufregung in Irland erreichte darauf einen solchen Grad, dass schon am 13. April 1829 die Emanzipation der Katholiken durch Gesetz ausgesprochen wurde.

Der irische Agitator, nun zum zweitenmal gewählt, nahm seinen Platz im Hause der Gemeinen ein und erklärte bereits im Sommer 1830 unum-

wunden, dass Irland den Widerruf (repeal) der Union von 1800 und volle Selbstverwaltung fordere. 1832 schickte ihn Dublin in das Unterhaus, wo zwei Fünftel aller irischen Abgeordneten zu dem Banner schwuren, das O'Connell aufgepflanzt hatte. Diese vierzig Mann starke irische Nationspartei trat für die von den Liberalen angestrebte Parlamentsreform ein, die am 7. Juni 1832 Gesetzeskraft erhielt und zwei Monate darauf auch für Irland rechtsgiltig wurde, das nun fünf Abgeordnete mehr in das Unterhaus entsandte.

Stürmisch verlangte das irische Volk die Aufhebung des von ihm an die anglikanische Geistlichkeit Irlands entrichteten Zehnten. Trotzdem O'Connell sich in dieser Frage der Unterstützung der englischen und schottischen Liberalen zu erfreuen hatte, gelang es ihm dennoch nicht, den Widerstand der Tories und der Lords zu besiegen, die eine weitere Erstarbung der katholischen Kirche in Irland bei gleichzeitiger Schwächung der dortigen High Church als ein nationales Unglück betrachteten. Den Vorstoss O'Connells beantworteten die Tories beider Häuser 1833 mit der irischen Zwangsbill, die dem Lord Lieutenant in Dublin die Vollmacht erteilte, alle Versammlungen zu untersagen und jeden Verein zu unterdrücken, sobald die öffentliche Sicherheit in Frage gestellt würde; in auführerischen Bezirken sollte sofort das Kriegsrecht proklamiert werden.

Im Mai 1838 gelang es endlich O'Connell, doch eine Erleichterung der Zehntenlast seiner Landsleute im Parlament durchzusetzen. Im April 1840 erfolgte durch den von seinem Volke verhassten Führer die Gründung der Loyal National Repeal Association, die, wenn auch nur mit gesetzlichen Mitteln, den Widerruf der Union herbeiführen sollte. Im Jahre 1843 wurde O'Connell Lord Mayor von Dublin; mit der Gewinnung der Hauptstadt erreichte die Repealbewegung ihren Höhepunkt, auf dem sie auch noch während des folgenden Jahres verharrte. Der Organisator dieser gewaltigen Volksbewegung veranstaltete Monster Meetings, an denen 40 bis 50,000 Personen teilnahmen. Die Leidenschaften, die O'Connell in der Brust des Volkes entzündet hatte, liessen sich jedoch nicht wieder nach Belieben zur Ordnung rufen; als der bisher allgewaltige Parteichef die zum Lusschlagen bereite Masse zur Ruhe mahnte, schwand die Begeisterung für ihn dahin und die Gunst der Menge wandte sich jungen Politikern zu, die ohne Scheu auf die Trennung Irlands von England mit allen Mitteln hinarbeiteten.

O'Connell hatte zum 8. Oktober 1843 in die Ebene von Clontarf bei Dublin eine Massenversammlung einberufen. Als der Lord Lieutenant das Meeting untersagte, fügte sich der Agitator ohne jeden Widerspruch. Das war das Ende der Repealbewegung. Die englische Regierung beging die Thorheit, jetzt dem ungetrübter gewordenen Vollsthrer den Prozess zu machen. O'Connell, 20.000 Pfd. Sterling Geldbusse und zu einem Jahr Gefängnis verurteilt, legte Berufung an das Oberhaus ein, das Anfang September 1844 auf Betreiben des angesehenen Juristen Lord Denman und des Lord Wharfedale in der That das ganze Verfahren

wegen mehrfacher Formverletzungen (Ausschliessung aller katholischen Geschworenen u. s. w.) für null und nichtig erklärte. Das war der letzte Triumph O'Connells, der am 2. April 1846 im Unterhaus zum letzten Male das Wort ergriff. Bereits seit einiger Zeit von Kränklichkeit geplagt, wurde er auf einer Reise nach Rom am 15. Mai 1847 in Genua von Tode ereilt. Die von O'Connell erstrebte Selbstverwaltung Irlands war während des letzten Kabinetts Gladstones der Verwirklichung nahe, aber die von dem hervorragenden Reformpolitiker mit ausserster Hartnäckigkeit verfochtene Home Rule Bill scheiterte an der durchaus ablehnenden Haltung des Oberhauses.

Karl Wilke.

Charles Stewart Parnell.

(Geb. am 27. Juni 1846 zu Avondale, Irland, gest. am 6. Oktober 1891 zu Walsingham Terrace bei Brighton.)

(Hierzu Bildtaf. Nr. 437.)

CHARLES STEWART PARNELL, im vorletzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts der „angekündete König von Irland“, im Jahre 1846 zu Avondale in der Grafschaft Wicklow der irischen Provinz Leinster geboren, war weder Katholik noch von national-irischer Abkunft und ist dennoch mehr als ein Jahrzehnt hindurch der Führer der katholischen Iren im Kampfe gegen die Hegemonie der „Sachsen“ gewesen. Nach dem Besuch der Universität Cambridge und der Übernahme des väterlichen Gutes trat er 1875 im Alter von 29 Jahren für South Meath in das Unterhaus des britischen Parlaments, wo er sich der 1872 gegründeten Partei der Home ruler anschloss, in der er auf das entschiedenste die schärfere Tonart vertrat. Als im Februar 1877 sein Antrag, den irischen Pächtern den Ankauf der Güter der 1868 enteigneten anglikanischen Kirche Irlands zu erleichtern, im Parlament eine schroffe Ablehnung erfuhr, lehnte er mit Hilfe seiner nächsten Gesinnungsgenossen durch die von ihm ins Leben gerufene und meisterhaft gehandhabte „Obstruktion“ die Geschäftsführung im Unterhaus, wobei er von dem Standpunkt ausging, dass die englischen Parteien nicht dazu kommen sollten, ihre eigenen Angelegenheiten zu verhandeln, wenn sie nicht Zeit fänden, die Klagen und Beschwerden Irlands zu beraten.

Das rücksichtslose Auftreten Parnells und seine bedeutende Rednergabe verhalfen dem Mitgliede für South Meath zu gewaltigen Ansehen und Hessen Isaac Butt, den bisherigen Führer der Home ruler, in den Hintergrund treten. Im Jahre 1880

stellte sich Parnell an die Spitze der Partei und übernahm ausserdem die Leitung der im Oktober 1879 gegründeten irischen Landliga, die das Bestreben hatte, die bisherigen Pächter in freie Grundbesitzer umzuwandeln. Den Anordnungen der Liga unbedingten Gehorsam zu erzwingen, wurde das System der Boykottierung schonungslos ins Werk gesetzt. Eine Amerikareise Parnells im Frühjahr 1880 rief die in der Union angesiedelten Iren mit Erfolg dazu auf, der Agitation für Home Rule auf der heimischen Insel nachhaltige finanzielle Unterstützung zukommen zu lassen, und die Parlamentswahlen vom 17. Mai 1880 liessen die Partei Parnells im Unterhaus auf 68 Mann anwachsen. Als aber im August eine von dem Führer der Home ruler eingebrachte Landbill im Hause der Gemeinen erneute Ablehnung erfuhr, entwickelte die Landliga unter ihrem energischen Chef eine drohende Thätigkeit. Sie forderte jetzt völlige Abschaffung jedes Pachtzinses, Enteignung der Grundherrenschaften und Schaffung eines freien irischen Bauernstandes auf eigener Scholle. Die Antwort der englischen Regierung war die Auflösung der Liga, die Verhaftung Parnells (am 13. Oktober 1881) und seine Abführung in das Kilmainshamgefängnis zu Dublin. Die angeblich unterdrückte Landliga lebte aber sofort wieder auf als Nationalliga; die Verurteilung ihres Leiters wegen Störung des öffentlichen Friedens konnte von den Geschworenen durchaus nicht erlangt werden, und endlich musste im April 1882 die Freilassung Parnells erfolgen. Da geschah am 6. Mai im Phoenix Park zu Dublin die

meuchlerische Ermordung Lord Frederick Cavendishs, ersten Sekretärs des neuen Lord Lieutenants Lord Spencer von Irland, und des Untersekretärs Burke. Freilich brachte diese Unthat von Fanatikern zunächst neue Zwangsmassregeln, aber in der Folge doch auch — dank der rastlosen Agitation Parnells innerhalb und ausserhalb des Parlaments — den Fortgang der bereits 1868 und 1881 von Gladstone eingeleiteten Reformthätigkeit der englischen Regierung für das ländliche Proletariat der „grünen Insel“.

Die Kollision der durch die Neuwahlen in der Stärke von 84 Mann in das Unterhaus zurückgekehrten Parnelliten mit den Konservativen führte im Juni 1885 zum Rücktritt des Kabinetts Gladstone. Als aber die Konservativen sich stänmig zeigten, die Wünsche ihrer neuen Alliierten zu berücksichtigen, verband sich Parnell mit Gladstone zum Sturze Salisbury's und zur Durchführung des Home Rule Irlands. Zwar bewies der am 26. Januar 1886 aufs neue aus Staatszuder gelangte grosse englische Reformler das aufrichtigste Bestreben, Irland volle Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, aber seine Home Rule-Bill wurde nicht nur im Unterhause in zweiter Lesung verworfen, sondern führte auch zur Spaltung der liberalen Partei und zur Secession der liberalen Unionisten, an deren Spitze Männer wie John Bright, Lord Hartington und Chamberlain traten. Die im Juli 1886 erfolgten Neuwahlen liessen zwar Parnells Fraktion in der Stärke von 86 Mann zurückkehren, doch erlag Gladstone der Koalition der Konservativen und liberalen Unionisten und trat zurück.

Sofort nahm Parnell mit aller Heftigkeit seine Agitation in Irland wieder auf. „No rent!“ (Kein Pachtzins!) wurde aufs neue das Feldgeschrei der irischen Nationalpartei, deren Führer nun von seinen englischen Feinde der Mitschuld an der Ermordung Cavendishs und Burkes bezichtigt wurde. Die Frivolität dieser Beschuldigung wusste Parnell zwar noch auf das schlagendste nachzuweisen (1889); endlich aber gelang es seinen politischen und persönlichen Gegnern, dem mächtigen Agitator eine Schlinge zu drehen. Ein wegen Ehebruchs gegen ihn eingeleiteter Prozess endigte am 17. November 1890 zu seinen Ungunsten. Gladstone erklärte in einem Briefe an John Morley, dass er sich nicht mehr am Kampfe für Home Rule beteiligen würde, wenn Parnell Chef der irischen Fraktion bliebe. Am 3. Dezember sagte sich der katholische Episcopat Irlands von dem protestantischen Parteiführer los, und vier Tage darauf kam es infolge dieser Wendung zur Spaltung der Home Rule-Partei, deren Mitglieder sich zum grössten Teil (25) der Leitung Mac Carthys anvertrauten, während 31 Abgeordnete bei Parnell ausharrten, der seinen politischen Sturz nur um zehn Monate überlebte. Als aber Charles Stewart Parnell am 6. Oktober 1891 in Walsingham Terrace bei Brighton, erst 45 Jahre alt, verschieden war, da zeigten an der Balustrade des „ungekrönten Königs“ die gewaltigen Trauerkundgebungen des irischen Volkes, dass es seinem ähnlchen Führer im Kampfe um die nationale Selbstverwaltung in unverminderter Dankbarkeit die Treue bewahrt hatte.

Karl Witke.

Eduard Schnitzer (Emin Pascha).

(Geb. am 28. März 1840 in Oppeln, gest. am 23. Oktober 1892 zu Kienast.)

(Hessens Bielenis No. 438.)

Unter den Kulturhelden, die für Afrika ihr Leben eingesetzt haben, um dem dunkeln Erdteil dem europäischen Gewerbeleiste, der bürgerlichen Ordnung und der wissenschaftlichen Forschung zu erschliessen, hat keiner, selbst Gordon und Livingstone nicht ausgenommen, soviel rein menschliche Theilnahme, verbunden mit Hochachtung vor seiner ausserordentlichen Förderung wissenschaftlicher Erkenntnis, auf sich geleckt wie Dr. Eduard Schnitzer, bekannter unter seinem weltgeschichtlichen Namen Emin Pascha.

Eduard Schnitzer wurde am 28. März 1840 in Oppeln in der preussischen Provinz Schlesien ge-

boren. Sein Vater, Kaufmann, verzog im Jahre 1843 mit der Familie von Oppeln nach Neisse, starb aber schon 1845. Nachdem der junge Schnitzer das Gymnasium der letzteren Stadt absolviert hatte, bezog er 1858 als Student der Medizin die Universität Breslau. In den Jahren 1863 und 1864 setzte er seine Studien an der Universität Berlin fort, um da, nachdem er ein Semester in Königsberg gehört hatte, zu promovieren. Aber vom Wandertrieb erfasst, verliess er Berlin Ende 1864, um sich in der Türkei nach Beschäftigung umzusehen, kam nach Antivari und Skutari in Albanien und wusste sich dort bald das Vertrauen des damaligen Valf Muschir Divitschi

Ismail Hakkî-Pascha zu erwerben. Da der junge Arzt zum Gefolge des türkischen Würdenträgers gehörte, so hatte er letzteren auch auf dessen Inspektionsreisen durch verschiedene Gegenden des türkischen Reiches zu begleiten. Auf diese Weise lernte Schnitzer mehrere Teile Armeniens, Syriens und Arabiens kennen und die ausschlaggebende Bedeutung der Beherrschung möglicher vieler Kultursprachen schätzen, wozu ihm sein wahrhaft phänomenales Sprachgedächtnis die ausgezeichnetsten Dienste leistete. In Antivari erlernte Schnitzer Französisch und Englisch, auch Italienisch, Blyrisch, Albanesisch, Griechisch, Türkisch, Arabisch und Persisch sprechen und schreiben. Wie viele centralafrikanische Sprachen er später hat beherrschen lernen, ist leider niemals bekannt geworden.

Nach dem Tode Ismail Paschas, dem er im Jahre 1873 nach Konstantinopel gefolgt war, und nach vorübergehendem Aufenthalte in Arco und im Heimatsorte Neisse (mit der Wittve Ismail Paschas, einer geborenen Siebenbürger Szelesin, und deren Kindern) trat Dr. Emin Effendi in ägyptische Dienste, die ihn bald (1876) als Gelehrten in der Verwaltung der Aequatorialprovinz nach Ladó an die Seite des englischen Obersten Gordon, des Siegers von Nanking, führten. Doch schon im Jahre 1878 wurde Emin selbst der Gouverneur der Aequatorialprovinz, wo er namentlich als Administrator, als Feldherr, als wissenschaftlicher Explorator bald an allen Ecken und Enden seines an Quadrathöhe dem Umfang Mitteleuropas gleichkommenden Reiches ein unübersehbares Feld der dringendsten Aufgaben zu bewältigen fand.

Mitten in die segensreiche, Frieden, Ordnung und Wohlstand stiftende Thätigkeit des unermüdetlichen Paschas hinein fiel nun der Ausbruch des Mahdi-Aufstandes. Im Jahre 1883 war der letzte Dampfer in Ladó angekommen, wodurch Emins Situation bereits gefährdet wurde. Schon 1884, als der Afrikareisende Jonker in Ladó eingetroffen war, verlangte der Mahdi Emins Unterwerfung, worauf dieser im folgenden Jahre sich südwärts nach Wadelaï zurückzog. Im Jahre 1886 gab dann die englisch-ägyptische Politik unter Gladstone dem Sudan endgiltig auf. Die Folge davon war die Lockerung der Disziplin unter den Offizieren der Marinschaften Emins, von denen ein Teil um jeden Preis nicht nach Süden, sondern nach Norden, nach Chartum zu marschieren wollte und zum Teil auch wirklich marschierte. Im Jahre 1888, als die Verhältnisse in der Aequatorialprovinz immer schwieriger wurden, trat Emin den Marsch nach dem Albert Nyanzesse an, um dort den ihm vorausgemeldeten Stanley zu treffen, wofür er sich jedoch irrte. In Europa, wo man nach Gladstones Preisgeben des Sudans um das

Schicksal des allverehrten Emins immer besorgter geworden war, hatte man nämlich auf Einsatz Emins gesonnen, und es unter Dr. Peters zu einer Deutschen Emin Pascha-Expedition gebracht, der jedoch Stanley, im Auftrag der Britischen Ostafrikanischen Gesellschaft, zuvorkam. Die Vorschläge, die jedoch der Entdecker des Kongolandes dem Pacificator der Aequatorialprovinz eröffnete, ließen Emin Pascha zur rechten Zeit ahnen, dass es dem gefeierten Konquistador mehr um die 4000 Centner Elfenbein, die in Wadelaï hatten zurückgelassen werden müssen, als um das Wohl Emins zu thun war. Die Hauptspeculation, Emin für die Verwaltung der Aequatorialprovinz unter der Herrschaft der Britischen Ostafrikanischen Gesellschaft zu gewinnen, war ohne dies an Emins Treue gescheitert.

Emin trat nunmehr mit der Schaar der ihm ergeben gebliebenen Soldaten den Rückzug nach der Küste an, seine Tochter Ferida, deren Mutter, eine Abessinierin, in Ladó, bei der Geburt des zweiten Kindes, eines Knaben, der ebenfalls bald darauf starb, verschieden war, wurde unter der Pflege ihrer Dienerin Fatuma ins Stanleysche Lager vorausgeschickt. Am 4. December 1889 wurde Dr. Emin Pascha und Stanley vom damaligen Reichskommissar Major von Wissmann in Bagamoyo im Triumph empfangen. Leider sollte die Kurzsichtigkeit, die sich Emin während der letzten Jahre zugezogen hatte, noch an demselben Abend zu ihrem Unheil anschlagen. Elf Jahre hatte der kühne und doch so umsichtige Mann allen Gefahren des Klimas und der Urkultur glücklich widerstanden, als ihn ein Sturz aus dem Fenster der ersten Etage, das er für eine Thür gehalten hatte, an den Rand des Todes brachte. Glücklicherweise hatte der Sturz keine tödlichen Folgen, sondern warf den Pascha nur für Monate aufs Krankenlager, hinderte ihn jedoch, mit Stanley nach Europa zu reisen, was letzterem schmerzlicher war als dem allmählich genesenden Emin. Als es Stanley nicht gelang, den Pascha, dessen unbegrenzten Einfluss auf die Bevölkerung der Aequatorialprovinz er kannte, von Bagamoyo und damit aus dem Bereich des jetzt mächtig auftauchenden deutschen Einflusses zu entfernen, nahm er seine Zuflucht zur Herabsetzung der Eigenschaften und Verdienste Emins, was diesen nur erst recht zu dem Entschlusse brachte, nicht nach Europa, sondern zurück nach Wadelaï zu ziehen, um die Aequatorialprovinz vor einem etwaigen Handreich der Britischen Ostafrikanischen Gesellschaft zu schützen und zwar als deutscher Reichskommissar, zu welchem ihn Bismarck am 28. Februar ernannt hatte. Ehrungen aller Art aus der Heimat und von den ersten wissenschaftlichen Gesellschaften Europas bildeten gewissermaßen einen Ersatz für die Rückkehr in die Heimat

selbst. Wie mächtig ihm im Stillen sein Herz nach der Heimat zog, beweist ein Brief an seine Schwester Melanie von 6. Juni 1890 aus Mwapwa, worin er sie um eine Handarbeit, die er täglich um sich haben könnte, sowie um einen gepressten Tannenzweig bittet.

Von jetzt ab waren Eminis Erfahrungen im Innern Afrikas je länger je weniger erfreulich. In seiner ehemaligen Äquatorialprovinz fand Emin Zerstörung, Unordnung und das Elend seiner früheren, im Lande zurückgebliebenen Leute vor. Der Weg nach Süden war nicht mehr offen, also wurde beschlossen, mit einem grossen arabischen Elfenbeinjäger den Weg nach dem Kongo anzutreten. Obndies war Emin bedenklich ersaakt, wozu noch eine Verletzung der rechten Hand gekommen war. Trotz des ebenfalls eingetretenen Mangels an Nahrungsmitteln wäre es Emin dennoch gelungen, nach dem Kongo durchzudringen, hätten nicht die Araber den Weg dahin durch Mord, Raub und Aufwiegelung der Negerhäuptlinge gegen den verhassten Feind der Sklavensjäger unanmöglich gemacht. Auf Befehl des Negerkönigs Kibange wurde Emin in Kinens festgehalten und ermordet. Als die Kunde von der Unthat nach Europa gelangte, wurde man sich erst

jetzt so recht bewusst, welchen unersetzlichen Verlust die Verbreitung der Kultur im Herzen Afrikas, besonders aber die Geographie und Naturwissenschaften erlitten hatten.

Seine Gewissenhaftigkeit als Arzt des Hauptkrankenhauses seiner Provinz, seine selbstlose Hingabe an die Amtsgeschäfte sowie an die Arbeiten der Kolonisation kannten keine Grenzen. Er musste die Eingeborenen im Gebrauch der Waffen üben, führte den Aufbau von Baumwolle, Indigo, Kaffee, Reis ein, stellte einen regelmässigen Postverkehr her, erbaute Stationen und bessere Strassen, besorgte den Gütertransport durch Ochsen und erzielte binnen wenigen Jahren ganz bedeutende Ueberschüsse der Staatsverwaltung. Das Alles brachte Emin Pascha zustande, weil er im Neger den Menschen ehrte und überzeugt war, dass der Afrikaner mit Geduld und Liebe zu einer hohen Stufe der Zivilisation erzogen werden könne. Zu alledem kommen noch Emin's Verdienste um die Erweiterung unseres physikalischen, topographischen, botanischen, und zoologischen Wissens über Innerafrika. Die reichsten Materialien hat er wohl zur Erweiterung unserer Kenntnisse von den innerafrikanischen Vogelarten beigetragen.

Herrn. Braunhofer.

Hermann Gruson.

(Geb. am 13. März 1821 zu Magdeburg, gest. am 31. Januar 1895 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 49.)

Unter den, besonders in Deutschland seltenen Männern, die es verstanden, ihr Wissen und Können in den Dienst des praktischen Lebens zu stellen, und dadurch dem Vaterlande in hervorragender Weise nutzen, ist Hermann Gruson an erster Stelle zu nennen. Sein Lebenswerk wuchs aus einer grossen Idee heraus. Es gelang ihm, dem „edlesten Metalle“, das die Erde birgt, dem Eisen, eine besondere Eigenschaft zu verleihen, und dadurch im Verein mit Krupp, Bessemer und Martin ein Zeitalter des Eisens, im modernen Sinne, herbeizuführen.

Hermann Gruson wurde am 13. März 1821 zu Magdeburg als Sohn eines preussischen Ingenieur-Offiziers geboren. Seine der Praxis geweihten Lehrjahre begannen in den Borsig'schen Werken zu Berlin. Zugleich widmete er sich an der dortigen Universität dem Studium der Naturwissenschaft und der Philosophie. Sehr schnell durchreife der strebsame und fähige Techniker nach einander eine

Reihe ausgezeichneter Stellungen, die ihn für seine spätere Wirksamkeit als Industrieller im grossen Stil, vorbereiteten. 1845 ist er Maschinenmeister an der Berlin-Hamburger Bahn, sechs Jahre später Ober-Ingenieur der Wöhlerr'schen Maschinenfabrik in Berlin, und 1854 technischer Direktor der Hamburg-Magdeburger Dampfschiffahrts-Compagnie zu Bockau.

Im Jahre 1855 gründete Gruson an der Elbe bei Bockau eine Schiffswerft, aus der sich nach und nach ein grosses Werk mit Giessereien und Maschinenfabriken entwickelte. Um jene Zeit etwa machte er die Erfindung des Hartgußeisens, des sogenannten Grusonmetalls, dem er in der Hauptsache, seiner Welt Ruf verdankt.

Durch Auswahl bestimmter Eisensorten und ihrem Eingliessen im flüssigen Zustande in metallene Formen, erzielte er bei schneller Abkühlung Eisenplatten, die an ihrer Oberfläche glashart und ausserordentlich widerstandsfähig sind. Die eigentliche

harte Masse ist nur verhältnissmässig dünn, und geht in eine weichere Grundmasse über.

Dieses Verfahren bildet den Kern aller Gruson'schen Erfindungen, die aus dieser grössten Idee seines Lebens sich entwickelten.

Die Zeitverhältnisse waren damals für die Erhaltung einer Schiffswerft wenig günstig und Gruson stand vor dem wirtschaftlichen Ruin. Ein glücklicher Einfall sollte seinem Schicksale eine vorteilhafte Wendung geben. Bei einem gelegentlichen Ueberschreiten der Geleise der Magdeburg-Leipziger Eisenbahn bemerkte er, dass die sogenannten Herzstücke an den Weichen der Geleise, schon nach wenigen Wochen vollständig zusammengeführt waren. Er beschliesst, sein Hartgussseisen für die Herstellung der Herzstücke den Eisenbahnverwaltungen in Vorschlag zu bringen. Der Erfolg übertraf seine kühnsten Erwartungen.

Aus seinen Hartguss-Gessereien und Maschinenfabriken gingen Fabrikate in Hartgussseisen aller Art hervor. Nachdem es ihm gelungen war, sein neues Metall im Eisenbahnbau unentbehrlich zu machen, führte er es, nach Ueberwindung von grossen Schwierigkeiten und nach harten Kämpfen, auch für den Bau von Panzergeschossen, Panzerungen und für Befestigungszwecke ein.

Zur Zerstörung schmiedeeiserner Panzerplatten z. B. bediente man sich damals zumeist ungehärteter Stahlgrenaten. Gruson schlug vor, diese durch spitze Hartgussgranaten zu ersetzen, von deren Wirkung er sich mehr versprach. Der Vorschlag wurde von den Fachleuten damals allgemein beachtet. Die Folge bewies aber, dass Gruson recht gehabt hatte. In neuerer Zeit sind die Gruson'schen Geschosse durch die gehärteten Stahlgeschosse verdrängt worden; die Panzerungen aus Hartgussseisen erwiesen sich aber bis auf unsere Zeit als unübertrefflich.

Der Ingenieur-Offizier Maximilian Schumann hatte schmiedeeiserne Panzertrinne mit drehbaren Kuppeln konstruiert, die in den Heeren aller Grossstaaten

eingeführt waren. Auch bei diesen Kriegesapparaten zeigte bald das Hartgussseisen seine Ueberlegenheit, wie während der grossen Panzerschlossversuche zu Bukarest und zu Specin in Italien nachgewiesen wurde.

Von den vielen Erfindungen Grusons, die den Interessen des Krieges dienen, sei endlich noch auf seine Revolver- und Schnellfeuer-Kanonen hingewiesen.

Den grössten Triumph seines Lebens feierte der glückliche Erfinder, als er im September 1891 seine sämtlichen artilleerischen- und Panzer-Konstruktionen den militärischen Vertretern aller Grossstaaten der Erde mit glänzenden Resultaten vorführen konnte.

Im Jahre 1886 gingen die Gruson'schen Etablissements unter der Firma „Grusonwerke“, aber unter Leitung ihres Begründers, in den Besitz einer Aktiengesellschaft über. 1891 trat Gruson ganz aus der Leitung heraus. Am 1. Mai 1893 endlich wurden sie von der Firma Krupp übernommen. Die Gruson'schen Werke stellen eine industrielle Schöpfung ersten Ranges dar! Als Gruson am 21. Januar 1895 in Magdeburg starb, bedeckte das Werk einen Flächenraum von 143 000 Quadratmetern, mit Ausschuss seiner Schiessplätze, und beschäftigte etwa 3000 Besamte und Arbeiter.

Gruson war ein Mann, der jede industrielle Unternehmung, die auf solider Grundlage ruhte, bereitwilligst mit seinen reichen Mitteln unterstützte. Er pflegte zu sagen: „Das Geld muss rollen, es nutzt der Welt nichts, wenn es im Kasten liegt, sondern es muss neue Früchte tragen.“

Auch mit den Naturwissenschaften hat sich Gruson mit Erfolg beschäftigt. Seine Gewächshäuser in Magdeburg, die er seiner Geburtsstadt vermächte, sind berühmt durch ihre Reichhaltigkeit und durch die Seltenheit ihrer Exemplare. Er schrieb ferner ein Werk unter dem Titel: „Im Reiche des Lichts“, in dem er sich über das Zodiacallicht und andere Himmelserscheinungen in geistvoller Weise verbreitete.

Franz Bendt.

Wilhelm Busch.

(Geb. am 13. April 1839 zu Wildensahl in Hannover.)

(Hiersu Bildnis No. 466.)

Kein Volk hat in seiner Kunst die humoristische Note so rein vertreten, als das deutsche, von den Schwind und Spitzweg bis zu Oberländer und Wilhelm Busch. Alle Spielarten des Humors vom sinnigen bis zum derben haben uns das Lachen gelehrt und nach ihrer Weise wie jede Kunst zur Befeeung des Gemüthes gewirkt.

Der populärste unserer Humoristen ist unstreitig Wilhelm Busch; es giebt keinen lebenden Schriftsteller, aus dessen Werken soviel Citate als gangbare

Münze im Umlauf waren, als ihm, der sich in Bild und Wort eine eigene derbe, ja hanebüchene Komik zurecht gemacht hat, so dass wohl wenige Deutsche noch nichts von Wilhelm Busch gehört haben werden. Lachen ist ein Ausdruck relativer Behaglichkeit, die Wilhelm Busch so manchem verschafft hat.

Der Humorist ist stets mit seiner Person hinter seinen Werken zurückgetreten. 1886 hat er in der Frankfurter Zeitung einige Jugenderinnerungen zum besten gegeben („Was mich betrifft“); und diesen Aufsatz dann in der Vorrade zur Jubiläumsausgabe der „frommen Helene“, mit der das 100.000ste Exemplar erreicht war, 1893 bescheiden weitergesponnen. Er erzählt von seinem Vater, dem Krämer in Wiedensahl, wo er am 15. April 1832 als der erste von sieben Geschwistern geboren wurde, Kindererinnerungen, wie sie jeder hat, der auf dem Laude aufwuchs, von Knechten, Mägden, Knabenstreichen, wie Fischen und Vogelställen, von der Pfarre in Lüthorst, wohin er 1845 übersiedelte, von erster Liebe und ersten Reimen, von den Versuchen, sich auf der polytechnischen Schule in Hannover zum Maschinenbauer auszubilden, bis er sich, „von einem Maler ermannt, in den Düsseldorfer Antiquariat verfügte“ („den Sammelplatz der Ideale“, dichter er später). Von da geht es nach Antwerpen, hier berührt ihn verwandtschaftlich die geniale Derbheit von Rubens, Brouwer, Teniers, Franz Hals und wieder nach Hause nach Wiedensahl und zum Onkel, dem Pastor Klein, dem grossen Immenzüchter, der den Neffen beinahe selbst zum Imker gemacht hätte, so feste ihn „das wundersame Leben des Bienenvolkes und der damals wogende Kampf um die Parthenogenesis, den der Onkel als gewandter Schriftsteller und Beobachter entscheidend mitdurchforcht. Der Wunsch und Plan, nach Brasilien auszuwandern, dem Eldorado der Imker, hat sich nicht verwirklichen sollen.“ Daher rührt wohl auch der „freundliche Irrtum“, dass Busch praktischer Bienenzüchter geworden sei, den er gleichzeitig berichtigt. „Schnurrdbarr oder die Biene“ entstammt diesen praktischen Studien.

Erst in München im Künstlerverein empuppt sich aus fröhlichen Kneipzeitungsscherzen der, den wir kennen. Seine erste Zeichnung veröffentlichte um 1859 die „fliegenden Blätter“ mit Text vom Zeichner selbst: Zwei Männer, die aufs Eis gehn, wobei einer den Kopf verliert. Fast alle Bilder-geschichten hat er in Wiedensahl verfertigt; das ist so ziemlich alles, was er selbst uns erzählt. Seine ersten „Münchener Bilderbogen“, wie „die Houigdicke“, „der kleine Maler mit der grossen Mappe“ und (zum ersten Male mit gereinigtem Text) „der Bauer und der Windmüller“ und „die beiden Enten und der Frosch“ („drei Wochen war

der Frosch so krank! — Jetzt raucht er wieder, Gott sei Dank“), die später als „Schinken und Schnurren“ zusammengefasst wurden, verlegten Braun und Schneider.

Bei Hallberger erschien dann „Hans Huckebein“, „Das Bad am Samstag Abend“ und anderes mehr, bei Braun & Schneider „Max und Moritz“, seine populärste „Bübbengeschichte“ mit den Figuren der Witwe Bulte und des Schneidermeisters Böck. Seine späteren Sachen wurden von Bassermann in München als „Busch-Album“ herausgegeben. In den drei folgenden Werken, dem „heiligen Antonius“, der „frommen Helene“ und dem „Pater Filucius“ überschritt, wie Fr. Vischer sagt, Busch die Linie und trieb sich in ein fremdes Element hinein — fremd nicht überhaupt, sondern nur fremd der Natur Buschs, wie man sie bis dahin gekannt und Liebgewonnen hatte und fremd der Natur der reinen ungemischten Komik. Er liess sich von den hochgehenden Wogen des Kulturkampfes treiben und selbst an seinem Striche wollte Vischer eine von der früheren harmlosen Art entfernte, in deutliche Ausartung erkennen. Im „Pater Filucius“, der allegorischen Darstellung der kirchlichen Bewegung, welche sich im Anfang der siebziger Jahre abspielte, treibt der deutsche Michel, Gottlieb Michel mit Unterstützung von Hiebel, Fibel und Bullerstiebel (Wehr-, Lehr- und Nährstand) den Jesuiten Filucius nebst dem Hunde Schrupp (der demokratischen Presse) und seine Helfershelfer Inter-Nazi und Lecoq (internationale Sozialdemokraten und Franzosen) zum Fenster hinaus, um an Stelle der Tanten Perrine und Pauline (der römischen und der evangelischen Kirche) die Base Angelika (die freie Staatskirche der Zukunft) heimzuführen.

Viel harmloser in der Satire und zugleich ungleich künstlerischer ist der reizende „Geburtstag“ mit der Schilderung der „Partikularisten“, die ihrem entthronten Landesvater als Ergebenheitsbeweis zum Geburtstag einen Korb Eier senden, die ihren Bestimmungsort aber nicht unzerbrochen erreichen und zu denen der treue Krischau Stükel nicht mehr ganz frische beigesteuert hat. Der hannoversche Dialekt lässt ahnen, worauf Busch die hübsche Satire bezog. Schliesslich sei die Trilogie „Abenteuer eines Junggesellen“, „Herr und Frau Knopp“ und „Jülichen“ erwähnt, die viele Gitate über Junggesellentum und Ehe in Umlauf gebracht hat, sowie „Baldia Bahlmann, der verhinderte Dichter“ und „Maler Klecksel“, in denen er wohl auch eigene Erfahrungen in der Dichter- und Malerlaufbahn benützt hat, sowie „neue Bilder zur Jobsiade“.

Paul Lindeau versuchte einmal (in Nord und Süd 1878) die Art und Weise, wie Busch seine komischen Wirkungen hervorbringt, zu analysieren.

Vor allem ist es aber wohl die völlige Uebereinstimmung von Wort und Bild, die diese Wirkung hervorbringt. Das halb zugeklüpfte linke Auge des scharfen Beobachters charakterisiert mit dem genauen, zunächst fast kindlich erscheinenden und doch so absichtlichen Striche Tiere, wie Katzen und junge Hunde, Pips den Affen, Schweine, Gänse, Ziegenböcke, Pferde und alle Spielarten vom homo sapiens, und gleichzeitig bringt er die Schilderung des Vorganges in drastischer Weise in Reime, deren Inhalt etwas Philosophie des gesunden Menschenverstandes mit Ausdrücken verquickt, die den deutschen Sprachschutz durch klüpfte Wortbildungen, oft gerisschandelte Fremdwörter erweitern, ohne ihn zu bereichern. Die Art des Abschlusses seiner Geschichten hat meist, wie Lindau richtig bemerkt, etwas ausgesucht Grausames. Er ist burlesk in der beschleunigten Art seiner Unglücksfälle und in den schrecklichen Verletzungen und Anfechtungen, die seine Helden an den verschiedensten Körperstellen erleiden. Es ist noch gelände, wenn Knoll in den Rechen fällt. („Und Knoll zieht für den Augenblick — sich schmerzlich in sich selbst zurück.“) Burlesk ist er auch in der Imitation von Naturlauten und Geräuschen, von denen Lindau über zwanzig aufzählt, vom „Klickerakadoms“ der zertrümmerten Venus von Medici bis zum „Plingelplingel“ der Klingel und dem „Radum“ der Flinte, burlesk schließlich auch in den charakteristischen Eigennamen, so dem Klausner Krökel („und die Welt ist mir zum Ekel“) und (aus der Kuppelologie) der Haushälterin Dorothea Lückefett, den Freunden Debisch, Draff und Babbelmann und Frau Wehnuth.

Büsch erscheint zunächst unter der Maske des satirischen Beobachters als ein fröhlicher Epikureer. So vergleicht er einmal die Welt mit einem frohen Festgelage:

Was mit dieser Welt gemeint,
Scheint mir keine Frage.
Alle sind wir hier vereint
Fröhlich beim Festgelage.
Setz euch her und schaut auch um,
Voll sind alle Tische;
Keiner ist von uns so dumme,
Dass er nichts erwische.
Jeder steh' der Nachbarin
In die Augenblicke,
Dass er den geheimen Sinn
Dieses Lebens lerne.

Aber um ganz zu verstehen, warum sich dieser Humorist, der lange in München lebte und dort gute Freunde, so Lenbach und F. A. Kaulbach besitzt, namentlich ganz von der Welt zurückgezogen hat und in seinem Geburtsort Wiedensahl, einem kleinen Flecken Hannovers, 1800 schon lange in stiller Naturbeachtung den „Oansig im Hinterwald“ spielt, muss man die Gedichte kennen, die er unter dem Titel „Kritik des Herzens“ veröffentlicht hat, in denen er auch erste Töne anschlägt und in denen ihm immer wieder, wie einem dilettierenden Philosophen, die Frage unterläuft: Wo geh' die alten Leute hin? Sowie er in einem früheren Neujahrsgeäch (in der Gegenwart) geklagt hatte: „Jas es mal nicht zu vermeiden, von hienieden abzuschneiden — „Kann man, frag' ich angstbekommen, da denn gar nicht hinterkommen?“ Durch die Bienenzuchterei veranlasst, hatte er unter anderm auch Darwin gelesen, die Leidenschaft für ihn und Schopenhauer liess aber später nach, weil „Ihr Schlüssel ihm wohl zu mancherlei Thüren zu passen schien in dem verwunschenen Schlosse dieser Welt, nur nicht zur Ausgangsthür.“ Manchmal scheint es auch, als ob er sich verwahren möchte, für einen Spassmacher gewöhnlicher Art gehalten zu werden, sowie er sich in seiner biographischen Skizze „Von mir über mich“ verwehrt, für einen Bücherwurm und Absonderling gehalten zu werden. Die Bibel, die grossen Dramatiker, die Behauptnisse des Augustin, den Piccolini und Don Quixote und die Odysee nennt er dort als seine Freunde, und nicht grämlich stünde er nun an der Schattenseite des Berges, „sondern wohlgenut, halb schmunzelnd, halb gerührt, hore ich das fröhliche Lachen von andererseits her, wo die Jugend im Sonnenschein nachtrübt und hoffnungsfreudig nach oben strebt.“ Die letzten Verse in der „Kritik des Herzens“ gelten einer Verstorbenen und seinem eigenen Schaffen:

O du, die mir die Liebe war,
Du schidst nun schon so manches Jahr.
So manches Jahr, da ich allein,
Du gutes Herz, gedank ich dein.
Gedenke ich dein, von Nacht umhüllt,
So tritt zu mir dein treues Bild.
Dein treues Bild, was ich auch thu'
Es winkt mir ab, es winkt mir zu.
Und scheint mein Wort dir gar zu klüpf,
Nicht gut mein Thun,
Du hast mir einst so oft verzieh'n,
Verzieh' auch nun.

Karl Wreckmeister.

Karl Mathy.

(Geb. am 17. März 1807 zu Mannheim, gest. am 3. Februar 1858 zu Karlsruhe.)

(Herrn Böckh No. 441.)

Ein wechselreiches, schicksalsvolles Leben, mit allen Phasen unserer nationalen Einheitsbestrebungen, mit ihren Leiden, aber auch mit ihren Erfolgen aufs innigste verknüpft! —

In bescheidenen Verhältnissen ist Karl Mathy aufgewachsen. Der Vater, Arnold Mathy, aus der Nähe von Boppard stammend, bei den Jesuiten zum Weltgeistlichen erzogen, war zunächst Lehrer an der Lateinschule in Heidelberg, dann ein sehr beliebter Stadtpfarrer in Mannheim gewesen. Ein vielseitig gebildeter Mann, war er aus innerem Bedürfnisse Protestant geworden, hatte — schon ein Fünfziger — sich vernünftigt und wurde schließlich Professor am Gymnasium in Mannheim. Von hier bezog Karl, das älteste Kind, dessen reiche Begabung früh hervortrat, Ostern 1824, eben siebenjährig, die Universität Heidelberg, um, dem eigenen Wunsche gemäß, Staatswissenschaften zu studieren. Rastloser Fleiß, unbeugsame Willenskraft, tiefes Pflichtgefühl, ein scharfer und klarer Verstand, zugleich ein weiches, empfindliches Gemüth, eiserne Selbstzucht, unbesschränkter Wahrheitsinn und ein kräftiges Nationalbewusstsein: das war die Mischung, die das Euerhaus dem trefflich erzogenen Jüngling ins Leben mitgab, dessen Ernst er bald erfuhr. Nach Jahresfrist starb der Vater, der Ernährer der Familie. Nun war Karl auf eigene Arbeit, auf Erteilen von Privatstunden angewiesen. Er hat daneben doch das studentische Treiben als angesehenes Mitglied der Burschenschaft, nach seiner Art in massvoller Weise freilich, zu seinem Rechte kommen lassen. Nach beendtem Studium hätte ihn philhellenische Begeisterung beinahe dem Vaterlande entzogen. Ein gütiges Geschick fügte es, dass er zu spät nach Paris kam. Das griechische Komitee sandte keine Kämpfer mehr nach Hellas. So wanderte er heim, nach Monaten des Harrens, die für den aufmerksamen Beobachter des politischen Lebens keine verlorene Zeit gewesen waren. Noch im Herbst 1828 trat er nach vorzüglich bestandenem Examen als Kameralpraktikant in den heimischen Staatsdienst. Bald lenkte er durch ausgezeichnete dienstliche und private Arbeiten die Aufmerksamkeit wohlwollender Vorgesetzter auf sich: eine glänzende Laufbahn schien ihm bevorzusehen.

Nur zu schnell verschwand diese Aussicht. Mitternachts von der durch die Juli-Revolution zu frischem Leben erflachten liberalen Bewegung, war Mathy Politiker, war Journalist geworden. Der Redakteur des „Zeigels“, so massvoll dieser auftrifft, musste mit dem Staatsbeamten damals in

Konflikt geraten. Vergeblich suchte ihn die Regierung durch gehäufte Arbeitslast die Politik zu verleiden. Der Minister Böckh bemühte sich, durch lockende Aussichten ihn für die Regierungspolitik zu gewinnen. Dazu konnte sich Mathy nicht entschliessen. Bald musste er wählen zwischen Amt und Ueberzeugung. Er trat aus dem Staatsdienst und begann aus eigener Kraft den Kampf für seinen jungen Haushalt, durch politische Korrespondenzen, durch wissenschaftliche Aufsätze, namentlich für Rottecks Staats-Lexikon. Er stand erst am Anfang der Prüfungen. Schon längst war er den Bundesbehörden der Verbindung mit politischen Flüchtlingen verdächtig. Im Frühling 1835 forderte man von Baden eine erneute Untersuchung: er zog es vor, sich dem unsicheren Ausgange durch die Flucht in die Schweiz zu entziehen. Auch da in der Fremde half er sich und den Seinen durch journalistische Arbeiten fort. Er kam mit Mazzini in Berührung und wurde Redakteur der „Jungen Schweiz“. Bald trieb ihn auch hier wieder die Verfolgung aus der Heimat von Weib und Kind, von Kanton zu Kanton. Erst im Oktober 1837 wurde sein Name von der Liste der Verkehrten gestrichen. Nun folgt das dreijährige Idyll als Schullehrer in Grenchen, wo er, der fremde Protestant, durch die Kraft seiner Persönlichkeit sich die allgemeine Verehrung und Liebe der streng katholischen Gegend gewann, die Zeit des Friedens, an die Mathy stets voll Dankbarkeit zurück gedacht hat. Er blieb auch, nachdem daheim die Untersuchung niedergeschlagen, die Rückkehr ohne Bedenken war. Als aber im Herbst 1840 neue Rufe aus der Heimat kamen, die Aussicht auf zusagende politische Thätigkeit, da entschloss sich Mathy zur rechten Stunde, seine Kraft wieder in den Dienst der neu erwachten nationalen Bestrebungen zu stellen.

Kaum heimgekehrt, ward er von neuen Schlägen heimgesucht: durch den Tod der Mutter, den Tod zweier Kinder, das unverschiedete Fehlschlagen der geschäftlichen Aussichten. Unbeugsame Energie und die Liebe der Gattin halfen auch darüber hinweg. Er trat sogleich in das politische Leben ein, zunächst der journalistische Wortführer der liberalen Partei Badens, vor allem in der vor trefflichen „Landtags-Zeitung“ (1842—1846), dann in der „Rundschau“ (1846—1847), ohne ungestüme Partischablone, ohne radikale Entressen, ohne um die Gunst der Menge zu buhlen. Denn menschlich und politisch als gereifter Mann war er aus der Schweiz zurück gekommen. Was überschwinglich und un-

gesund am Sturm und Drang der Jugend gewesen war, blieb abgestreift. Die Ideale waren nicht verloren gegangen. Die nationale Einheit blieb der Leitstern seines Lebens: ein mächtiges, gesundes Staatswesen mit kräftiger Regierung nach innen und aussen. Auch er war einst von republikanischen Anwandlungen nicht frei geblieben: als überzeugter Monarchist ist er aus der Schweiz zurückgekehrt. Er wusste jetzt, dass nur durch mühsamen Kampf auf gesetzlichem Wege das Ziel zu erreichen sein würde, durch Anknüpfung an die bestehenden Gewalten, nicht durch republikanische Revolution. Dass es nur langsam voranzing in Deutschland, dass in Baden unter dem Ministerium Blittersdorff nochmals die unverhüllte Reaktion triumphierte, konnte ihn nicht irre machen. Schon 1842 trat er, in Konstanz gewählt, in die Kammer. Die Regierung bestritt seine Wahlbarkeit mit nichtigen Gründen: das musste die Bedeutung seiner Person noch heben. Er hat selten das Wort ergriffen, dann aber stets mit grossem Nachdruck und Erfolg. Er war einer der stärksten Arbeiter des Hauses und gehörte zu den sachverständigsten Mitgliedern, namentlich in Finanzfragen; er ward einer der einflussreichsten Leiter der Opposition.

Schon aber begann auch in Baden, namentlich als nach Blittersdorffs Sturze die veränderte Regierung Verständigung mit der Kammer suchte, diese Opposition in ihre heterogenen Bestandteile auseinander zu fallen. Auf der Versammlung in Durlach (Herbst 1846) trat die längst vorhandene Kluft offen zu Tage. Von da an schieden sich die Geister: zu den anerkannten Führern der gemässigten Liberalen zählte nun Mathy. Er wurde einer der Mitbegründer und eifrigsten Mitarbeiter der „Deutschen Zeitung“. Er nahm teil an der Zusammenkunft in Heppenheim (Oktober 1847), an der Versammlung der 51 in Heidelberg (5. März 1848). Mit aller Kraft ist Mathy damals der republikanischen Bewegung in Baden entgegengetreten. Er konnte die Erhebung im Seekreis nicht hindern, aber er brach ihr durch die Verhaftung Fiedlers die Spitze ab. Seither verfolgte der Radikalismus — und er thut es noch heute — den mutigen und einsichtigen Mann mit tiefem Hass. Schon darin liegt die glänzende Rechtfertigung dieses leuchtenden Beispiels von höchstem persönlichen Mut und politischer Überzeugungstreue. Eine wirklich populäre Persönlichkeit ist aber Mathy in Baden seitdem nicht mehr geworden. Die wandelbare Gunst des Volkes hat ihn nie beeinflusst: er nahm das Odium auf sich, gerade in dieser schwierigen Zeit in die Regierung einzutreten; seine energischen Massnahmen gaben ihr vorübergehend wenigstens den nötigen Halt. Dann eilte er

nach Frankfurt zum Vorparlament. Man sandte ihn für die Schleswigsche Sache nach Berlin, wählte ihn zum Mitglied des Fünfziger-Ausschusses. In der Nationalversammlung hat er den württembergischen Kreis Calw vertreten. Jetzt zeigte sich, welch hohes Ansehen der Politiker Mathy genoss: er ward von Bayern vorgeschlagen für das dreiköpfige Direktorium, auf das vorübergehend, wie es schien, die Leitung der Exekutive übergehen sollte. Der Plan zerschlug sich. Als dann das Ministerium Schmerling gebildet wurde, sollte Mathy Finanzminister werden. Da aber für einen Preussen Platz geschafft werden musste, trat er neidlos zurück und wurde als Unterstaatssekretär Beckerath's treuer Gehilfe. Zugleich war er eins der thätigsten und einflussreichsten Mitglieder der Kasinogruppe, der erbkaiserialen Partei. Längst stand ihm die Ueberzeugung von der Notwendigkeit einer Einigung Deutschlands unter preussischer Führung fest. Gehört er doch zu den Ersten, die die Bedeutung des preussischen Zollvereins für die Entwicklung der deutschen Einheit erkannt haben. Auch in Frankfurt hat Mathy nur selten von der Tribüne gesprochen, nur bei den wichtigsten Angelegenheiten, und dann nicht ohne nachdrückliche, wenn auch nicht immer siegreiche Wirkung. Er war bereit, „mit seiner ganzen Person einzutreten, wenn die Schwierigkeit so gross war, dass man nach den Triariern suchte“. Aus allen Berichten tritt uns die Geltung seiner Persönlichkeit klar entgegen. Von Anfang an ist Mathy bei den Beratungen über Zentralgewalt und Verfassung für die Notwendigkeit einer Verständigung mit den bestehenden Gewalten eingetreten, auch für die Erhaltung des Bundestags. Nicht ohne schwere Bedenken hat er den kühnen Griff Gageras mitgemacht. Er hat für das preussische Erbkaisertum gestimmt und dann die Verfassung auch nach der Ablehnung Friedrich Wilhelms IV. gegen den Ansturm der Linken zu verteidigen gesucht. Im Mai 1849 ist er mit seinen Gesinnungsgenossen ausgeschieden. Frühzeitig hatte er solchen Ausgang befürchtet. Das Vertrauen auf eine bessere künftige Entwicklung hat er nicht aufgegeben: es führte ihn nach Gotha, führte ihn, für das schlesische Ohlau, auch nach Erfurt.

In Baden war nach der Revolution die Reaktion eingezogen: Mathy verlor sein Amt, sein Pensumsanspruch wurde abgewiesen. Der Verlag, den er seit Jahren mit Bassermann führte, nie ertragreich, wurde wegen der Erkrankung des Freundes aufgelöst. Auf der Höhe des Lebens musste Mathy wieder den Kampf um die Existenz aufnehmen. Die Aussichten auf journalistische Thätigkeit in leitender Stellung an grossen Tagesblättern zerschlugen sich. Seine Bewährung in Finanzfragen öffnete ihm neue,

sicherere Wege als Mitarbeiter und Leiter grosser Dankanstalten in Köln, in Berlin bei der Ausgestaltung der Diskontogesellschaft, in Gotha, endlich in Leipzig. Hier war er (1859—1863) das anerkannte und allverehrte Haupt des „Kitzing“, jenes berühmten Bierisches, an dem sich die Hüupter der preussischen Partei versammelten.

Und wieder rief die Heimat. Mathy konnte sich ihr nicht versagen. Auch in Baden war die liberale Partei zur Regierung gelangt. Für sie gewann Roggenbach Mathy, zunächst als vorsitzenden Rat im Finanzministerium und Direktor der Hofdomänenkammer. Bald trat er als Präsident an die Spitze des Handelsministeriums. Hier entfaltete er eine stille und geruschlose, aber segensreiche Thätigkeit für die Förderung und Entfesselung der materiellen Kräfte seines Landes, dessen neues Kind er auch in der Ferne geliebt war. Nur auf kurze Wochen wurde sein Wirken durch die Krisis von 1866 unterbrochen. Schon in Frankfurt hatte sich Mathy mit der Überzeugung durchdrungen, dass über die deutsche Einheit auf dem Schlachtfelde zwischen Preussen und Oesterreich entschieden werden müsse. Er erkannte frühzeitig, welche Bedeutung für diese Frage der schleswig-holsteinische Krieg gewinnen musste. Mit Herz und Verstand stand Mathy im preussischen Lager. Die schwierige Lage, in die Baden geriet, als der Kampf unausbleiblich wurde, hat er keinen Augenblick verkannt. Aber er forderte mindestens strikte Neutralität. Er

war überzeugt, dass Oesterreich unterliegen werde. Da unter dem Einfluss der Stimmung im Lande die Mehrheit des Ministeriums sich doch gegen Preussen entschied, nahm er seine Entlassung. Als er sie erhielt, war bereits bei Königgrätz die Entscheidung gefallen.

Jetzt trat Mathy an die Spitze des neugebildeten Ministeriums, das Handelsressort behielt er bei. Friede und Bündnis mit Preussen wurde geschlossen. Mathy begriff, dass sein Land in den neuen Bundesstaat noch nicht eintreten konnte. Aber dazu bereit und gerüstet sollte Baden in jedem Augenblicke sein. So betrieb er die Erneuerung der Zollvereinsverträge, die Reorganisation der badischen Truppen nach preussischem Muster. Wo immer möglich, ging unter seiner Leitung der Geschäfte Baden mit Preussen Hand in Hand, des Rufes gewärtig, der die Mainlinie besiegeln sollte, bereit, Schulter an Schulter mit Preussen zu kämpfen. Wir wissen heute — und auch Mathy wird es gewusst haben — warum die Erfüllung seines höchsten Wunsches damals unmöglich war: es wäre das Signal zu einem verheerenden Kriege mit Frankreich gewesen.

Ein tragisches Geschick hat Mathy abgerufen, ehe die Vollendung der Einheit im gemeinsamen Kampfe von GauDeutschland zur Thatsache ward. Aber er konnte entschlafen in dem Bewusstsein, dass sie nur eine Frage kurzer Zeit, dass seine Mission erfüllt, dass seine Lebensarbeit nicht vergeblich gewesen war.

Karl Jacob.

Joseph von Radowitz.

(Geb. am 5. Februar 1797 zu Blankenburg a. Harz, gest. am 25. Dezember 1853 zu Berlin.)

(Hierzu Bildnis No. 442.)

Wann werden die wahren Verdienste Radowitz' erkannt werden?" schrieb der damalige Prinz von Preussen am 3. Januar 1854 zu seinen verrathenen Adjutanten Boyen. Diese Erkenntnis ist aufgegangen, je mehr vom sicheren Punkt der seit 1866 errungenen nationalen Grösse aus die Lebensarbeit des preussischen Staatsmanns gewürdigt werden kann, „der — wie Herzog Ernst von Koburg es ausdrückte — vom Geschick berufen gewesen, den Gedanken der heutigen Gestaltung von Deutschland schon zu einer Zeit zu modellieren, wo noch keine entferntere Möglichkeit der Ausführung vorhanden war“. Seitdem ist keiner der neueren Historiker, die sich mit der deutschen Entwicklung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts befasst haben, über die grosse Bedeutung von Radowitz als Vorkämpfer des deutschen Gedankens in der

preussischen Politik mehr hinweggegangen. Besonders wurde die Erinnerung an ihn durch das Gedächtnis seines hundertjährigen Geburtstages (6. Februar 1897), der nur um wenige Wochen der Gedenkfeier für Kaiser Wilhelm voranging, im Zusammenhang mit dieser nationalen Feier wachgerufen. Nach fehlt aber eine (übrigens für die nächste Zukunft in Vorbereitung genommene) ausführliche Darstellung seines Lebens, aus der erst die ganze Persönlichkeit zu erkennen sein wird. Inzwischen sind die nachfolgenden, biographischen Daten der besten, bisher vorhandenen Mitteilung in der „Allgemeinen Deutschen Biographie“, Bd. 27, von 1888, entnommen.

Joseph Maria Ernst Christian Wilhelm von Radowitz ward am 6. Februar 1797 zu Blankenburg am Harz geboren, wo sein Vater, vermählt mit einer Freiin von Könitz aus Saalfeld, als

herzoglich braunschweigischer Titulär-Rat lebte. Die Familie Radowitz stammt aus Ungarn und war erst um die Mitte des 18. Jahrhunderts nach Deutschland übergesiedelt.

Der junge Radowitz genoss seine militärische Vorbildung in französischen Militärschulen, trat 1812 als Leutnant in die westfälische Armee, nach der Schlacht bei Leipzig in das neuerrichtete hessische Korps. Bis 1823 gehörte er der kurhessischen Armee an, zuletzt als Hauptmann und Lehrer der Mathematik und Kriegswissenschaften bei der Kadettenschule in Kassel. Wegen seiner Partheinahme für die Kurfürstin, die Schwester des Königs Friedrich Wilhelm III. von Preussen, in dem Zerwürfniß mit ihrem Gemahl, mußte Radowitz die hessischen Lande verlassen und fand nun in der preussischen Armee seine neue Laufbahn, in Preussen seine neue Heimat. 1828 wurde er Major, 1830 schon Chef des Generalstabes der Artillerie. 1828 hatte er sich in Berlin mit Maria Gräfin von Voss, einer Urankelin der berühmten Oberhofmeisterin Gräfin Voss, verheiratet. 1836 erfolgte seine Ernennung zum preussischen Militärbevollmächtigten am Deutschen Bunde in Frankfurt am Main, 1842 die zum Gesandten in Karlsruhe. In den folgenden Jahren (seit 1845 als Generalmajor) war er vielfach von König Friedrich Wilhelm IV., dessen warme persönliche Freundschaft und unbedingtes politisches Vertrauen er besaß, zu Missionen bei den deutschen Bundesstaaten ausgesandt, verließ aber nach den Märztagen 1848 den aktiven Dienst. Als Abgeordneter ins Frankfurter Parlament für einen westfälischen Wahlkreis berufen, trat er dort als Führer der Rechten und als einer der bedeutendsten Redner hervor. Dann ruhte, in den Jahren 1849 und 1850, die ganze von ihm selbst vorbereitete und vom Könige unternommene Arbeit für Neugestaltung der deutschen Verhältnisse auf seinen Schultern. 1849 in Berlin und in Frankfurt als preussischer Kommissar bei dem „Interim“, in dessen Hände der Reichsverweser sein Amt niederlegte, später wieder in Berlin als Präsident des Verwaltungsrats der „Union“, in Erfurt als Regierungsvertreter bei dem neuen Parlamente, endlich vom September 1850 an als preussischer Minister der auswärtigen Angelegenheiten, überall sucht Radowitz, unter Einsatz seiner ganzen Kräfte, sein Programm zur Geltung zu bringen: den deutschen Bundesstaat, ohne Oesterreich, unter preussischer Führung, vereinigt im Staatenbunde mit Oesterreich; bundesstaatliche Verfassung — im wesentlichen auf Grundlage der Frankfurter Verfassung vom 28. März 1849 — als Gewähr einer vollkommenen Einheit nach aussen, und mit möglichst weitgehender Selbstständigkeit der Einzelstaaten nach innen.

Diese Ziele waren unter den damaligen Verhältnissen im Wege der freien Verhandlungen zwischen den deutschen Staaten einerseits und mit Oesterreich andererseits nicht zu erreichen. Das Haus Habsburg, unterstützt von Süddeutschland, wollte sich aus dem alten Bunde freiwillig nicht zurückziehen, der russische Kaiser stand hinter ihm, und als zur letzten Entscheidung nur noch der Appell an die Waffen übrig blieb, den Radowitz nicht scheute, versagte in Berlin dafür die Kraft. Der entscheidende Ministerrat vom 2. November 1850 sprach sich für Nachgiebigkeit gegen Oesterreich und definitive Aufgabe der Unionspolitik aus: Radowitz trat zurück und blieb fortan dem politischen Leben fern. Er zog mit seiner Familie nach Erfurt, von wo ihn Friedrich Wilhelm IV. im Sommer 1853 als Generalinspekteur des Militär-Bildungs- und Erziehungswesens wieder in den Dienst der Armee berief. Aber ein schweres Leiden machte am 25. Dezember 1853 in Berlin seinem Leben ein Ende.

Radowitz war während seiner Lebenszeit, namentlich in den letzten Jahren, die Zielscheibe der heftigsten Angriffe gewesen, eben so sehr von Seiten seiner früheren Freunde, der Alt-Konservativen, die kein Verständnis hatten für seine deutschen Ideale und noch weniger für seine aufrichtig ausgesprochene Erkenntnis der Notwendigkeit einer verfassungsmässigen Politik in Preussen, als wie aus dem Lager des Radikalismus, der in ihm den gefährlichsten Gegner der demokratischen Phrase fürchtete. Nach seinem Tode liess sich andere Stimmen vernehmen. Das damals tauangebaute liberale Blatt sagt schon am 17. Januar 1854: „dem tiefblickenden, verstorbenen Denker gebildet das Verdienst, den Standpunkt, welchen die beiden Grossmächte, Oesterreich und Preussen, Deutschland gegenüber einnehmen können, scharfsinnig ermittelt zu haben . . . seine Ideen werden, weil sie auf die tiefste, historische und politische Auffassung des deutschen, europäischen Volkslebens gegründet sind, fortleben und Gelegenheit zur Verwirklichung suchen . . . diese Ideen werden nach und nach Gemeingut werden und sich einst verwirklichen . . .“. Wahrhaft prophetische Worte! Die Ideen, denen Radowitz sein Leben opferte, sind verwirklicht, sie sind Gemeingut geworden. So sagt auch Heinrich von Treitschke (im 5. Teile seiner „Deutschen Geschichte im Neunzehnten Jahrhundert“): Radowitz habe früher als irgend jemand erkannt, was für Deutschland notwendig gewesen, aber erst nach langen, witzreichen Jahren sich als wahr erweisen sollte.

Um das ganze Bild der Persönlichkeit von Radowitz zu geben, muss, abgesehen von seinem politischen Wirken, die erstaunliche Vielseitigkeit

seines Wissens und die seltene Lauterkeit seines Charakters hervorgehoben werden. Kein Geringerer als Alexander von Humboldt hat ihn einen „der gebildetsten Menschen“ genannt, die ihn je begegnet seien und hat, wenige Tage nach Radowitz's Hinscheiden, von ihm geschrieben: „... es ist ein Stolz und Lichtpunkt meines Lebens, ihm so nahe gestanden zu sein, mich seines liebevollen Wohlwollens haben erfreuen zu können, ihn begriffen zu haben, zu bewundern, wie soviel Stärke und Höheit des Willens mit so kindlicher Milde des Gemüths verschwistert gewesen ist“. Und der Prinz von Preussen, der nachmalige Kaiser Wilhelm, unter dessen glücklicher Regierung später das von Radowitz erstrebte Werk der deutschen Wiedergeburt sich vollziehen sollte, rief, in einem Schreiben an seine Witwe vom 30. Dezember 1853, ihm die schönen Worte nach: „Ich habe einen Freund verloren, den ich in den schwersten Zeiten, die das Vaterland traf, erst vollkommen gefunden und als solchen erfinden habe. Dafür werde ich Gott ewig dankbar sein, dass Er mich ein Herz erkennen liess, dass von seinen ungemessenen Geistesgaben nicht übertragt wurde...“

Als Schriftsteller haben Radowitz (ausser verschiedenen militärwissenschaftlichen und mathematischen Werken) besonders die „Gespräche aus der Gegenwart über Staat und Kirche“, ferner die Broschüre „Deutschland und Friedrich Wilhelm IV.“, sowie die noch von ihm selbst herausgegebenen „Gesammelten Schriften“ (1852—1853) bekannt gemacht. Aus den letzteren sind zu erwähnen: 2 Teile „Fragmente zur Politik und Rechtslehre, zur Religion und Philosophie, zur Litteratur und Kunst“, und ein kurzer historischer Abriss der Entwicklungsstadien, welche die deutsche Politik bis zum Schlusse des Ertfurter Parlaments durchlaufen hat. Ueberall in seinen Schriften zeigt Radowitz sich als überzeugter Katholik und eine tiefreligiöse Natur, aber fern jeder Feindschaft gegen Andersdenkende und treu seinem kirchlichen Wahlspruch: christianus nihil domo, catholicus cognomen. Von seinem politischen Werdegang sagt er selbst: „Was aus mir geworden? Ein Mann, der dem Königtum angehört, ohne auf die Freiheit zu verzichten, und deshalb mit denen die Gemeinschaft bewahrt, die die Freiheit wollen, ohne der Monarchie zu entsagen.“ —

R. S.

Georg von Vincke.

(Geb. am 13. Mai 1811 zu Busch bei Hagen, gest. am 3. Juli 1875 zu Oeynhausen.)

(Hagen Bildnis No. 443)

Unter den preussischen Parlamentariern hat keiner einen so grossen Einfluss besessen, als Georg von Vincke; er ist zwar von der Höhe, die er eingenommen, noch rascher hinabgestiegen, als er sie errungen hatte, aber er wird immer zu den charakteristischsten Gestalten der deutschen Geschichte dieses Jahrhunderts gezählt werden müssen. Geboren als der älteste Sohn des berühmten Oberpräsidenten von Westfalen, Ludwig von Vincke, studierte er in Göttingen und Berlin die Rechte und machte dann die gewöhnliche Beamtenlaufbahn durch, bis ihn sein heimatlicher Kreis Hagen im Jahre 1837 zum Landrat wählte. Mit dem Regierungsantritt Friedrich Wilhelms IV. nahm bekanntlich das ganz erstarnte öffentliche Leben in Preussen einen plötzlichen Aufschwung, und auch die Provinziallandtage begannen, nachdem der der Provinz Preussen so glänzend vorangegangen war, aus ihrer bisherigen Unbedeutendheit hervorzutreten. Der westfälische folgte der allgemeinen Bewegung, und Vincke zog hier zuerst die Aufmerksamkeit weiterer Kreise auf sich, indem er 1845 als Mitglied der Ritterkurie den Antrag stellte, den König auf

Grund des Edikts seines Vaters vom 23. Mai 1815 um die Verleihung einer reichsständischen Verfassung zu bitten. Geradenz berührt wurde er dann durch seine Thätigkeit auf dem vereinigten Landtage von 1847. Er war sehr bald einer der gelehrtesten Redner der an rednerischen Talenten reichen Versammlung. Seine Beredsamkeit trug einen eigentümlichen Charakter. Er verstand sich sehr wohl auf ein herzergriffendes Pathos, vielleicht aber noch besser auf bissenden Sarkasmus gegen die Gegner, und er wurde dabei von einem ungewöhnlichen Selbstvertrauen getragen, das ihn alle Zeit eine Schaar von getreuen Anhängern sicherte, während andererseits die Form, in der er es äusserte, ihn von Anfang an erbitterte Feinde zuzog.

Merkwürdig war es dabei freilich, wie empfindlich er, der niemanden schonte, gegen Angriffe von anderer Seite war und noch merkwürdiger, dass er, wenn ihm im Augenblicke keine geeignete Entgegnung zu Gebote stand, dem Gegner mit Vorliebe eine Pistolenforderung zusandte. Sein politischer Standpunkt, wie er bereits auf dem vereinigten Landtage vollständig ausgebildet hervortrat,

— 648 —

H.p.f.540-4, 649

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

war der des positiven Rechts, des „Rechtsbodens“, wie er sich ausdrückte. Von diesem Rechtsboden aus verwarf er das Patent vom 3. Februar als ungenügend und drang er auf die Gewährung einer parlamentarischen Verfassung, und wenn er daneben alle Forderungen des Liberalismus vertrat, so verleugnete er doch nie den Aristokraten, ja man darf wohl sagen, dass Zeit seines Lebens ein Stück Junker in ihm gesteckt hat. Mit der Haltung des Königs war er durch und durch unzufrieden, und es wird sogar behauptet, dass er Anknüpfungen versucht habe, um diesen und seinen Bruder Wilhelm zur Abdankung zu veranlassen. Er selbst zog sich durch seine Opposition den Hass des Königs zu, und er nahm dann auch zu Anfang 1848 seinen Abschied als Landrat.

Derselbe Rechtsbodenstandpunkt und seine aristokratische Gesinnung, die ihn für eine ständische Vertretung schwärmen liess, machten ihn im Frankfurter Parlament, wo er Hagen vertrat, zu einem der Führer der äussersten Rechten, und daneben machte er ein spezifisches Preussentum geltend, wie wenige andere Mitglieder seiner Partei. Doch genoss er grosse persönliche Achtung auf allen Seiten des Hauses, die noch dadurch stieg, dass er in der preussischen zweiten Kammer von 1849, wo er der unbestrittene Führer der Mehrheit war, im Gegensatz zu seinem Frankfurter Verhalten, sehr deutsch auftrat. Allein obwohl er dem König in dem letzten Jahre recht nahe getreten war, so dass ihm sogar einmal ein Ministerposten angeboten wurde, so reichte doch sein Einfluss nicht aus, um die Annahme der Kaiserkrone durchzusetzen. Als dann Manteuffel die Kammer auflöste und das Dreiklassenwahlgesetz oktroyierte, erklärte das Vincke für einen Rechtsbruch und nahm auch eine Wahl in die neue Kammer nicht an. Das verhinderte ihn indessen nicht, an dem „Nachparlament“ in Gotha und dann an dem Erfurter Unionsparlament teilzunehmen. Schliesslich brach er definitiv mit seinem Rechtsboden, indem er im November 1850 wieder ein Mandat für

die zweite Kammer annahm. Hier war er nun bis 1855 der anerkannte Führer der Opposition gegen das Ministerium Manteuffel, das er in seiner inneren und äusseren Politik gleichmässig auf das Schouungsloseste angriff. Dadurch erlangte er eine unermessliche Popularität, und als nach dem Eintritt der Regentschaft eine neue Kammer zusammentrat, welche in ihrer überwältigenden Majorität dem gemässigten Liberalismus huldigte, war Vincke der unbestrittene Führer des Hauses.

Nie hat es einen Parteiführer gegeben, der grössere Macht und grösseres Ansehen bei seinen Anhängern besessen hätte, und Vincke machte davon einen ganz rücksichtslosen Gebrauch. Aber es zeigte sich jetzt, dass ihm alle Gaben zum Staatsmann fehlten. Er vermochte es nicht, das Ministerium, das doch aus seinen Parteigenossen bestand, zu wirklich liberalen Massregeln zu bewegen, er schwankte in der Mildefrage hin und her, so dass er es mit beiden Seiten verlor, und ein blinder Hass gegen die Demokratie von 1848 machte ihn unfähig, mit der Volkstimung Fühlung zu behalten.

So kam es, dass bei den Neuwahlen von 1861 seine Partei eine gewaltige Niederlage erlitt, und aus der von ihm spöttisch als „Jungluthauen“ bezeichneten kleinen Gruppe die grosse deutsche Fortschrittspartei hervorging. Vincke hatte aus privaten Rücksichten damals eine Kandidatur abgelehnt, als er zu Anfang 1862 wieder in das Haus gewählt wurde, sah er sich bald von der grossen Mehrheit auch seiner alten Anhänger verlassen. Er ist dann noch in den Jahren 1866 bis 1869 Mitglied des preussischen Abgeordnetenhauses und dann des Reichstags des norddeutschen Bundes gewesen und hat namentlich bei den Debatten über die norddeutsche Verfassung noch manchmal Proben einer glänzenden Beredsamkeit gegeben, völlig im Einverständnis mit den Grundzügen der Bismarckschen Politik. Aber zu wirklicher parlamentarischer Bedeutung hat er es ebensowenig wieder gebracht, wie zu irgend welcher eigentlichen Populärität.

FRANZ RÜLL.

Karl Theodor Welcker.

(Geb. am 29. März 1790 zu Oberhessen, gest. am 2. März 1860 zu Heidelberg.)

(Hierzu Bild's No. 444.)

KARL THEODOR WELCKER ist neben Rotteck der eigentliche Chorführer des deutschen Liberalismus in seiner ersten Periode gewesen. Er war der Sohn eines Pfarrers in Oberhessen. Fröh als ausgezeichnete juristische Schriftsteller bekannt geworden, war er seit 1813 nach einander in raschem Wechsel Professor in Gießen, Kiel und Heidelberg, von wo er 1819 einem Ruf an die neu gegründete Universität Bonn folgte. Ehe er hier indessen festen Fuss zu fassen vermochte, ward

er von der beginnenden Reaktion in eine Kriminaluntersuchung verwickelt, die sich unmittelbar darauf schloß, dass er 1817 eine Petition an den Bundestag um Einführung landständischer Verfassungen unterzeichnet hatte. Die Untersuchung dauerte drei Jahre, und seine beschlagnahmten Papiere erhielt er erst 1822 zurück. Da ihm der preussische Staatsdienst durch diese Erfahrungen verleidet war, nahm er schon 1822 einen Ruf nach Freiburg als Professor der Pandekten und des Staatsrechts an. Seine Lehrtätigkeit war eine höchst erfolgreiche. Er gehörte zu den akademischen Dozenten, welche ihre Schüler möglichst in die Tiefen der Wissenschaft einzuführen und für die Probleme derselben zu begeistern suchten, und das gelang ihm vorzüglich. Seine spezifisch juristischen Werke dürfen wir übergehen, seine Bedeutung liegt auf dem politischen Gebiete, das er erst 1830 mit einer glänzenden Erörterung zu Gunsten der Pressfreiheit betrat. Im folgenden Jahre in den badischen Landtag gewählt, war er fast 20 Jahre lang eines seiner hervorragendsten Mitglieder. Er trat namentlich für die Abschaffung der Zensur und für eine bessere Organisation der Justiz- und Verwaltungsbehörden ein. Die in Baden erzwungene Pressfreiheit benutzte er mit seinem Freunde Rotteck zur Begründung des „Freisinnigen“, dessen hervorragendster Mitarbeiter er war. Allein schon im Sommer 1832 machte der Bundestag der Pressfreiheit wie dem „Freisinnigen“ ein Ende, und Welcker wurde überdies seiner Professur entsetzt. Gleichzeitig wurde gegen ihn ein Presseprozess wegen Beleidigung der Regierung angestrengt, der erst in der letzten Instanz mit seiner Freisprechung endete. Er war und blieb auch unter den schwieriger gewordenen Verhältnissen im Bunde mit Rotteck ein Haupt der Opposition, die sich nicht nur gegen das badische Ministerium, sondern namentlich auch mit ebensoviel Unerschrockenheit als Ausdauer gegen das ganze auf Deutschland lastende Metternichsche System wandte. In derselben Richtung bewegte sich seine schriftstellerische Thätigkeit; es hatte keinen Einfluss auf sie, dass man ihm 1840 sein Lehramt wieder übertrug und ihn im folgenden Jahre aufs neue entsetzte. Seine Beredsamkeit trug einen etwas pathetischen Charakter und war mit darauf berechnet, die öffentliche Meinung im Lande zu gewinnen, um dann durch diese auf die Regierung zu drücken. Von seinen politischen Flugschriften ist die bedeutendste die im Jahre 1843 erfolgte Herausgabe der streng geheim gehaltenen Protokolle der Karlsbader Konferenzen von 1819 und des Schlussprotokolls der Wiener Ministerialkonferenzen von 1824. Sein politisches und wissenschaftliches Hauptwerk aber ist das „Staatslexikon“, welches er mit Rotteck begründete,

das aber erst 1845, nach Rottecks Tode, vollendet wurde. Dieses umfangreiche Werk, welches dreimal aufgelegt worden ist, vertritt in klarer und gemeinverständlicher Sprache die konstitutionelle Monarchie und führt die Grundsätze des konstitutionellen Staatsrechtes im Einzelnen durch; zugleich waren darin alle wichtigen Zeitereignisse vom Standpunkte der liberalen Opposition aus dargestellt. Es wurde das Haupt- und Grundbuch des Liberalismus; seine Lehren wurden ein Gemeingut der gebildeten Klassen, so dass z. B. Adolf von Trützschler im Frankfurter Parlament einmal sagen konnte, noch vor einem Jahre hätte er es für unmöglich gehalten, dass er jemals in einer politischen Frage von dem Abgeordneten Welcker abweichen werde.

Beim Ausbruch der Revolution von 1848 nahm Welcker an der Heidelberger Versammlung teil, welche die Berufung einer deutschen Nationalversammlung forderte, und war im Vorparlament ein hervorragendes Mitglied. Die badische Regierung, die ihn so lange verließ, ernannte ihn zum Bundestagsgesandten; daneben vertrat er im Parlament einen badischen Wahlkreis. Er war im Verfassungsausschuss sehr thätig, wich aber darin von seinen politischen Freunden vom Zentrum ab, dass er Oesterreich von dem neuen Bundesstaate nicht ausschließen wollte. Er beantragte in der Oberhausfrage zuerst einen Turnus zwischen Oesterreich und Preussen, und dann, als dieser Antrag gefallen war, ein Direktorium von sieben Mitgliedern unter abwechselndem Vorsitz der beiden Grossmächte. Auch die verunglückte Sendung, die er im Oktober mit Moele nach Wien und Olmütz als Reichskommissar übernahm, und bei der es ihm nicht einmal gelang, das Leben Robert Blums zu retten, brachte ihn von diesen Anschauungen nicht ab. Als aber die österreichische Regierung den Habsburger Länderkomplex als eine unteilbare und unaufzubrechende konstitutionelle Erbmonarchie proklamierte, kam ihm plötzlich die Fruchtlosigkeit seines Strebens zum Bewusstsein. Nun beantragte er am 12. März 1849 zur grössten Ueberraschung aller Seiten des Hauses, den Entwurf der Reichsverfassung en bloc anzunehmen und den König von Preussen zum Kaiser zu wählen. Der Antrag fiel zwar damals durch eine kleine Majorität, aber dass er gestellt war, war mitentscheidend für das Zustandekommen der Verfassung vom 28. März. Als dann Friedrich Wilhelm IV. die Kaiserkrone abgelehnt hatte, wurde Welcker in den Dreissiger-Ausschuss zur Durchführung der Reichsverfassung gewählt. Er trat hier von vornherein für energische Massregeln ein, legte aber Ende Mai, an dem Gange der Dinge verzweifelnd, sein Abgeordneten-Mandat

nieder. Seitdem hat er keine öffentliche Stellung mehr eingenommen und war in Heidelberg, wohin er 1817 übersiedelt war, nur noch literarisch tätig. An den verschiedenen Abgeordnetentagen der sechziger Jahre hat er freilich teilgenommen, aber seine Reden auf diesen zeichnen sich mehr durch warmes patriotisches Gefühl, als durch klare Erkenntnis der gegebenen Verhältnisse aus. Seine Zeit war vorüber, seine Talente und im Grunde auch seine Interessen waren dem inneren Staats-

leben zugewandt. Seine Verdienste auf diesem Gebiete sind gross und nicht bloss dem bairischen Lande zu gute gekommen, dessen Gesetzgebung ihm wichtige und einschneidende Verbesserungen verdankt. Viele von den Grundstrichen, für die er in harten Kämpfen gekämpft, sind der Nation so in Fleisch und Blut übergegangen, dass sie noch heute, wo ganz entgegengesetzte Tendenzen zur Macht gelangt sind, als selbstverständlich betrachtet werden.

Franz Rühl.

Karl von Rotteck.

(Geb. am 18. Juli 1775 zu Freiburg i. B., gest. am 26. November 1840 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 44.)

Nicht Preussens Zucht und Macht allein, hat ein Nestor unter den preussischen Geschichtsschreibern geurteilt, „sondern auch der Süddeutschen langer Kampf für die Idee verfassungsmässiger Freiheit und nationaler Einheit hat uns an die Ziele gebracht, an welchen wir heute stehen,“ und mit Recht feiert er Rotteck als einen Bahnbrecher in diesem Kampfe.

Karl Wenzeslaus Rodecker von Rotteck war der Sohn eines angesehenen Arztes, dem Joseph II. den Adel verliehen, seine Mutter war eine Französin aus Remiremont. Zur juristischen Laufbahn bestimmt, erfüllte er sich auf der Universität seiner Vaterstadt, die er als ein Sechzehnjähriger bezog, mit den Ideen der französischen Revolution, trotzdem er ihre Greuel verabscheute, und die Beschäftigung mit Rousseau und Kant verleidete ihm bald das Studium des positiven Rechts; nur am Naturrecht fand er noch Gefallen. Ende 1798 erhielt er eine Professur der Geschichte in Freiburg; bei seiner hohen Begabung und seiner eisernen Ausdauer bemächtigte er sich rasch des geschichtlichen Stoffes, gewann bald die akademische Jugend und fesselte sie dauernd an seinen Hörstul. Sein Vortrag war von Haus aus freilich nichts weniger als glänzend, seine Stimme war schwach und er hatte ausserordentliche Mühe, seine Neigung zum Stottern zu überwinden. Er wirkte lebendig durch den sittlichen Ernst und die Ueberzeugungstreue seiner Rede, er wirkte nicht bloss auf den Verstand, sondern auch auf Herz und Gemüt seiner Zuhörer. Er suchte sie und sich selbst durch die Betrachtung der Geschichte in den Zeiten der Napoleonischen Unterdrückung zu erheben und den Sinn für Freiheit und wahres Bürgerglück anzufachen. In diesem Geiste begann er seine Weltgeschichte, deren erster Band 1812 erschien. „Die

alte Geschichte“, so hat er selbst später seine Absicht gekennzeichnet, „war das einzige Gebiet, auf dem der freie Gedanke noch nicht zum Schweigen gebracht war, ihre Gemälde mochten durch keine Andeutungen zu Bildern der Gegenwart gemacht werden und in dem Urtheil über ihre Begebenheiten und Charaktere konnte das über die Schicksale der Mächtigen des Tages erlöfien.“ In diesem Geiste sind auch die folgenden Bände gehalten, die bis zum Jahre 1815 hinabreichen.

Auf kritische Erforschung der Thatsachen erhob Rotteck keinen Anspruch; obwohl er es an Fleiss nicht fehlen liess, so waren doch schon damals manche Abschnitte nicht ganz auf der Höhe der Wissenschaft. Es kam ihm auch in erster Reihe nicht sowohl auf eine einfache Erzählung der Begebenheiten an, als darauf, durch das Urtheil über die Vergangenheit die Gegenwart zu richten und die hohen Ideen des Rechts und der Freiheit in dem Bewusstsein der Menschen neu zu beleben. So tritt er denn auch der von der Romantik beliebten Verherrlichung des Mittelalters entgegen, er bekämpft den Ultramontanismus durch seine Darstellung der grossen Reformkonzilien, und er preist, obwohl selbst ein guter Katholik, die Reformation wegen der „Unermesslichkeit der von ihr ausgegangenen Segnungen“. Mit alledem aber traf er das Bedürfnis der Zeit und übte er namentlich in den Kreisen des deutschen Bürgertums eine Wirkung aus, wie Wenige; bis zu seinem Tode sind mehr als hunderttausend Exemplare seiner Weltgeschichte verbreitet worden.

Im Jahre 1818 vertauschte Rotteck seinen bisherigen Lehrstuhl mit dem der Staatswissenschaften und des Naturrechts. Seine Schriften auf diesem Gebiete wurden indessen heute kaum noch

genannt, und auch damals erstreckte sich ihre Wirkung nur auf einen kleineren Kreis. Um so bedeutender war seine praktische Tätigkeit. Er vertrat zunächst die Universität Freiburg auf den Landtagen von 1819 bis 1833 und war hier einer der bereitesten Vorkämpfer der konstitutionellen Monarchie und der bürgerlichen Freiheit und wurde bald einer der hervorragendsten Führer der Opposition. Die Regierung verhinderte durch damals unerhörte Wahlbeeinflussungen zweimal seine Wahl in die zweite Kammer, aber von 1831 bis zu seinem Tode war er ihr gelehrtestes Mitglied. Er kämpfte gegen die Hierarchie und den immer kühner auftretenden Ultramontanismus, für die Selbstverwaltung der Gemeinden und insbesondere für die Abschaffung der Zehnten und Frohnden. Die endliche Aufhebung der Grundlasten in Baden ist wesentlich sein Verdienst. Auf dem Landtag von 1837 gelang die Einführung der Pressefreiheit in Baden, und im folgenden Jahr gründete Rotteck mit seinem Freunde Welcker den „Freisinnigen“, um unter strenger Betonung des Festhaltens an der konstitutionellen Staatsform den freirechtlichen Gedanken in den Massen zu verbreiten. Allein kaum hatte der Bundestag sich von dem Schreck über die Juli-revolution erholt, so erlag die junge badische Pressefreiheit seinem Machtgebot und mit ihr der „Freisinnige“ samt den von Rotteck herausgegebenen „Politischen Annalen“, ja, es wurde Rotteck verboten, in den nächsten fünf Jahren eine ähnliche Zeitschrift herauszugeben. Schliesslich wurden Rotteck und Welcker auch ihrer Professuren entsetzt. Als Antwort darauf wählte am 7. Januar 1853 die Freiburger Bürger-schaft Rotteck zu ihrem Bürgermeister, aber die Regierung versagte natürlich der Wahl ihre Bestätigung. Kurz dazuf begann Rotteck, wieder mit

Welcker, die Herausgabe des „Staatsleikons“, eines Werkes, das auf die Verbreitung der liberalen Ideen noch grösseren Einfluss ausübte, als Rottecks Weltgeschichte; es war, um mit Schlosser zu reden, ein Gegengewicht des gesunden Verstandes gegen das Gift unverdauter Transcendentallehre und hierarchischer und ultramontaner Grubeleien, sowie auch gegen gefährliche Täuschungen der Regierungen durch Beamte und Sophisten. Den Abschluss des Werkes hat indessen Rotteck nicht mehr erlebt. Der Kampf der Opposition auf dem badischen Landtage aber zog die Augen von ganz Deutschland auf sich und ward zu einer förmlichen Schule des Liberalismus, um so mehr, da er sich auch gegen die allgemeinen deutschen Verhältnisse, wie den Verfassungbruch in Hannover, wandte. Und Rotteck musste man nachrühmen, dass er das Recht auch dann nicht verleugnete, wenn es scheinbar gegen die von ihm vertretene Sache stand, wie er denn z. B. das Verfahren des Königs von Preussen gegen den Erzbischof Droste-Vischering von Köln energisch als einen Willkürakt angriff. Er starb auf der Höhe des Ruhms und der Popularität. Was er als Schriftsteller geleistet, ist heute naturgemäss veraltet, aber das Andenken an seine politische Wirksamkeit ist noch nicht erloschen. Mehr als die Liebe seiner Anhänger ehrte ihn der Hass seiner Feinde. Auf einen Bericht über Rottecks Begräbnis schrieb der preussische Minister Negler an seinen Vertrauten Kelchner: „Bei der Leiche des edlen Rotteck ist die Leiche immer die Hauptsache.“ Ludwig I. von Bayern verbot Schwanthaler die Ausführung eines ihm angetragenen Denkmals für Rotteck, und die Büste, die man ihm in Freiburg errichtet hatte, wurde auf Befehl eines badischen Beamten entfernt; erst 1863 konnte sie wieder aufgerichtet werden.

Franz Röhl.

Henry Thomas Buckle.

(Geb. am 24. November 1811 zu Lee bei London, gest. am 29. Mai 1862 zu Damaskus.)

(Hierzu Bildnis No. 466.)

Zu den eigenartigsten Erscheinungen der im 19. Jahrhundert zu so hoher Blüte gelangten Geschichtswissenschaft gehört der englische Kulturhistoriker und Geschichtsphilosoph Buckle. Er ist kein Historiker im Stile der Macaulay, Grote, Froude, in deren Arbeiten wissenschaftliche Forschung und künstlerische Darstellung sich zu umfassenden, kritisch gesichteten und anschaulichen Gemälden vergangener Zeiten verbinden. Seine Bedeutung liegt vor allem in den methodologischen Ideen,

welche er an die Geschichtsschreibung heranbrachte, indem er sich nicht damit begnügt, sie theoretisch zu entwickeln, sondern mit ungleiblicher Zähigkeit sie selbst durchzuführen unternimmt. Ganz unberührt von der historischen Schultradition geht er mit autodidaktischer Kühnheit die eigenen Wege. Eine starke philosophische Begabung verbindet sich mit dem unermüdlichen Sammlerfleiss des Polyhistor, und schafft ein Werk, welches die Züge des englischen Liberalismus, der sich an die Namen Bentham und

Mill knüpft, auf dem Gebiet der Geschichtsschreibung in typischer Weise verkörpert.

Henry Thomas Buckle, geboren am 24. November 1831, stammt aus einer Familie von wohlhabenden Rhetoren, und verdankt dieser Abkunft jene ökonomische Unabhängigkeit, welche ihm in der Folge gestattete, ganz frei vom Amt und Broterwerb nur seinem Lieblingsgedanken zu leben.

Die Mutter war eine fromme Frau, die dem Knaben oft stundenlang aus der Bibel vorlas; der Vater ein eifriger Tory — ein grösserer Kontrast ist kaum denkbar als er zwischen der geistigen Haltung seines Vaterhauses und seinem Lebenswerk besteht.

Die geistige Entwicklung des schwächlichen Knaben, dessen Gesundheit die unblütigste Schonung bedurfte und die man dem rauhen Zuge des englischen Schullebens nicht aussetzen wagte, war langsam. Aber etwa vom 18. Jahre an machte er Riesenschritte. Im Jahre 1840 starb sein Vater, der ihn dazu bestimmt hatte, dereinst seine geschichtliche Thätigkeit fortzuführen. Achselhoch wie es bei Schopenhauer der Fall war, macht dieser Tod die Bahn frei, auf der sich die Begabung des jungen Mannes entwickeln sollte. Und hier wie dort bringen grosse Reisen den entscheidenden Anstoss. Jahrelang weilt der junge Mann mit Mutter und Schwestern auf dem Kontinent. Er lernt die wichtigsten Kulturländer aus eigener Anschauung kennen. Er verlegt sich darauf, ihre Sprachen und Literaturen an der Quelle zu studieren. Mit dreissig Jahren konnte er neunzehn Sprachen lesen und sieben fliessend sprechen. Und noch auf einem andern Gebiete formalen Denkens zeigt sich die erwachte geistige Kraft: im Schachspiel, das er mit Leidenschaft betreibt, und in welchem er es zur Meisterschaft bringt.

Zur Zeit der Londoner Ausstellung im Jahre 1851 traf er dort mit den besten Spielern des damaligen Europa zusammen; er zeigte sich ihnen ebenbürtig und schlug Anderson und Loewenthal. Später zog er sich von öffentlichen Spiel ganz zurück und schränkte es auch als Unterhaltung wegen des Zeitverlustes immer mehr und mehr ein.

Schon im Laufe der vierziger Jahre war der Plan zu seinem grossen Werke „Geschichte der Zivilisation“ in ihm entstanden — vorbereitet durch die tiefe Umwandlung, welche jene Jahre des Reisens in ihm bewirkt hatten. Als Sohn eines frommen und politisch konservativen Hauses war er ausgezogen; als Freidenker und Radikaler kehrte er in die Heimat zurück. Dort liess er sich mit seiner Mutter, die er zärtlich liebte, häuslich nieder und begann ein arbeitsames Junggesellen-Leben, das jedoch der geselligen Freuden keineswegs entbehrte. Seine Arbeit wurde auf breiter Basis angelegt.

Er kaufte alle Bücher, die er benutzen wollte, und umgab sich mit einer Bibliothek, die zeitweise bis auf 22000 Bände anwuchs. Auf jeder Seite verrät sein grosses Geschichtswerk die Spuren dieses ungeheuren bibliographischen Wissens. Im Jahre 1857 kam der erste Band an die Öffentlichkeit, 1861 der zweite. Der ursprüngliche Plan, eine Geschichte der Zivilisation überhaupt zu schreiben, war aufgegeben worden. Was nun erschien hiess: „The History of Civilisation in England“. Aber auch hier ist der universalgeschichtliche Plan der ersten Anlage nicht zu verkennen: die Entwicklung, welche die Zivilisation eines gegebenen Landes genommen hat, soll dadurch verdeutlicht und aus ihren Ursachen verständlich gemacht werden, dass man ihr andere Länder gegenüberstellt, welche einen gemeinsamen Ausgangspunkt haben. So wird von Buckle England mit Schottland, Frankreich, Spanien, Westeuropa seit dem Mittelalter mit dem Orient, kontrastiert. Und diese Methode, man könnte sie eine vergleichende Morphologie der geschichtlichen Bildungen nennen, bleibt auch dann noch originell und wertvoll, wenn die theoretischen Ansichten, in deren Dienst Buckle sie gestellt hat, sich als zweifelhaft oder unhaltbar erweisen.

Die Aufnahme, die Buckles Werk fand, war geteilt. Enthusiastische Zustimmung und scharfe Bekämpfung standen sich gegenüber. Begrifflicher Weise. Es war kein gewöhnliches Geschichtswerk, es war ein philosophisches, methodologisches und politisches Glaubensbekenntnis; ein Programm. Es sprach als eine bewiesene Wahrheit die Ueberzeugung aus, dass eine dem Naturgeschehen analoge Gesetzmässigkeit auch das geschichtliche Leben beherrsche; es forderte als eine Konsequenz dieser Ueberzeugung, dass sich die Geschichtsschreibung aus einer nur erzählenden und beschreibenden Disziplin in eine erklärende, d. h. in eine Gesetzeswissenschaft verwandle; und es verkündete als eine Lehre des vergleichenden Studiums der menschlichen Kultur mit eindringlicher Beredsamkeit, dass aller Fortschritt auf der Befreiung des gesellschaftlichen Handelns von staatlicher und kirchlicher Bevormundung, auf der Zunahme des Wissens, und auf der Herrschaft der Klassen, welche Träger des Wissens sind, beruhe. Alle diese Gedanken, in deren Formulierung und Begründung bei Buckle Wahres und Halbwahres, hastige Verallgemeinerungen mit genialen Intuitionen gemischt sind, haben unglücklich gewirkt, vielleicht politisch noch mehr als wissenschaftlich. Er ist der Geschichtsphilosoph des liberalistischen Individualismus, wie Karl Marx der des Sozialismus — beide beherrscht von dem Gedanken der Notwendigkeit des Geschickens, von dem Glauben an die Be-

deutung der materiellen und ökonomischen Ursachen im Bereich des geistigen Lebens und doch beide die Welt unter ganz verschiedenen Gesichtspunkten betrachtend.

Dass Buckles methodischer Grundgedanke unhaltbar ist und das Verfahren der Naturwissenschaft auf geschichtliches Gebiet nicht einfach übertragen werden darf, ist heute allgemein anerkannt. Dass aber der menschliche Geist an einer nur exzultierenden Geschichtsschreibung kein Genügen finden kann, dass auch die Geschichte um ein tieferes Verständnis der in ihr waltenden Gesetzmässigkeit sich bemühen müsse — auch dies wird heute nur von Wenigen bestritten. Und gerade Denker wie Marx und Buckle haben, bei aller Einsichtigkeit, diesem neuen, an die Soziologie sich anlehrenden Geschichtsstudium die Wege gewiesen.

Die „Geschichte der Zivilisation“ ist ein Torso geblieben. Die ganz eigenartige Entwicklung Deutschlands und Nordamerikas hat Buckle nicht mehr darstellen können. Erschöpfung aus der aufreibenden Arbeit an den beiden ersten Bänden und tiefe Trauer um seine Mutter, welche im Jahre 1859 gestorben war, führten ihn, Erholung und neue Anregungen suchend, nach dem Orient. Er besuchte im November 1861 Aegypten, im folgenden Frühjahr Palästina und Syrien und auf dieser Fahrt zog

er sich das Fieber zu, welches ihn am 29. Mai 1862 zu Damaskus wegraffte.

Ausser seinem grossen Geschichtswerke hat Buckle nur sehr wenig veröffentlicht. Wir besitzen von ihm die Vorlesung „Ueber den Einfluss der Frauen auf den Fortschritt des Wissens“, welche er im Jahre 1858 an der Royal Institution gehalten hat. Ein warmer Anwalt der geistigen Entwicklung des weiblichen Geschlechts, erblickt er seinen Wert für den Fortschritt des Wissens hauptsächlich in der mehr phantasievollen Veranlagung der Frau, von welcher er hofft, dass sie in einem Zeitalter überwiegender Induktion und Empirie die so unentbehrlichen Prozesse der Deduktion und Intuition lebendig erhalten werde. Um dieselbe Zeit veranlasste ihn Mill's Schrift „Ueber die Freiheit“ zu einer eingehenden Studie über diesen von ihm ausserordentlich hoch gehaltenen Denker, welche die Gedanken jener Schrift noch weiter ausführt, und auch auf die leitenden Ideen der „Geschichte der Zivilisation“ neues Licht wirft. Beide Aufsätze sind am besten in den „Miscellaneous and Posthumous Works“ zugänglich, in welchen ausserdem eine grosse Reihe von Fragmenten, Studien, Notizen, oft von hohem Werte, Früchte seiner unendlich ausgebreiteten Lektüre und seines Sammlerfleisses veröffentlicht sind.

Fr. Jodt.

John Hanning Speke.

(Geb. am 4. Mai 1827 zu Orleigh Court, gest. am 15. September 1864 zu Barb.)

(Hierzu Bildnis No. 147)

In der Geschichte der Geographie kehren gewisse mythische Vorstellungen mit einer Art von Gesetzmässigkeit wieder. Dazu gehört die Idee von einem riesigen Binnenmeer im Herzen eines der grossen Kontinente. Wenn ein neuer Erdbel ins Lichtfeld der Gedanken und der Träume rückt, kann diese Idee zu wieder. So, als Südamerika der Kultur-menschheit auftauchte, sollte das Fabelmeer in der Urwaldregion des oberen Orinoko liegen. Als Australien kam, ahnte man seinen blauen Spiegel dort, wo tatsächlich die wasserlose Wüste sich endlos durch das Innere des australischen Festlandes dehnt. Nirgendwo aber ist diese Phantasie reger am Werk gewesen, als im dunkeln Innern Afrikas. Das Bild eines Binnenmeeres verknüpfte sich hier seit Jahrtausenden mit dem Geheimnis eines gewaltigen Wasserabflusses, von dem niemand wusste, woher er kam. Dieser Abfluss, der Nil, ergoss sich gerade da ins Mittelmeer, wo uralte Kultur zuerst eine Ecke des Kontinents erobert hatte. Der Strom

auch nicht bewiesen blieb die Behauptung sieben-
 hundert Jahre ohne inneren Fortschritt stehen. Erst
 um die Mitte unseres neunzehnten Jahrhunderts fand
 die trockene Notiz unserer geographischen Lehr-
 bücher, der man schon bios noch Geschichtswert
 beizumess, ein erstes vages Echo wieder aus dem
 dunklen Nigritenlande selbst. Und zwar diesmal mit
 einem letzten Nachhall zugleich aus jenen Binnen-
 meerräumen. Es hiess, in der östlichen Äquatorial-
 öcke Afrikas woge ein mächtiger, wirklich einem
 Meer vergleichbarer, einheitlicher „Nilsee“, der den
 Strom nach Norden entsende. Die neuen Nachrichten
 klangen so wunderbar, dass kühle Köpfe jetzt erst
 recht die alte wie die junge Kunde zu den hohlen
 Mythen der Geographie werfen wollten. Hier ist es
 nun um den Ausgang der fünfziger Jahre das Ver-
 dienst einiger englischen Nimrode gewesen, inmitten
 der rollen Romantik abenteuerlicher Jägerfahrten den
 ganzen alterwürdigen Knäuel des Nil-Problems aufs
 Glücklichsste aufgewickelt zu haben. Es treten zugleich
 mehrere Gestalten, einander helfend, auf den Plan,
 die eine gewisse Familienähnlichkeit innerhalb der
 Afrikaforschung besitzen, Sportsleute, Militärs oder
 doch mit einem militärischen Zug, eiserne Naturen,
 die das Leben nicht anders kennen als mit der
 Flinte in der Hand, aber dabei doch mit einer ge-
 wissen stolzen Vernünftigkeit des edleren englischen
 Typus, äusserst unabhängig, mit dem Ehrgeiz schlicht
 bedeutender That und immer mit der unmittelbaren
 hellen Freude an der Romantik der Gefahr, die noch
 weit über den Ehrgeiz geht. Den eigentlichen Ruhmestitel
 im Rahmen des Jahrhunderts wahr darunter
 Speke, — und das insoweit mit Recht, als er in
 einer kleinen Kette erstklassiger Entdeckungen gleich-
 sam die spezifische gemacht hat, die das ganze stein-
 alte Nilproblem in einen Brennpunkt sammelte und
 Speke den Glanztitel des „Entdeckers der Nilquellen“
 in den Schoss warf.

Als englischer Offizier in Indien hatte sich Speke
 zuerst eingeschult. Als Liebhaber mit der Jagdflinte
 kam er dann im Himalaya auf seinen romantischen
 Beruf, den er allmählich durch gute Gaben und

Kenntnisse des Naturforschers vertiefte. 1851 bringt
 ihn ein guter Stern mit dem innerlich verwandten
 rastlosen Reise-Sportler Burton zusammen, und die
 beiden beschliessen, Ostafrika aufs Korn zu nehmen.
 Der erste Vorstoss ins Somaliland missglückt und
 wird von Speke fast mit dem Leben bezahlt. Nach-
 dem die beiden zum Intermezzo im Krimkriege
 wieder militärisch mitgefochten, gehen sie 1857
 abermals nach Afrika. Und das Jahr 1858 wird
 durch sie diesmal eines der grössten Triumphjahre
 der geographischen Forschung aller Zeiten. Am
 14. Februar entdecken sie zunächst zusammen das
 herrliche Gebirgsbecken des Tanganjika. Es ist kein
 Binnenmeer und auch nicht einer der ptolemäischen
 Nilseen. Aber eine Entdeckung trotzdem ohne-
 gleichen. Und während Burton krank liegt, voll-
 zieht Speke allein am 3. August den entscheidenden
 Schlag. Zwischen rollen Jagden und Völkerstudien
 betritt er das Ufer des flachfrigen Äquatorbeckens
 des Viktoria-Njanza. Das jetzt ist der grösste, der
 unzweideutig echte, südlichste Nilquell-See. Mit
 dem ersten Blick eines kernzeichnenden Europäers
 auf seinen lichtblauen Spiegel war das Problem des
 Ptolemäus faktisch gelöst. Speke selbst war aber
 noch vergörnt, auf einer späteren Fahrt (mit Grant
 1860 bis 1864) den Nil selber an der Stelle zu be-
 grüssen, wo er wirklich aus dem Viktoriassee nach
 Norden zu akkuisiert. Die kleinen Quellflüsschen
 noch wieder des Sees im Süden haben, als
 nebensächlichere Spezialisierung, nachher andere
 hinzugefunden. Er selbst traf, über den Nil hein-
 leuchtend, damals mit Baker, wieder einem echten
 Typus jenes Kreises, zusammen. Baker hat damals
 den anderen Ptolemäus-See, den Albert-Njanza,
 unabhängig entdeckt. So war das Netz geschlossen,
 und das grosse Jagdwild, der alte Vater Nil, durch die
 englischen Nimrode eingefangen für die Karte des
 erdgebietenden Kulturmenschen. Der treffliche Speke
 aber ist unrettbar nach der Rückkehr in seine
 Heimat in England den natürlichen Tod des treuen
 Jägersmannes gestorben, durch zufällige Entladung
 eines Gewehrs auf der Jagd.

Wilhelm Bilsche.

Georg Schweinfurth.

(Geboren am 29. Dezember 1836 zu Riga.)

(Hieszu Bildtaf. No. 478.)

Das neunzehnte Jahrhundert war mit allen Ge-
 bieten das Jahrhundert der Aufklärung durch
 die That. Wo das achtzehnte mit Worten be-
 wies, dass es keine Gespenster gebe, da leuchtete
 das neunzehnte mit der Laterne hin und entlarvte

die alten Weidenstrünke. Vor dieser grossen all-
 gemeinen Arbeit, deren Hauch wir alle so deutlich
 über uns fühlen, vergisst man aber oft ganz, dass
 auch dieses Jahrhundert seine romantischen Momente
 hatte, wo das schier Unglaubliche nun gerade erst

— 858 —

recht und im hellsten Lichte Wahrheit wurde. Den Eisenblock, der unter Blitz und Donner aus blauem Himmel niederstürzte, hatte die Weisheit des sechzehnten Jahrhunderts glücklich als „unmöglich“ wogdisputiert; die des neunzehnten erkannte in diesem „Meteorstein“ eine ihrer tiefsten Erkenntnisquellen über das All. In diesem gleichen Sakulum ist aus dem Kraken des Schiffermärchens der Riesen-Tintenfisch geworden und aus den Gebilden der Riesen Gog und Magog der vorweltliche Mammut-Riefant. Wenn aber je ein Märchen ganz nach Märchen klang, so war es das von den Zwergen. Durch die Sagenkreise aller Kulturvölker huschten sie. Doch die Alpenpässe öffneten sich, in den Bergwerken klang die Axt — und nirgendwo fand sich der lahme Zwerg, den die Phantasie dahin geräumt. Erst recht wie ein Scherz erschien die Stimm der Halbgelehrten des Altertums: die wahren Zwerge lebten nicht in unsern Bergen, sondern tief drinnen im Herzen von Afrika, ägyptische Pygmäen-Völker, so klein, dass der Kranich ihr Todfeind werde. Ja, im Herzen von Afrika, an den selber märchenhaften Nilquellen! Aber Homer und Herodot waren keine ernsthaften Ethnographen. Also eine hübsche Dichtung wie so viele! Da war es im Jahre 1870. Um diese Zeit weilte wirklich im „Herzen von Afrika“, am Hofe des Negerkönigs Muisa, bei dem karibischen Jägervolke der Monbutu, ein deutscher Botaniker, Georg Schweinfurth. Und ihm bringt man eines Tages ein seltsames kleines Männlein, noch nicht anderthalb Meter hoch, obwohl ausgewachsen, mit dicken Kopf, dünnen Armen und starken Hüftgehäusen. Es ist ein Zwerg! Und zwar nicht ein einzelner als Missgeburt, sondern Vertreter eines echten Zwergenvolkes. Akka heißen sie, diese wahren Pygmäen des äquatorialen Afrika. „So war ich denn also“, sagt Schweinfurth, „dazu gekommen, meine Augen an der Verkörperung jahntausendalter Sagen zu weiden.“ In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts hatten sich bereits einzelne Nachrichten über das wirkliche Bestehen innerafrikanischer Zwergerrassen verbreitet. Aber ihr Hauptverbreiter, der Reisende Du Chaillu, galt damals mit mehr Erfolg als Recht für einen Aufschneider. So fällt Schweinfurth die eigentlich massgebende Entdeckung zu. Kaum besteht heute ein Zweifel, dass die Antike eine dunkle Kenntnis auch hier (genau wie bei den Nil-Seen) besessen hat, die unserer modernen Forschung um Jahrtausende voraus war.

Das Vertrauen, das man in der Wissenschaft einem Bericht aus Schweinfurths Munde sogleich und allseitig entgegenbrachte, hatte aber seine guten Gründe. Denn dieser Mann gehört zu dem eigentlichen Generalsatze der wissenschaftlichen Afrikaforschung. Nach dem Tode der besten zeitgenössi-

schen Mitkämpfer ist er heute der bewährte Airmeister unseres deutschen Geisteskampfes um Afrika. Seinen Studien und seiner Spezialität nach ist er Botaniker. Doch sind seine Verdienste als Geograph, Ethnologe, Sprachforscher und Geologe den botanischen mindestens ebenbürtig und nach aussen sogar sinnfälliger. Früh schon kam er nach Aegypten und Nubien zum Pflanzensammeln. 1868 schickte den bereits Bewährten dann die Berliner Akademie zur Lösung eines geographischen Afrika-Problems ersten Ranges aus. Er sollte vom oberen Nil aus westlich ins tropische Innere eindringen. Heute, lange nach Stanley, würden wir sagen: die Wasserscheide zwischen den westlichen Nilzuflüssen und den östlichen Kongozuflüssen enträtseln. Wenig hatte gefehlt und Schweinfurth selber wäre, vom Nil beginnend, beim mittleren, damals noch gänzlich unbekanntem Kongo angelangt. Eben im Lande jener Monbutu, wo er die Akka-Zwerge sah, entdeckte er (März 1870) den grossen Floss Ushe, also ein Wasser, das in höchstem Bogen, wie wir heute wissen, wirklich zum Kongo abströmt. Er kam aber noch nicht über die Meinung hinaus, dem Oberlaufe des Tsadsee-Stromes Schaci begegnet zu sein. Jedenfalls leistete er damals zur Enträtselung des Völkergewirres in diesen absolut neuen Ländern das Aeusserste, und nur ein belagertes Zufall, ein Lagerbrand, der seine Aufzeichnungen zerstörte, hat den Erfolg auch hier etwas beeinträchtigt. Sein Werk „Im Herzen von Afrika“, nach der glücklichen Heimkehr (1871) in Berlin geschrieben, ist noch heute eine der ganz echten und grossen Fundgruben ethnographischer Forschung. Eine eigentliche Pionierfahrt in diesem grossen Umfange hat Schweinfurth seitdem nicht mehr unternommen. Dafür ist er aber gleichsam systematisch in der wissenschaftlichen Eroberung eines bestimmten Afrikateils Schritt für Schritt still vorwärts gegangen. Viele Jahre hat er sich in Aegypten ortsunässig festgesetzt und einen Streifzug nach dem andern in die östlichen und westlichen Wüstenteile ausgeführt, unablässig Pflanzen und Gesteine sammelnd und die Karten besernd. Eine besonders wichtige Spezialstudie der Art betraf auch die Insel Sokotora an der Pforte der indischen Welt. In ihrer Weise ist gerade diese Thätigkeit, der es natürlich ganz an sensationellen Tageserfolgen gebrach, eine der wichtigsten der gesamten Afrika-Forschung geworden. Sie betätigte praktisch wie vorbildlich für Nordafrika jenes Prinzip, das heute auch in der Polarforschung immer mehr durchdringt: dass es für die Wissenschaft wertvoller sei, ein umschränktes Ländergebiet stationenweise gründlich zu bewältigen, als in Eilmarschen bloss um des Entdeckerruhmes willen ungeheure Strecken zu durchqueren.

Wilhelm Böttcher.

Ralph Waldo Emerson.

(Geb. am 25. Mai 1803 zu Boston, gest. am 27. April 1882 zu Concord bei Boston.)

(Hierzu Bildnis No. 493.)

Wenn die Amerikaner nach ihrer höchsten Synthese des so mannigfach gebrochenen, in eine fast unübersehbare Menge von Berufen und Tätigkeiten zersplitterten Lebens gefragt werden, so weisen sie mit Stolz auf R. W. Emerson, den Dichter, Essayisten und Philosophen. Er ist uns Europäern nur als Name geläufig, seine Eigenartlichkeit plausibel zu machen, ist kaum der glänzenden Feder eines Herman Grimm gelungen. Der geistige Nährboden Emersons war die Theologie, deren Reflex aus seinen freiesten Gedanken noch so stark entgegenstrahlte, dass man seine Philosophie vielleicht eine ihrer dogmatischen Einkleidung entledigte Theologie nennen darf. Auch sein äusserer Lebensgang entspricht dem. Er war Lehrer und Prediger und legte sein geistliches Amt (an einer unitarischen Kirche Boston's) wegen seiner den Pfarrvätern nicht einleuchtenden Auffassung des Abendmahlsgnosses 1833 nieder. Aber er blieb auch hinfort seinem Berufe, durch Predigen zu bessern und zu bekehren, treu, er wechselte nur den Ort; hinfort durchzog er die alte und die neue Welt und schütete vor einem gemischten Publikum sein Herz aus, immer darauf bedacht, selbst bei weltlichen Anlässen der Rede Samenkörner der Belehrung und Erbauung auszustreuen. Die meisten seiner Prosaschriften sind aus Vorlesungen oder Beiträgen zu Zeitschriften, besonders der *North American Review* und dem *Critical Examiner*, entstanden, zu ihnen gehören seine „*Essays*“ (1841 ff.), der zweite Band mit Vorrede von Carlyle (1844) und die berühmten „*Essays on representative men*“, die aus sieben während seines zweiten englischen Aufenthalts in Europa gehaltenen Vorlesungen (London 1849) entstanden sind und die aus der Fülle der menschlichen Gestalten die das Leben gestaltenden Typen, die Führer der Herde: den Gesetzgeber, den Propheten, den Dichter, den Feldherrn, den Schriftsteller in grossen allgemeinen Strichen zeichnen, wobei zur Belebung und Veranschaulichung von Einzelheiten und vom Anekdotischen der Geschichte aller Zeiten und Völker der geistreichste Gebrauch gemacht wird. Fügt man zu diesen Arbeiten das Erstlingswerk „*Nature*“ (1836), eines einzigen, nur von glänzenden Antithesen und blendenden Aperçus unterbrochenen Hymnus auf Gott-Natur, so kennt man die Quellen seines Ruhmes. Seine gedankenschweren, oft durch ihre epigrammatische Fassung hervorragenden Gedichte (*Poems*, 1847; *Mayday and other pieces*, 1867) geniessen zwar in Amerika hohes Ansehen, haben aber nichts Wesent-

liches zu seinem Ruhm und seiner sozialen Bedeutung beigetragen. Bemerkenswert sind schliesslich noch seine Schriften mit sozialpolitischer Färbung: *Lectures on New-England Reformers* (1844) und die *Letters on social aims* (1876).

Fast sämtliche Prosaschriften Emersons sind ins Deutsche übersetzt, einzelne sogar mehrfach; immer wieder reizt die überlegene literarische Stellung, die Emerson in Ländern englischer Zunge einnimmt, zu Versuchen, ihn auch bei uns einzubürgern. Aber es gelingt nicht. Als Philosoph ist uns Emerson zu aphoristisch, zu sprunghaft, zu wenig systematisch gegliedert; der ideale Schwung, der seine Worte durchweht, die Stimmung, die dieser Vielheit von Gedanken und Einfällen eine Art poetischer Einheit geben, genügen nicht als Ersatz der von uns gesuchten begrifflichen Synthese. Aber gerade diese philosophischen Mängel trübten in den Augen seiner Landsleute ebenso viele Vorzüge sein. In ihrem banaischen Tagestreifen und im Wechsel ihres in tausenderlei materiellen Sorgen und Bedürfnissen verzerrten Lebens verlangten sie nach Begeisterung und Idealität der ganzen Denk- und Gefühlrichtung eher, als nach sorgfältig ausgefeilten Begriffstreifen. Dazu kam als wirkungsvollster Bestandteil ein grenzenloser Individualismus; die auf biblischem Grunde ruhende Verkörperung der menschlichen Gleichheit, die Betonung des Wertes und der unendlichen Zukunftsbedeutung des Seelischen, wodurch auch der elendeste und verlassenste Mensch mit einem Berge versetzenden Optimismus erfüllt und durch das Gefühl unermesslicher persönlicher Würde gehoben wurde: all das schloss sich zusammen zu einer ganz modernen Mystik. Sie regte an, sie entband gefesselte Kräfte, statt, wie die alte Mystik, sie zu hemmen, sie steigerte die Energie, sie stärkte den Willen. Eine solche Mystik konnte nur dem jungfräulichen Boden erwachsen, daher der denkende Teil der Nation sie als Lebensansicht empfand, die sie brauchen konnte.

In Emerson selbst war stets auch der praktische Sinn seiner Umgebung lebendig. Er nahm am Politischen regen Anteil, mit seinem Worte zog er in den Sklavenkrieg, natürlich zu Gunsten der farbigen Rasse, und seine Feder machte er mobil, so oft es galt, philanthropische und sozialreformatorsche Zwecke durchzusetzen. Als er hochbetagt am 27. April 1882 starb, betrachtete ihn die Nation als einen Patriarchen, der zum Segen aller gelebt hatte. Mehr noch als seine Werke wird das Andenken an die makellose Persönlichkeit dieses edlen Amerikaners jenseits und diesseits des Ozeans fortleben.

S. Baumbach.

James Russell Lowell.

(Geb. am 22. Februar 1819 zu Cambridge (Massachusetts), gest. am 19. August 1892 ebenda.)

(Hierzu Bildnis No. 456)

Es war ein lang verbreiteter Irrtum, die amerikanische Kultur als eine neue, dem Boden entsprungene und folglich als eine rohe und unentwickelte zu betrachten. Der Charakter der englischen Kolonisten war durch eine tausendjährige, insulare Entwicklung ein so gefestigter und ausgeprägter geworden, dass die Bahnen seiner weiteren Evolution in der neuen und in der alten Welt zunächst eine nur geringe Abweichung von einander aufweisen. So stark war dieser Charakter in der That, dass er sein Geptige allen später eingewanderten Rassen aufdrücken konnte und zwar, ohne bemerkenswerte Rückwirkungen auf sich zu erföhren.

Aus diesem Grunde, sowie natürlich auch wegen der gemeinsamen Sprache darf man die amerikanische Literatur, wenn überhaupt von der englischen getrennt, nur als einen Zweig derselben aufassen. Zwischen beiden ist es um vieles leichter, Parallelismen aufzuweisen als Verschiedenheiten. Ein moderner Literaturhistoriker beschreibt das Verhältnis folgendermassen: „Obgleich mit der Kultur des Mutterlandes viel inniger verbunden, als Rom mit derjenigen Griechenlands — leistet Amerika der englischen Literatur dieselben Dienste, wie Rom der griechischen, indem es diese einer vorurteilsfreien, intelligenten Kritik unterzieht und ihren Wirkungskreis bedeutend erweitert.“ Und an einer andern Stelle schreibt derselbe Autor: „Während England voraussichtlich noch auf längere Zeit der Vorrang der höheren, dichterischen Produktivität zugestanden werden muss, wird wohl das kritische Machtwort Amerika anheimfallen.“

Die amerikanischen Schriftsteller sind meist Eklektiker, weil sie noch nicht genug Zeit gehabt haben, ihr gewaltiges Erbe, die europäische Kultur zu organisieren und sie aus sich heraus neu zu prägen. Sie haben einen weiten Blick, sind durch Konvention wenig beeinflusst und zeigen eine rasche, sichere Empfängnis für das Gute. Alle zeichnen sich durch eine erstaunliche Vielseitigkeit aus. Ihre Werke durchlaufen die ganze Skala schriftstellerischer Thätigkeit; von der Journalistik bis zum heroischen Epos; ihr Lebenslauf hat eine entsprechende Vielseitigkeit.

Einer ihrer vornehmsten und charakteristischsten Repräsentanten ist James Russell Lowell (1819 bis 1892). In seinem Vaterland wird er als lyrischer, epischer und satyrischer Dichter, als Essayist, Kritiker und Zeitungsherausgeber, als Universitäts-

professor und Vortrager, als Politiker und Staatsmann gleich hoch verehrt. Er stammte aus einem Pastorengeschlecht und alle seine Arbeiten, insbesondere aber seine Gedichte, zeigen die Spuren dieser Abkunft. Er sagte einmal: „Ich werde nie Dichter sein, ehe ich nicht von der Kanzel herabsteige, und in meiner Jugend war das ganze Neu-England ein Bethaus.“ In seiner 1848 erschienenen „Fabel für Kritiker“, einer gereimten Satyre über die zeitgenössische, heimatische Litteratur, schreibt er über sich, dass er den Gipfel des Parnass nicht erreichen werde, da er zwischen Singen und Predigen nicht unterscheiden könne. Die Fabel ist lose konstruiert und flüchtig geschrieben, hatte aber einen grossen Erfolg, da das satyrische Element mit grosser Lebenswürdigkeit und mit geistreichem Witz gehandhabt ist.

Von seinen früher erschienenen Werken ist das bemerkenswerteste die erste Serie der „Biglow Papers.“ Es war zur Zeit des Krieges gegen Mexiko, welcher durch die Anstrengungen der Südstaaten, das Gebiet des Salavenhandels auszudehnen, verursacht wurde. Lowell war, wie die meisten Neu-Engländer ein leidenschaftlicher Gegner der Sklaverei und griff nun in diesen „Papieren“ die Urheber des Krieges mit grosser Schärfe an. Es sind satyrische Verse, geschrieben im Dialekt der Neu-England-Farmer, der Yaukees, voll beissender Ironie und Hohn und ahmen den wahren, herben Duft des Bodens aus. Die einzelnen Gedichte sind durch weitschweifende, an den Herausgeber gerichtete Briefe eines gelehrten Landpastors, welcher den Naturdichter entdeckt hat, getrennt. Beide Figuren, der Dichter „Hosea Biglow“ und Pastor „Wilbur“, sind von köstlicher Frische und Originalität und die „Biglow Papers“, welche später gelegentlich des Bürgerkriegs der sechziger Jahre vervollständigt wurden, sind des Verfassers eigentümlichste und populärste Werke.

Als ernster „Kunst-Dichter“ ist Lowell weniger neu und beachtenswert. Er besitzt eine weite Gedanken- und Empfindungswelt und verfügt über eine ungestörte rhythmische Bewegung und einen Reichtum an Bildern und treffenden Gleichnissen. Poe hielt seine „Legende aus der Bretagne“ für das edelste Gedicht der amerikanischen Litteratur. Er hat das Auge und das Gehirn eines Dichters, leider aber auch das nüchterne, besonnene Temperament des Kritikers. Sein grosses Wissen und sein gelauterter Geschmack sichern ihm den Beifall der

Gebildeten. Trotz der demokratischen Gesinnung und dem glühenden Patriotismus, welche in den „Biglow Papers“ und in seinen politischen Schriften zu starkem Ausdruck kommen, ist er kein Dichter für das Volk. Die alte, aristokratische Kultur seiner englischen Vorfahren, die unter anderem in der Wahl seiner Vorbilder, der Spiritualisten Shelley, Keats und Tennyson erkenntlich ist, bildet eine unüberwindliche Schranke für das Verständnis des plebejischen Amerikas. Er war vorzüglich „ein Dichter der Literaten.“

Im Herbst 1854 hielt Lowell in Boston eine Reihe öffentlicher Vorlesungen über englische Dichter, die ihn sofort als den schärfstichtigsten und berufensten Kritiker der Zeit erkennen liess. Er wurde zu einer Professur an der Harvard Universität berufen und nach einer zweijährigen Vorbereitungsreise nach Europa trat er in seinen neuen Wirkungskreis ein. Die hier gehaltenen Vorlesungen und zahlreiche in Zeitschriften erschienenen Aufsätze hat er später in Buchform herausgegeben. Es sind grösstenteils Beiträge zur Kritik der englischen und amerikanischen Literatur; dann einige Aufsätze über Dante, Lessing und andere Nicht-Engländer und zum Schluss Essays über amerikanische Staatsmänner und Staatsbürger. Bemerkenswert ist die Besprechung der Stahr'schen Lessingbiographie. Dem deutschen Meister hat er besonders geschätzt und geliebt und zwar bezeichnenderweise eher als eine starke, aufrichtige Persönlichkeit denn als Dichter. Lowell selbst hat sehr viel mit Lessing

gemeinsam. Es scheint fast, als ob der junge Amerikaner den deutschen Klassiker als eines seiner Vorbilder für sein Leben und sein Wirken genommen hätte. Beider kritische Schriften haben die sachliche Ruhe des Gelehrten, verbunden mit der Schärfe und Sicherheit des Urteils eines homme d'affaires. Beide sind überreich an Wissen und umfassend im Verständnis. Beide wussten es, Wahrheiten in der Form des Epigramms, des gefügigen Wortes zu stilisieren. Beide sind Moralisten und ein wenig doktrinar. Beide sind männlich aufrichtig. Natürlich ist mit diesem Vergleich eine Gleichschätzung durchaus nicht beabsichtigt.

Im Jahre 1877 ging Lowell als Gesandter der Union nach Spanien und wurde drei Jahre später nach England versetzt. Hier feierte er Triumphe, wie sie selten Literaten zu teil werden; das geistige England erwies ihm die Courtoisie, ihn bei der Enthüllung des Coleridge-Denkmals und bei vielen ähnlichen Feierlichkeiten zum Festredner zu wählen, und dies in Gegenwart eines Browning, eines Tennyson.

Nach seiner Rückkehr veröffentlichte er unter dem Titel „Demokratie“ eine Sammlung politischer Reden und Aufsätze, die er in England verfasst hatte. Im Jahre 1888 erschienen seine letzten Gedichte. Er starb im Alter von 73 Jahren.

Lowell ist der Typus des vornehmen Amerikaners, des legitimen Erben der Kultur Europas, des edelsinnigen Politikers, des schaffensfrohen Schriftstellers — des aufrichtigen, wahren Menschen.

Edward Falck.

John Henry Newman.

(Geb. am 21. Februar 1801 zu London, gest. am 11. August 1890 zu Birmingham.)

(Hiersu Bildnis No. 451.)

Der Kardinal John Henry Newman wurde am 21. Februar 1801 zu London geboren als Sohn des Bankiers John Newman und der einer hugenottischen Familie entstammenden Miss Fouldriner. Der Ehe entsprangen sechs Kinder, unter denen Frank neben John ein bedeutender Mann wurde, der aber ganz andern Weg als dieser ging. John, der als Kind in dem Garten bei Bloomsburg Square mit Benjamin Disraeli gespielt, erhielt von der Mutter eine gemässigt calvinistische Erziehung. Das Haus der Newman erlitt nach 1816 einen Bankerott und musste sehr eingeschränkt werden. John hatte frühzeitig eine ernste Richtung gewonnen, und zwar

sowohl nach der sittlichen als der intellektuellen Seite. Als Ausdruck der Grundlage seines Lebens können die dem anglikanischen Theologen Thomas Scott entlehnten beiden Principien gelten: „holiness before peace“, und „growth the only evidence of life“. In der That war ihm das Leben ein Kampf, auch er hat es nur als Entwicklung begriffen. John Newman widmete sich in Oxford dem Studium und gehörte seit 1823 als Fellow von Oriel College dem theologischen Lehrkörper der Universität an, den Häuptern dieser Schule enge verbunden, am engsten dem früh (1856) dahingegangenen Bruder des Historikers Froude, Huxell Froude, mit dem er zwischen Dezember

1832 und 1833 eine Reise auf dem Mittelmeer machte; sie trennten sich in Rom, Newman kehrte nach Sizilien zurück, wo er drei Monate krank lag. In diese Zeit fallen die schönsten in seiner „Lyra Apostolica“ enthaltenen Lieder. Zurückgekehrt, fand er die englische Kirche zwischen den Tendenzen des von Deutschland eindringenden Rationalismus und einer streng dogmatisierenden Richtung geteilt, die Geister in Oxford mit der Frage beschäftigt, was das Christentum in England werde, wenn sich der Staat einmal von der Kirche zurückziehen sollte. Aus diesen Gegensätzen entwickelte sich die sogen. Oxford- oder traktarianische Bewegung, an deren Spitze P. of. Pusey und Newman standen; sie fand ihren Hauptausdruck in den von ihnen und ihren Freunden herausgegebenen „Tracts“, deren letzter und wichtigster der XI. war, in welchem Newman eine schon stark katholischende Beurteilung der 39 Artikel der englischen Kirche gab. Der gleichen Tendenz dienen seine „Parochial and Plain Sermons“ und zahlreiche andere theologische, patristische und polemische Schriften. Die berühmte Schrift „Via media“ (1837 I.) erklärt Anglikanismus und Romanismus als Zweige derselben katholischen Kirche und will einen Mittelweg einhalten zwischen allen denjenigen, die weder „demokratisch noch pantheistisch, noch papistisch zu sein gedanken“. Indessen vollzog sich bei Newman eine immer stärkere Hinwendung zum römischen Katholicismus, wie dies sein spekulatives Hauptwerk „Essay on the Development of Doctrine“ (1846) bezeugt; 1843 schon hatte er sich von seinem Predigtamt in Oxford zurückgezogen, um still auf seiner Pfarre in Littlemore zu leben; am 8. Oktober 1845 trat er förmlich zum Katholicismus über, ein Schritt, den die Häupter der Bewegung, wie Pusey, Keble, Church nicht, wohl aber viele andere Anhänger derselben nachahmten, sodass von da ab wenigstens auf zwei und ein halb Jahrzehnte die englische Kirche eine stark ausgesprochene romanisierende Bewegung (Ritualismus) und zahlreiche Uebertritte zum Katholicismus zu verzeichnen hatte. Newman schrieb zur Rechtfertigung seines Uebertritts die „Apologia pro vita sua“ (1846), welcher eine populäre Konversionschrift „Loss and Gain“ (1848) und die belletristische, köstliche Darstellung sibirischen Lebens in Afrika „Callista“ (1848—1853) vorausgegangen waren. Im Jahre 1847 empfing Newman in Rom die Priesterweihe, 1848—1849 gründete er in Birmingham und London das Oratorium, 1851 ging er als Rektor an die neugegründete katholische Universität, von wo er sich nach sieben Jahren zurückzog, da das Unternehmen keinen entsprechenden Fortgang nahm. Ebenso sah er sich durch ihn in der katholischen Kirche erwachsene Gegnerschaft genötigt, den Plan

einer neuen englischen Bibelübersetzung aufzugeben und auf die Errichtung einer Studienanstalt für Katholiken in Oxford zu verzichten. Auch die Mitarbeiterschaft an dem „Rambler“ wurde ihm untersagt. Seine Gegenschrift gegen Pusey's „Eirenicon“ (1856) und sein apologetisches Hauptwerk „An Essay in aid of a grammar of Assent“ (1870) misslielen nicht minder in den kurialistischen und jesuitischen Kreisen, in welchen man ernsthaft daran dachte, ihn zu zensurieren. Der Abhaltung des Konzils und der Definition der Unfehlbarkeit war er abgeneigt, doch unterwarf er sich nach 1870 dem Spruch des Konzils und verteidigte gegen Gladstone's „Exposition“ den Satz, noch nach 1870 könne ein guter Katholik ein loyaler Unterthan der Königin von England sein (Letter to the Duke of Norfolk, 1875). Nach der Inthronisation Leo's XIII. erzwangen sozusagen die englischen Katholiken durch den Herzog von Norfolk, dass der Papst Newman zur Genugthuung für die ihm unter Pius IX. zugewandte Verfolgung, an der sich namentlich Manning beteiligt hatte, den Kardinalshut erteilte (1879). Doch verblieb Newman in Edgbaston, seinem Oratorium in Birmingham, wo er am 11. August 1890 starb. Jahre vorher hatte er in seiner letzten grossen Dichtung, dem „Dream of Gerontius“, gewissermassen seine eigene Loslösung aus dieser Sterblichkeit geschildert.

Newman ist als Schriftsteller eine der glänzendsten Erscheinungen der englischen Litteratur; ein Redner von wunderbarer Gewalt des Wortes, ein Mann von grosser Erudition und ein tiefer Denker von merkwürdiger Originalität; neben Rosmini die anziehendste und geistesmächtigste Persönlichkeit des Katholicismus im 19. Jahrhundert. Als Theologe ging er vielfach seine eigenen Wege, die nicht allen gefielen; nicht ohne Recht konnte man behaupten, er sei aus der Kirche nur deshalb nicht herausgedrängt worden, weil er sich nicht herausdrängen liess. Andererseits erlangte sein theologisches Wissen auch grosser Einseitigkeit nicht, da er, des Deutschen nicht mächtig, fast ohne alle Föhlung mit der deutschen Bibelkritik und der historischen Kritik der deutschen Schule geblieben ist. Er repräsentierte in der allgemeinen Entwicklung ein grosses, hochanziehendes und wichtiges Stadium, das jetzt, nachdem mit Mirvet der letzte Oxforder begraben ist, als abgelaufen betrachtet werden muss. Was der Katholicismus zwischen 1830—1870 in England gewonnen hatte, das hatte er, nach dem Zugesündnis, das Manning selbst in seiner Trauerrede auf den alten Gegner machen musste, sozusagen einzig Father Newman zu verdanken.

Dass sein Austritt aus der anglikanischen Kirche der schwerste Schlag war, welcher diese seit dreihundert Jahren betroffen, hat Gladstone z. Zt. un-

umwunden zugestanden. Sicher ist, dass wenige Menschen des 19. Jahrhunderts so tief wie Newman in die Geschichte des menschlichen Geistes eingegriffen haben, und sicher sprechen wenige Thatsachen so stark für die Größe der englischen Nation, als die, dass selbst die totale Veränderung, welche in

Newman's Stellung zu der herrschenden Landeskirche vor sich gegangen war, in keiner Weise der unbegrenzten Verehrung und Bewunderung Abbruch that, welche Newman bei allen Konfessionen und bei allen politischen Parteien seines Vaterlandes genoss.

F. X. Kraus.

Dante Gabriel Rossetti.

(Geb. am 12. Mai 1828 zu London, gest. am 9. April 1882 zu Birchington-on-Sea bei Margate.)

(Hierzu Bildnis No. 45.)

DANTE GABRIEL ROSSETTI war das zweite Kind des nach London geflochtenen neapolitanischen Patricien, Dichters und Danteforschers Gabriele Rossetti aus dessen Ehe mit Frances Polidori, der Schwester des Arztes Lord Byron's. Mit fünf Jahren schon zeichnete er und schrieb eine Art Drama, „The Slave“. Ein späteres aus seinem elften Jahre liess sein Grossvater Polidori sogar drucken. Bisher ist es noch nicht wieder veröffentlicht worden, wie Rossetti später als berühmter painter-poet immer befürchtete. Im King's College, an dem sein Vater Italienisch lehrte, erhielt er eine gute Vorbildung, lernte Lateinisch und Französisch, auch etwas Griechisch und Deutsch. Sechzehnjährig trat er in Cary's Kunstakademie ein und besuchte darauf die Antikenschule der Royal Academy, aber sehr bald verliess er diese „sica nutrix“ und studierte frei von dem Formelzwang im Atelier des nur sieben Jahre älteren, damals noch wenig bekannten, aber technisch wobl ausgebildeten Ford Madox Brown und seines Academygenossen Holman Hunt. Mit ihm, Millais und Morris gründete der Zwanzigjährige, erstlich von Holzschnitten nach den Fresken des Campo santo, die Pre-Raphaelite-Brotherhood und gab die Zeitschrift „The Germ“ heraus, die in ihrer ersten Nummer Rossetti's jetzt bekanntestes Gedicht, „The blessed Damozel“ und seine mystische Prosaerzählung „Hand and Soul“ enthielt, aber mit der vierten zu erscheinen aufhörte. Doch erst in den Briefen, die Ruskin zur Verteidigung der jungen, nach ihrer ersten Ausstellung vielfach angefeindeten Maler in die Times schrieb (1851), sahen sie ihr Prinzip deutlich ausgesprochen. Sie suchten alle die „wahre“, von Raphael noch unbeeinflusste, herbe aber tiefe symbolische Kunst der Frührenaissance wieder zu beleben und entnahmen ihre Stoffe mit Vorliebe der Bibel, Dante und Casuccer. Rossetti selbst sagt in einem seiner Sonette:

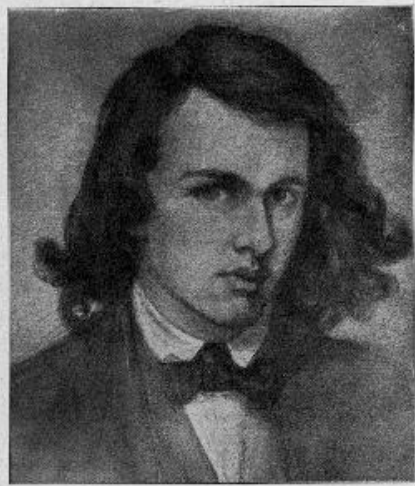
Hat auch die Kunst verschleudert ihre Kraft,
Und ward sie von der Menschen Fertigkeit
Zu leerer Selbstbespiegelung auch verkehrt, —
Doch mag sie nun in dieser Dämmerzeit
Ins spärre Gras noch hinkriechen zum Gebet,
Bevor die Nacht kommt und sie nicht mehr schafft.

Namentlich beschäftigte er sich mit Dante, dessen Werke ihm unter seines Vaters Leitung früh vertraut geworden waren; er übersetzte seine Vita nuova (Dante and his Circle 1873) und stellte in zahlreichen seiner farbensamen Aquarelle Scenen aus ihr und der Divina commedia dar.

Seit 1853 erscheint auf ihnen als Beatrice Miss Elizabeth Eleanor Siddal, das Weib, das sein Schicksal war. Ihre grünlichen Augen, ihr rotgoldiges Haar, ihre schönen leidenden Züge erkennt man noch auf manchem der Bilder, die Rossetti nach ihrem allzufrühen Tode schuf; „Ein Antlitz blickt aus allen seinen Bildern“, sagt Christina Rossetti, seine Schwester, die feinsinnige Dichterin. Miss Siddal dichtete und malte auch; Ruskin, der damals Rossetti's beste Aquarelle kaufte, schätzte manches ihrer Werke höher als die ihres Freundes. Sie starb schon 1862 nach zweijähriger Ehe an einer zu starken Dosis Laudanum. Rossetti bettete in seinem Schmerze alle bis dahin geschriebenen Gedichte in ihr wunderbares Haar; erst im Oktober 1869 liess er sie wieder ausgraben. Die Aufregung, die ihm dies verursachte, eine ungerechte Kritik der Gedichte (Poems 1870), die ihn, Swinburne und Morris als „fleischliche“ Dichter verdammte, zusammen mit der stets zunehmenden Nervenüberreiztheit, die durch das Nachlassen der Sehkraft noch erhöht wurde, liess ihn zum Chloral seine Zuflucht nehmen. Er ward in der Folge schwer krank. Ein Aufenthalt in Schottland und später in Helmscott an der Themse stellte ihn nach Jahren soweit her, dass er wieder nach London zurückkehren konnte. In

dieser Zeit begann seine liebenswürdige, edle und vornehme Natur verschlossen zu werden; er litt unter einer Art Verfolgungswahn und zog sich von seinen früheren Freunden, auch von Morris und seinem grossen Schüler Burne-Jones, immer mehr zurück; nur Theodore Watts, der Dichter, und einige andere ertrugen seine Launen in selbstloser Hingebung und suchten ihn zu zerstreuen, zu neuer Arbeit zu ermutigen.

Rossetti bekam damals Bilder aus seiner Jugendzeit zur Auffrischung zurück und bekannte selbst, dass er so Treffliches nicht mehr leisten könne, wie „*Ecco ancilla Domini*“, eines seiner ersten Oelbilder, mit der wie bangend erwachten heiligen Jungfrau, vor der im Frühllicht, das abgedämpft durch einen blauen Vorhang in die weisse Kammer dringt, der ernste, flügellose Engel der Verkündigung steht. Nur sein berühmtes Triptychon in der Kathedrale zu Llandaff ist von zähllicher einzigartiger Schönheit: Zwischen David dem Hirten und David dem königlichen Sängler mit der Harte in reicher Ritter-



Rossetti.
(Keats gezeichnet von ihm selbst.)

tracht sieht man den Davidsprossen auf dem Schoosse seiner Mutter; ein König küsst ihm die Füsse, ein Hirte die Hand. Das dritte grosse Oelgemälde Rossettis, eines seiner letzten, ist „*Dantes Traum*“: Die Liebe in rotem Gewand führt einen jungen, traurigen Dante im Traume dahin, wo unter einem mit symbolischen Blumen bestreuten Leichentuch, das vier Jungfrauen zu ihren Häupten und zu ihren Füssen halten, Beatrice ruht, entseelt und doch noch wunderschön, mit Miss Siddals goldenem Haar und ihren leidenden Zügen.

Von 1864 an treten die dramatischen Bilder vor den lyrischen zurück; Rossetti wird fast ausschliesslich Darsteller der Frauenschönheit. Er malt die liebebeckende, selbst liebelose Lilith, einst vor Evas Adams Weib und in Schlangengestalt ihre Ver-

föhrerin, aber ewig jung, wie sie, von Rosen umblüht, ihr Haar, „das erste Gold“, kammert; er malt die geistig-schöne Sibylla Palmifera unter dem Bogen des Lebens, die dämonische Astarte Syriaca in meergrünem Gewand, hinter sich den roten Abendhimmel mit der bleichen Mondsichel, „ein Mysterium zwischen Sonne und Mond“, und Proserpina im düsteren Reich ihres Gattica, umflossen von dem letzten Lichtschein aus der Oberwelt, mit dem Granatapfel in der Hand und jenen dunkeltiefen, melancholischen Augen, die so nur Rossetti zu malen wusste, und er malt die Braut aus dem Hohen Liede, von ihren Mägden umgeben, edelsteingeschmückt, sonnig ihrem Bräutigam entgegenblickend.

Und diesen Maler, der die erste der drei grossen Kunst-Evolutionen des neunzehnten Jahrhunderts hervorrief, steht ein Dichter an der Seite, der in seinen Sonetten, Liedern und Balladen die plastische Symbolik der frühitalienischen Dichtung mit der inhaltsreichen Kürze der englischen Sprache verschmolz und so der Lehrer seiner Freunde Morris und Swinburne wurde. Drei Sonettenfolgen haben in England unvergänglichen Ruhm: die Shakespeares, die der Browning und die Rossettis; die erste voll Weisheit, die zweite voll Liebe, die dritte die Vereinigung beider. So vergleicht auch Rossetti das Sonett mit einer Münze:

Diese Seite
Enthält das Bild der Seele und die zweite,
Ob es des hohen Lebens Zins und Pfand,
Oß Mühsal in der Liebe Huldgeleit.
Oder zu dunkler Flut windkühlem Strand
Der Zoll, dem Tod gezahlt in Charons Hand,

und nennt die Sammlung „*Das Haus des Lebens*“. Sie ward schon ins Französische und ins Deutsche übertragen und rief bei ihrem volltätigen Erscheinen in den „*Ballads and Sonnets*“ (1881) einstimmige Bewunderung hervor.

Rossetti aber war damals schon zu leidend, um sich seines Ruhmes voll freuen zu können. Den durch steten Chloralgebrauch teilweise Gelähmten brachten die Freunde umsonst nach Birchington-on-Sea; umgeben von ihnen, seiner mehr als achtzigjährigen Mutter und seinen beiden Geschwistern, Christina und William, starb er nach wenigen

Wochen. Ein keltisches Kreuz, von Madox Brown entworfen, steht auf seinem Grab in dem kleinen Friedhof des Ortes.

Nie vor Rossetti hat ein Künstler gelebt, der als Maler wie als Dichter so Gleichherrvortreffendes schuf, das man nicht entscheiden kann, als welcher er grösser war.

Otto Hauser.

Edward Burne-Jones.

(Geb. am 28. August 1833 zu Birmingham, gest. am 17. Juni 1898 zu London.)

(Hierzu Bildnis No. 455.)

Bedenken Sie, dass es in der Kunst darauf ankommt, eine eigene Welt zu schaffen, und nicht Ihre Umgebung nachzubilden! sagte der englische Maler Poynter im Jahre 1871 in einer Akademiederode zu seinen Schülern.

„Eine eigene Welt zu schaffen“, das war in der That das Programm vieler und nicht der schlechtesten Künstler des XIX. Jahrhunderts. In England gab es keine, welche dieses Ziel ehrlicher und kraftvoller angestrebt haben, als die Brüderschaft der Präraphaeliten, Rossetti an ihrer Spitze. Sie brachen mit der Ueberlieferung der vorhergehenden Malergeschlechter, verwarfen alles, mit Ausnahme der frühitalienischen Kunst, in welcher sie, einseitig genug, die höchste Naivität und die Poesie, welche sie suchten, fanden. Eine eigene, neue Kunst wollten sie herauführen; „Sich selbst ausdrücken“ war ihr Lösungswort. „Geistigertes Seelenleben, Macht der Empfindung, neue kühne Erfindung; das war das Ziel, dem sie bewusst zustrebten. In diese ideale Sphäre wurde auch Burne-Jones mit hinaufgezogen.

Edward Burne-Jones wurde 1833 in Birmingham als der Sohn schlechter Eltern geboren. Durch nichts verrät sich an dem Knaben der Genius, der in ihm schlummert. Das Wort Kunst scheint für ihn keine Bedeutung zu haben. Viel eher scheint er zum Philologen geeignet; wenigstens hören wir von seinem lebhaften Interesse für die alten Klassiker während seiner Schulzeit, die er auf der King-Edward-Schule in seiner Vaterstadt verbringt. Sein Vater bestimmt ihn zur Theologie, ein Studium, welches er widerspruchslos ergreift. Zwanzigjährig geht er nach Oxford auf das Exeter College. Am gleichen Tage bezieht William Morris die gleiche Hochschule. „Mit Morris' Freundschaft begann mein Leben.“ Sie lesen gemeinschaftlich Ruskin, tauschen ihre Gedanken aus über Gott und die Welt; sie werden sich ihrer bethischen Abstammung

bewusst und versenken sich in die Grals Sage und den Roman von König Artus und seiner Tafelrunde; sie entdecken für sich Chaucer, „den Vater der englischen Poesie.“

Ein kleiner Holzschnitt, D. G. R. (Rossetti) gezeichnet, löst ihre Neigung zur Kunst aus. Ein Bild von Holman Hunt und noch mehr ein Gemälde Rossettis aus dem Dante-Kreise erwecken ihren Enthusiasmus. Morris, der Entschiedenere, wendet sich zuerst vom Universitätsstudium ab; Burne-Jones ist noch schwankend. Doch entschliesst er sich, den von ihm verehrten Rossetti in London aufzusuchen. Der nur 3 Jahre ältere Meister bestimmt ihn, die Universität zu verlassen und Maler zu werden.

Nun wurde unter der Anleitung Rossettis gezeichnet. Nicht nach der Antike, auch nicht direkt nach der Natur. „Er soll erst lernen, sich selbst auszudrücken.“ Nach diesem Grundsatz des Meisters wird Burne-Jones herangebildet. Was so zunächst zustande kam, waren Zeichnungen von Köpfen und Figuren; landschaftliche Hintergründe. Der praktische, auf den ersten Erwerb gerichtete Teil seiner Thätigkeit dagegen bestand in Entwürfen für dekorative Arbeiten. Auch hier wirkt die Anregung Rossettis. Einer der ersten Aufträge, die dieser dem jungen Manne verschaffte, war der Entwurf für ein Glasfenster.

Diese dekorative Seite seines Schaffens sollte später in seinem Lebenswerke den grössten Raum einnehmen. Hand in Hand mit Morris, mit dem er 1856 ein gemeinschaftliches Studio bezieht, arbeitet er ununterbrochen an der Entwicklung des dekorativen Geschmacks. Es ist bekannt, dass Morris im Jahre 1862 aus kleinen Anfängen heraus seine Werkstätte für Kunst und Handwerk herabbildete, dank derer das englische Kunstgewerbe eine vollkommene Umwandlung erfährt, und, soweit die Ausschmückung der Wohnräume in Betracht kommt, eine neue Blüte innerhalb der Sphäre aller Zeiten entfaltet. Durch Morris' Freundschaft steht Burne-Jones dieser

Bewegung besonders nahe. Entwürfe für Glasfenster, gewebte Teppiche und Tapeten wechseln ab mit grossen Bildentwürfen, die als Wanddekoration gedacht sind, sowie mit Werken der Kleinkunst. Unter letzteren sind besonders die Buchillustrationen hervorzuheben. Viele Dichtungen, auch von Morris eigenen Werken, so sein „Jrdisches Paradies“ sollten von Burne-Jones mit Holzschnitten versehen werden. Manches ist davon nicht zustande gekommen, aber eine grosse Ausgabe von Chaucers Werken, bei Morris gedruckt und von Burne-Jones mit Holzschnittbildern und Randleisten versehen, legt Zeugnis ab von der hohen Vorstellung, welche die beiden Freunde von einem gut ausgestatteten Buche hatten.

Neben diesen Werken der Kleinkunst tritt von Anfang an die Neigung auf, Wandflächen zu dekorieren. Die „Geschichte vom Dormitschen“ (in 4 Bildern) oder die „Geschichte vom Heiligen Georg und dem Drachen“ sind als Ausschmückung für die Häuser seiner Freunde, für Morris, für Birket-Foster und andere gedacht und entstanden.

Die Arbeiten für Glasfenster und Gobelins übertreffen an Zahl seine Bilder bei weitem. Manche stilistische Eigenartlichkeit in seinen Bildern erklärt sich aus diesem Zusammenhang. Das Ueberschläge in seinen Figuren, die geraden aufstrebenden Linien passen so recht in den ins Moderne hinübergenommenen neugotischen Stil. Ist ja selbst die Komposition seiner so berühmten Bilder: „Die Engel der Schöpfungstage“ ursprünglich für ein Kirchenfenster bestimmt gewesen.

Burne-Jones arbeitet anfangs fast ausschliesslich in Wasserfarben; auch auf Bilder grossen Formates wendet er sie an. Erst später scheint er sich die Oeltechnik anzueignen.

Sein süsseres Leben verläuft einfach. Zweimal, im Jahre 1859 und 1862 macht er eine mehrmonatliche Reise nach Italien, das zweite Mal in Gesellschaft Ruskins, des leidenschaftlichen Predigers der Schönheit der Natur, welcher aus jedem Maler einen sittlichen Erzieher des Volkes machen möchte.

Im Jahre 1860 verheiratet er sich. Im Anfang der sechziger Jahre wechselt er mehrfach sein Studio in London, bis er schliesslich 1867 in Kensington ein dauerndes Heim findet, von ihm „The Grange“ benannt, aus welchem er dank seiner Leihkunst versteht, zwischen Strassenlärm und Mietskassernen einen traulich poetischen Erdenwinkel mit stillem Garten voll blühender Bäume zu zaubern.

Des Burne-Jones Kunstentwicklung ist nicht wechselvoll; keine Perioden lassen sich verfolgen. Der Art nach gleichen seine letzten Werke seinen ersten. Nur grössere technische Vollkommenheit zeichnet sie aus. Seine Art zu schaffen ist eine

langsame; manche seiner Arbeiten werden Jahrzehnte lang zurückgestellt. Für jede einzelne Figur werden sorgfältige Zeichnungen angefertigt. Er ändert nicht viel im Verlaufe der Arbeit, er experimentiert nicht. Es ist, als hätte er seine Bilder von Anfang an fertig im Kopfe gehabt.

Das Aquarell „The Merciful Knight“ von 1863 ist wohl sein erstes Bild, welches den Stempel der Vollendung und alle Merkmale seiner Kunst trägt. In diesem Jahre wird er zum Mitglied der „Gesellschaft der Aquarellisten“ gewählt, 7 Jahre stellt er in dieser Vereinigung aus, bis 1870, wo er sich von ihr zurückzieht. Während der nächsten 7 Jahre sieht man fast nichts von ihm, so dass das englische Publikum ihn eigentlich erst kennen lernt, als er 1877 mit einer Anzahl reifer Schöpfungen an die Öffentlichkeit tritt auf einer Ausstellung, die an sich schon geeignet war, ihn besonders hervortreten zu lassen. Ein reicher Kunstmäcen, Sir Cosin Lindsay, rief, um den altüberbrachten Ausstellungen der Royal Academy etwas neues entgegenzustellen, die erste Ausstellung der Grosvenor-Gallery ins Leben, in welcher eigenartige und neue Wege wandernde Künstler zum Worte kamen. Hier war neben Millais, Watts und Hunt auch Burne-Jones vertreten. Seine „Schöpfungstage“, sein „Venus-Spiegel“, der „Chant d'Amour“ und die „Verzauberung des Merlin“ waren dort vereinigt. Von dieser Ausstellung an datiert der grosse Ruf, den der Künstler forten in England und bald auch auf dem Kontinente genoss. Er ist nun regelmässig auf den Ausstellungen der Grosvenor-Gallery vertreten und mit jedem Jahre, mit jedem Werke wächst sein Ansehen. Die Höhe dieses Ruhmes erreicht er mit seinem Bilde „Die goldne Treppe“, welches sein populärstes Werk geworden ist.

Es fehlte nicht an Stimmen, welche seine Kunst bekräftigten. Vieles hat man ihm vorgeworfen: Unselbständigkeit, Nachahmung, Weichlichkeit, ja Unsittlichkeit. Auch der Vorwurf „literarischer Malerei“ ist dem Künstler gemacht worden. Er widt ihn wenig. Denn, wengleich eine Anzahl seiner Stoffe aus Quellen wie Chaucer geschöpft sind, die vielleicht nicht jedermann geläufig sind, so ist ein grosser Teil seiner Vorwürfe doch frei erfunden oder bitt sich an bekannte Gegenstände. Dormitroschen, Circe, Pygmalion, die Perseussage und anderes wenigstens gehören nicht einem kleinen Kreise von Literaturfreunden, sondern der Menschheit an.

Die Anerkennung überwog aber doch den Tadel. Die Universität Oxford ernannte ihn zum D. C. L., zum Doctor des bürgerlichen Rechtes, ein Titel, der sonst nie einem Maler verliehen wurde. Die Königin machte ihn im Jahre 1894 zum Baronet. Bezeich-

neuder Weise drückt sich die Anerkennung auch in den Preisen aus, die schliesslich für seine Bilder gezahlt wurden. Charakteristisch genug für einen Engländer verfiel sein Biograph, Malcolm Bell niemals, den Preis hinzuzusetzen, welchen seine Bilder bei späteren Verkäufen erzielt haben, wobei wir oft auf recht stattliche Ziffern stossen.

Des Borne-Jones Bedeutung für die Kunstgeschichte liegt wie bei manchem anderen Maler in der unbefruchteten Selbständigkeit, mit welcher er seinen Weg verfolgte, ohne auf die Forderungen der Kritik oder auf das Publikum Rücksicht zu nehmen. Er hat in Wahrheit „seine eigne Welt geschaffen“.

Mögen uns manche seiner Bilder fremdartig herühren, so sind ihm sicherlich einige gelungen, welche unter den Meisterwerken der Malerei ihren Platz finden werden. Man sehe auf dem Bilde „Die Goldne Treppe“ die Leichtigkeit an, mit welcher eine Schwarz junger Mädchen auf einen Halbbogen von mathematischer Korrektheit und Sprödigkeit komponiert sind. So etwas kann nur ein grosser Künstler. Die tiefe Empfindung und das feine Verständnis, welches er, ein „moderner Frauenlob“ nicht nur der kösseren Schönheit, sondern auch dem Innenleben der Frau entgegengebracht hat, sichern ihm überdies ein Andenken weit über seinen Tod hinaus.

Wilhelm Wackelmaier.

Algernon Charles Swinburne.

(Geb. am 3. April 1837 auf dem Landsitz Holmwood bei Henley-upon-Thames.)

(Hierzu Bildnis Nr. 434.)

SWINBURNES leibliche Ahnen sind dänische Kdfe, die in der Zeit Eduard III. in Englands Geschichte eine Rolle spielten, seine geistigen die griechischen Tragiker und die Propheten, Pindar und — Baudelaire. Schon als Bell Scott für seine berühmten Presken in der grossen Halle Sir Walter Treveljans, des nächsten Nachbarn des Admirals Sir Charles Swinburne, den schönen, von rotblonden Locken umgebenen Kopf des sechzehnjährigen Algernon malte — er hatte ihn auf seinem langhaarigen Poay vorübergehen sehen und ihn dann bewogen, ihm zu sitzen — rezitierte der unruhige Jungling seltsame, leidenschaftliche Verse, als deren Dichter er sich endlich selbst bekannte. Im Kampf mit den brandenden Wellen, von Klippe zu Klippe springend, lernte er das Meer lieben und sein Rauschen und sein Seunenfimmern in Worte fassen. Die Seele erfüllt von liebeglühenden Bildern kam er zu Savage Landor, dem Freiheitsfreunde, der in Florenz in freiwilliger Verbannung lebte, „der jüngste zu dem ältesten Sänger aus Englands Flur“; er warf sich dem fast Neunzigjährigen, schon völlig Erblindeten zu Füssen und bat um seinen Dichtersegen, und Landor schritt, auf seine Scholter gestützt, mit ihm wie verjüngt durch die Gemächer seines Palazzo. Bald darauf ward Swinburne durch seine Tragödie „Atalanta in Calydon“ (1865) berühmt und durch seine „Poems and Ballads“ (1866) berüchtigt.

Da lernte er Mazzini kennen. Einen ganzen Abend sassn sie Hand in Hand und sprachen von ihren grossen Tritten, und nun schrieb er seine

Mazzini gewidmete Freiheitshymne „A Song of Italy“ (1867) und seine „Songs before Sunrise“ (1871). Wohl verteidigte er 1872 (Under the microscope) sich und seinen Freund Rossetti, auf dessen Bildern man auch seinem herrlichen Kopfe begegnet, gegen den Verwurf, einer „fleischlichen Schule“ anzugehören, aber erst in seinem „Tristram of Lynnesse“ (1882) kehrte er zur Erotik zurück.

Swinburne schreibt die vollendetsten griechischen und lateinischen Verse in England, wo man noch heute gern in den klassischen Sprachen dichtet; seine literarhistorischen Studien geben Kunde von einem aussergewöhnlichen Wissen, aber er konnte in Eton sein Mathematikexamen nicht bestehen und studierte in Oxford als Nichtgraduierter. Sorgen und Leiden haben seinen Zagen früh den Zauber der Jugend geraubt, aber den der Bedeutendheit nur noch erhöht.

Zwei Dramen, die Swinburne vor „Atalanta in Calydon“ veröffentlicht hatte, waren unbeachtet geblieben, erst durch diese in äschyleischen Stile mit sophokleischer Verinnerlichung geschriebene Meleager-Tragödie ward er bekannt. Hauptperson des Stückes ist nicht die jungfräuliche Jägerin Atalanta und nicht Meleager, deren Waffen den das Land verwüstenden Eber fallen, sondern Althia, die Mutter des Helden, die Zweiflerin, die in wahnsinniger Wut über den Tod ihrer gewaltthätigen Brüder von ihres Schnees Hand das Holzschert, an das sein Leben gebunden ist, in die Flammen wirft; wie es langsam zu Asche wird, sieht Meleager dahin. „Atalanta in Calydon“ ist antik zugleich und modern, wie Goethes

„Iphigenie“, doch leidenschaftlicher und mit echtgriechischer Anwendung des Chores. Aber eben diese Chöre – die Anrufung der Artemis mit der für Swinburnes Sprache so bezeichnenden Strophe:

„Komm mit Leeren der Köcher und schallenden Bogen,
Vollkommenste Jungfrau, in stahlender Pracht,
Mit Säuseln des Windes und Rauschen der Wogen,
Mit Wassergeisse und mit Macht;
Binde, Du Flüchtigste, Die die Sandalen
Ueber der Füsse Eilen und Strahlen;
Denn der Osten ist hell und der Westen umzogen
Um die Füsse des Tages und die Füsse der Nacht.“

der Sang von der Erschaffung des Menschen „vor dem Beginne der Jahre“, die Hymne an Anadyomene, die „arme Blume“, aus Seeschaum und Blut geboren“, das grosse Verdammungsgericht über „der Liebel grösstes: Gott“, die Antiphonen bei Meleagers Sterben – eben diese Chöre sind das Modernste in Swinburnes Dichtung.

Erst nach dem grossen Erfolge von „Atalanta in Calydon“ gab er die viel früher entstandenen „Poems and Ballads“ (I) heraus. Englands schöngeistige Gesellschaft war empört über die sinnliche Güte in Gedichten wie Dolores, Anaktoria, Laus Veneris; man liebte damals Tennysons Idyllen, Shakespeares „Venus und Adonis“ war vergessen. Aber neben ihnen enthält die Sammlung auch „The Garden of Proserpine“, das Lied von dem Lände,

„Wo trücker Quellen Schäumen
Und toter Winds Wehen
In matten Traumströmen
Nur durch die Stille gehn“

und die „Hendecasyllaben“, eine wunderbar melodische Klage um den toten Sommer, zwei Gedichte, deren esoterische Stimmungsfülle nur eines übertrifft, die „Ballade aus dem Traumlande“, Swinburnes schönstes lyrisches Gedicht in der kunstvollen Form der altfranzösischen Balladen:

„Ich versteckte mein Herz in ein Nest von Rosen
Ganz einsam, fernem Sonnenschein;
Und weicher lag als im Schnee, im Losen,
Mein Herz dort unter den Rosen allein.
Und schlug's noch fort und schlief nicht ein,
Da kein Blut sich regte um Rosengerank!
Was verschleierte den Schlaf, was machte es sein?
Nur eines verborgenen Vogels Gesang.“

Ich sprach: Lieg still, denn der Sonne Kosen
Dringt nicht durch die schützenden Blätter herein,
Und der Wind, der Dir gleich dem ruhelosen,
Schläft auf dem Meer und dem Ufergelein.
O mach' ein Gedanke Dir jetzt noch Pain!
Lankst Du noch immer der Hoffnung Fang?
Was hält noch wech den Schlummer Delo?
Nur eines verborgenen Vogels Gesang.“

Wo liegt denn das zaubrische Land? Windlöcher
Und Karten weisen uns nimmer hinein,

Nie wurden verkauft in des Marktes Tassen
Früchte so süss, wie in ihm gedeiht.
Durch den Hag zihen Töne des Schicksals allein
Und nur Schwaben des Traumas die Felice entlag.
Kein Bellus erweckt den Hirsch im Hain,
Nur eines verborgenen Vogels Gesang.“

In der Welt der Träume die e Schlad ist mein,
Da hüt' ich kein Wort aus des Lebens Drang
Von Liebe, die Wahrheit, von Liebe, die Schein –
Nur eines verborgenen Vogels Gesang.“

Ja, Swinburne lebt in einer Traumwelt; einzig in ihr ist jene Freiheit möglich, der er seine republikanischen Dithyramben weihet. In keinem Gedicht hat er seine Weltanschauung so klar und so plastisch ausgesprochen, wie in „Hertha“, dem bedeutendsten der „Lieder vor Sonnenaufgang“. Hertha – das IAN der Griechen – spricht da zu den Menschen:

„Ihr Theozoi, ihr Blinden,
Wirdet niemals die Pracht
Der Sterne verschwinden
Mit der schwindenden Nacht,
Süht ihr niemals die Sonne sie lecht überstrahlen mit
siegender Macht!

In das Dunkel euch hab' ich
Erhellung gesandt:
Den Schemen euch gab ich,
Den Gott ihr genannt,
Bis der Morgen der Menschheit die Seele euch zeigt,
die die Schemen verbrennt.“

Nur vom Gott ihr befreit,
Nun ihn Wahrheit begribt,
Giebt euch Neuz die Zeit,
Was euch schreit und erhebt:
Republik, die geliebteste, Liebe, die Freiheit erweckt
und die lebt.“

Dessen drei Hauptwerken Swinburnes schliesst sich als viertes „Tristan of Lyonesse“ an, nicht Wagners „Tristan und Isolde“ die bedeutendste Behandlung dieser alten keltischen Märe von verbotener Liebe, langer Sehnsucht und frühem Tod seit Gottfried von Strassburg. So sehr auch die kataraktartig wogenden Verse des Musikdramas von den strömgleich dahinfließenden des epischen Gedichtes abstecken, beide Schöpfungen sind einander ähnlich durch den Grundton der Klage, der selbst den höchsten Jubel durchzittert, der selbst den lautesten Duraccord zu geheimnisvollem Moll abdämpft und auch im Epus sinkt Isenk sterbend an die Brust des geliebten Toten und „vier Lippen werden ein stummer Mund.“

Swinburne ist ein grosser Unbekannter, wie in seiner Heimat, so auch in Deutschland, der zweiten Heimat englischer Dichter. Keines seiner Werke hat bisher einen Uebersetzer gefunden, der auch nur einen Teil der unanschaulichen Schönheit, der gewaltigen Rhythmik des Originals, vermocht hätte zu bewahren. Otto Hauser.

Robert Browning.

(Geb. am 7. Mai 1812 zu Camberwell (London), gest. am 12. Dezember 1889 zu Venedig.)

(Hierzu Bildnis No. 253.)

Am Ausgange des 18. Jahrhunderts hatte der Kommerzialisismus, welcher durch die beispiellose Entfaltung des kolonialen Handels entstanden war, in England seine höchste Blüte erreicht. Es ist klar, dass ein solches Zeitalter dem Gedeihen einer grossen Kunst nicht förderlich ist, denn diese verlangt immer das Mitarbeiten des ganzen Volkes. — Dichter einer solchen Zeit sind immer Epigonen, welche die Kunst in der dem Volke schon vertrauten Tradition weiterführen. — Durch den Abfall der nachmaligen Vereinigten Staaten Amerikas und die dadurch verursachte Einschränkung des Handels wurde die zur Schaffung einer neuen grossen Kunst notwendige überschüssige Kraft freigemacht. Vor allem musste der Boden von der wuchernden Affektation und der Unrätlichkeit der damaligen Dichtung gereinigt werden, und diese Rückkehr zur Natur war das Werk des durch den schottischen Burns angeregten Wordsworth.

Ein Zeichen der Teilnahme des Volkes an dieser Kunst-Renaissance ist das gleichzeitige Aufblühen des Kunsthandwerks, der natürlichsten Form der Kunstwirkung auf das Leben des Volkes. Und die jetzt auftretenden Dichter fanden im Volke ein Mitleben und Verständnis, wie es nur in der Zeit der italienischen Renaissance gefunden werden kann. —

Um jeden Dichter versammelten sich begeisterte Jünger zur Verherrlichung ihres Meisters Gedäse; jeder wurde als der langerschützte, einzig wahre Verkünder gepriesen, neben dem alle anderen falsche Prätendenten seien; es entbrannte ein Krieg der ästhetischen Wertschätzer, der fast den ganzen Fanatismus eines Religionskrieges an sich trug. „Etwas von der Intensität des Odium Theologium, wenn in der That das Odium Aesthetium heutzutage nicht leidenschaftlicher sei, nahm Teil an diesem Kriege.“

Um die Mitte des 19. Jahrhunderts ragten aus dem Kampfe als die zweifellos grössten zwei Gestalten empor: Tennyson und Robert Browning. Während man schon durch die Verleihung der Würde des Poeta laureatus die Bedeutung Tennysons offiziell anerkannt wurde, fand Browning in der noch bei seinen Lebzeiten zum Studium und für die Propaganda seiner Werke gegründeten „Browning Society“ den Ausdruck des starken Protestes gegen die von Tennyson eingeschlagene national-populäre Richtung und gleichzeitig die Bestätigung seiner eigenen grossen Bedeutung.

Robert Browning, geboren 1812 zu Camberwell, ist ein Sprössling einer altenglischen bürgerlichen Familie, in welcher wahrscheinlich auch nicht-englische Elemente vorhanden waren. Eine unklare, jedoch nicht überzeugend widerlegte Genealogie spricht von einer Beimischung westindischen, vermutlich Creolenblutes väterlicherseits sowie von einer jüdischen Abkunft seiner Mutter. Sein Vater war ein gesunder, kräftiger Mann; er besass ein grosses Wissen, eine hohe Kultur, war ein Liebhaber der romanischen Literatur und voll Interesse für die literarischen und künstlerischen Bestrebungen seiner Zeit. Mit den Wünschen und dem Streben seines Sohnes sympathisierte er vollkommen: er war sein erster und bester Ratgeber und Lehrer. Seine Mutter, welche Carlyle tief bewunderte, war die Tochter eines in Schottland wohnenden Deutschen. Sie scheint eine ganz hervorragende Frau gewesen zu sein, und Robert hing mit einer leidenschaftlichen Liebe an ihr; er nannte sie „a divine woman.“ Von ihr erbe er sein unenglisches Talent zur Musik, sowie den Hang zu metaphysischen Betrachtungen. Seine Erziehung als Knabe war sehr unsystematisch und lückenhaft; sein Wissen erwarb er sich zum grössten Teile durch selbständiges Lesen, zuerst in seines Vaters Bibliothek und später, während seiner kurzen Studienzeit an der Londoner Universität, im britischen Museum. Schon frühzeitig zeigte er Spuren einer ausserordentlichen Begabung, ein erstaunliches Gedächtnis und eine ausgesprochene Vorliebe für Gedichte. Seines Vaters Einfluss in den Kinderjahren war von grossem Vorteile für seine spätere Entwicklung als Dichter. — Er pflegte in den Unterrichtsstunden in phantastisch gereimten Versen vorzutragen und ermutigte seinen Sohn, die Antworten ebenfalls in Reime zu kleiden. Robert war schon als Knabe eine zügellose leidenschaftliche Natur, welche sich in starken religiösen Exzessen, in heisster Liebe zu seiner Mutter und in einer sonderbaren Liebe zu Tieren äusserte. In der Verkunst war Byron sein erster Meister und Abgott; er sah in ihm die vollkommenste Verbindung von Phantasie und technischer Meisterschaft. Das erste Ergebnis dieser seiner Schwärmerei war ein Band Gedichte „Incondita“, welche aus seinem zwölften Lebensjahre stammen. Sein Vater verlegte die Gedichte auf eigene Kosten, nachdem trotz der Befürwortung eines feinsinnigen Kritikers verschiedene Londoner Verleger abschlägige Antworten gaben. Später vernichtete Browning die ganze Auf-

lage, doch blieb ein verströmelter Band erhalten, welcher Zeugnis für seine frühreife Begabung ablegt. Sein nächstes Vorbild war Shelley, den er als den grössten Dichter seines Zeitalters, fast aller Zeitalter, erachtete und zwar nicht nur seiner Kunst, sondern auch seiner übersinnlichen spirituellen Eingebung wegen. Nach einer Zeit innerer Zweifel und Kämpfe entschloss sich Browning Dichter zu werden, nachdem er seine Begabung für diese Kunst, für Musik und für Skulptur gewissenhaft geprüft habe. Ausschlaggebend für diesen Entschluss dürfte wohl das Leben und Schaffen Shelleys gewesen sein, dessen Reinheit und stiller Heroismus auf alle jungen Geister so mächtig wirkten. Seine Bewunderung und seinen Künstlerdank zollte er dem „geweihten Geiste“ in seinem „Essay on Shelley“ und in seinem ersten grossen Gedichte „Pauline“, das Fragment eines Bekenntnisses, in welchem er ihn Sonnengott nennt. Auch dieses Gedicht wollte Browning später veröffentlichen, aber infolge vermehrer und nicht autorisierter Ausgaben sah er sich schliesslich veranlasst, es in seine gesammelten Werke aufzunehmen, wo er es mit einem entschuldigenden Vorworte versah: „Die einzige übriggebliebene Frucht von dem anmutigen Lebenssaume in dem Narrenparadies meiner Jugend.“ Das Gedicht zeigt auch in seiner Ueberschwänglichkeit und Formlosigkeit die Jugend des Dichters, aber es ist dabei voll tiefen Pathos und reicher Phantasie. Auch dieses Gedicht wurde auf Kosten seines Vaters ohne Nennung des Dichters verlegt und blieb viele Jahre hindurch gänzlich unbekannt. Dante Gabriel Rossetti stiberte das Pflichtexemplar des britischen Museums auf und erhellte der Welt, dass es nur von dem inzwischen durch seinen „Parsifal“ berühmt gewordenen Browning herrühren könnte. Die Person des Parsifal, des mittelalterlichen Abenteurers, Astrologen und Magiers, des Vaters der modernen Medizin und Chemie, hatte Browning schon lange beschäftigt. Zuerst hatte er diesen Stoff einem befreundeten Romanschriftsteller empfohlen, vorgehend, dass der Mangel erotischer Ereignisse die dichterische Behandlung für ihn unmöglich mache; nach neuerlicher Ueberlegung und erschöpfenden Studien entschloss er sich jedoch, eben dieses Mangels wegen die Arbeit vorzunehmen. Er hat den abenteuerlichen Helden als eine Art Faust hingestellt, der auf der Suche nach Erkenntnis und letzter Wahrheit das Leben und die Liebe versäumt. Von grosser Kraft und tiefer Wirkung sind einzelne Momente dieser Dichtung: Die entsagende Grösse, mit welcher der Held sich seiner Aufgabe weibt, die tiefe Sehnsucht nach dem Urgesetze der Wahrheit, die Erkenntnis der Nichtigkeit seiner Erfolge, das plötzliche Erwachen durch die Begegnung mit dem jungen, liebestrohen Dichter

Aprile zum Bewusstsein der Unfruchtbarkeit seines Lebens. Das Gedicht hat die Form des philosophischen Dramas, in dem Ereignisse keine Rolle spielen: ein introspektives Drama. Es ist dies überhaupt eine von Browning hülflos angewandte Form. Er sagte einmal: „Ich wage es, die Stimmungen allein zu schildern, indem ich die verursachenden Ereignisse entweder durch sie dunkel erkennen lasse oder gänzlich ungedrückt.“ Das Gedicht erregte wohl einiges Aufsehen in England und erwarb dem Dichter die Freundschaft mehrerer bedeutender Männer, dem grossen Publikum jedoch blieb das Werk seiner Tiefe und seines Ernstes wegen unorgemäss unverständlich.

Die Freundschaft mit dem berühmten Schauspieler Macready ermutigte Browning, sich im Bühnendrama zu versuchen, und so entstanden die historischen Schauspiele „Strafford“ und „King Victor and King Charles“, die Familientragödie „The Blot on the Scutcheon“ und die mystisch religiöse „Return of the Druses“. — Alle vier Dramen wurden aufgeführt, jedoch konnte sich trotz bedeutenden künstlerischen Erfolges keines auf der Bühne behaupten. — Ein Teil der englischen Kritik hejabelle sein Erscheinen als dramatischer Dichter und wollte in ihm den verspäteten Eben Shakespeares erkennen. Dickens nannte „The Blot on the Scutcheon“ das bedeutendste Gedicht des Jahrhunderts. Die Vorzüge dieser Dichtungen sind die objektive Weite des Gedankenkreises, die frische Kraft, mit welcher das dramatische Element erfasst und entwickelt wird, die tiefgehende Psychologie und scharfe Zeichnung der Charaktere und die überwältigende Macht in der Darstellung grosser Leidenschaft. Dass die Werke dennoch beim Publikum keinen Anklang fanden, ist auf die Längen der philosophischen Ausführungen, die Unnatürlichkeit der dramatischen Konkluden und das Urrypische seiner Helden zurückzuführen. Ein Fehler aller Metaphysiker, und ein solcher war Browning vor allem, ist, dass sie durch das Verfolgen eines Gedankens bis zur letzten Feinheit die Grösse und Erhabenheit verlieren. Der Dichter kam schliesslich zur Einsicht, dass weder er noch seine Zeit für die Schöpfung einer grossen Schauspielkunst geeignet seien. An dem Prinzipie der dramatischen Darstellung hielt er jedoch fest; in einem Briefe präzisiert er dies, indem er sagt: „ich lasse immer Männer und Frauen sprechen — gebe Euch hierdurch die Wahrheit in prismatische Farben gebrochen, denn ich fürchte das ungebrochene reine weisse Licht.“

Ohne sich besondere Mühe zu geben, einen Verleger zu finden, traf er das eigenartige Arrangement, die vier obenwähnten Dramen und ein

weiteres fünftes „Colombe's Birthday“, sowie verschiedene Sammlungen kürzerer Gedichte auf eigene Kosten in Form kleinerer billiger Hefen unter dem Gesamttitel „Bells and Peanegranates“ successiv herauszugeben und hoffte dadurch eine möglichst weite Verbreitung unter dem Volke zu finden. Doch bereite seine Ausdrucksweise selbst dem gebildeten Engländer grosse Schwierigkeiten beim Lesen. Um möglichst drastisch zu wirken, und um einen charakteristischen Ausdruck für seine redenden Personen zu schaffen, erlaubt er sich in Bezug auf die Regeln der Satzkunst grosse Freiheiten. Sein kolossales Wissen verleiht ihm, wenig bekannte Namen anzuführen und Anspielungen auf Personen und Geschicnisse zu machen, die ein sorgfältiges Nachstüben der Quellen seitens der Leser, die seine Absichten vollständig verstehen wollten, verlangen. Eines seiner grössten Gedichte beginnt mit dem Satze: „Wer will, wird Sordello's Geschichte hören“ und schliesst: „Wer wollte, hat Sordello's Geschichte gehört“. Tennyson behauptete, dass beide Aussprüche unwahr, da das ganze Gedicht für jeden unverständlich sei. Sordello, der Zeitgenosse Dante's war ein hochbegabter Dichter, Abenteurer, Träumer, Soldat, ein vollkommen moderner Typus, mit dem sich Browning in diesem Gedichte vollständig identifiziert. Er hat nicht weniger als 30 Werke über das damalige Italien und über seinen Helden studiert, doch nur, um einen historischen Hintergrund zu schaffen; denn das Gedicht ist die Geschichte einer Seele, — einer Seele, die zu spät aus schwelgenden Trübungen zum Leben erwacht; und in diesem späten Erwachen liegt seine Tragik. Im Jahre 1840 lernte er die Dichterin Elisabeth Barrett kennen, verlobte sich mit ihr und heiratete sie kurz darauf. In seinem Leben bildete diese Liebe das grosse Ereignis. Seine Braut war eine aus Bett gefasste Kranke; sie war 6 Jahre älter als er, beinahe 40 Jahre alt. Ihr Arzt, ihr Vater und sie selbst wussten Brownings Werbung mit heftiger Entschiedenheit zurück, da sie die schlimmsten Folgen fürchteten; aber er drängte mit Ungestüm und da er keinen anderen Ausweg fand, bewog er Elisabeth, mit ihm zu entfliehen. Sie verliessen das Haus, während die Familie bei Tisch sass, wurden getraut und fuhren noch in derselben Nacht über Frankreich nach Italien. Das Wunder geschah, dass die Frau, die sich früher kaum vom Bett zum Fenster bewegen konnte, die den Tod mit Resignation erwartete, plötzlich ihre Kräfte wiedergewann und im Jahre 1849 einem Kinde das Leben schenkte. Diese Dichter-Ehe war äusserst glücklich. Die gegenseitige Wirkung der beiden so ungleichen und doch so grossen künstlerischen Naturen zeigte sich in den darauffolgenden Werken beider. Zwar

veröffentlichte Browning in den ersten Jahren seiner Ehe nur wenige bedeutende Werke, doch zeigen diese eine tiefere Menschlichkeit und eine plötzliche Erweiterung seines Horizontes. Auch gewann er eine Fülle neuer Anregungen durch den Aufenthalt in Italien, wo er bis zum Tode seiner Frau im Jahre 1861 blieb und hier fand er auch die nötige Muse, seine später erschienenen grossen Werke vorzubereiten und auszuarbeiten. Unter diesen sind die bedeutendsten „Christmas Eve and Easter Day“, eine theologische Diskussion über die Verwerflichkeit und Eitelkeit des irdischen Lebens, Brownings Tour de force in der rein objektiven Behandlungsweise und sein Opus magnum „The Ring and the Book.“ Im ersten Teile dieses Werkes erzählt Browning, wie er auf einem Jahrmarkte in Florenz bei einem Antiquar ein altes vergilbtes Buch fand, in welchem in merkwürdigen alten Gerichtsakten ein in Rom geführter Prozess aufgezeichnet stand. Ein römischer Adellige hat durch gedungene Mörder seine Frau, die er einer Untrene mit einem aristokratischen Priester verächtigt, ungebracht, sowie auch ihre Eltern wegen vermeintlicher heidnischer Hilfe. In elf langen Kapiteln lässt er nun nacheinander von den verschiedensten Parteien und Persönlichkeiten des damaligen Rom das Verbrechen und den Prozess betrachten und beurteilen. Der „Ring“ ist ein Symbol. Gleich jenen alten etruskischen Goldschmieden, welche, um einen Reifen möglichst kunstvoll verarbeiten zu können, dem reinen Golde ein unedles Metall beimengen und dann durch einen Tropfen Säure die unedlen Elemente wieder entfernen, gewinnt Browning aus dem nüchternen Berichte durch Beleuchtung der vielen einseitigen Auffassungen den kunstvollen Ring der Wahrheit. Nach dem Tode seiner Frau kehrte er nach England zurück. Kurz darauf wurde in London die bereits erwähnte Browning Society gegründet und in der Folge entstanden ähnliche Gesellschaften in vielen englischen und amerikanischen Städten. Erwähnt muss werden, dass Browning selbst mit diesen Gesellschaften in gar keiner Verbindung stand; er pflegte im Gegentheil mit leiser Spitze über sie zu sprechen. Als sich einmal ein eifriger Bewunderer seiner Werke mit der Bitte um Aufklärung einer dunklen Stelle an ihn wandte, antwortete er: „Das weiss ich wirklich nicht mehr, wenden Sie sich an die Browning Society.“

Grosse Ehren wurden Browning in seinem Vaterlande zuteil. Die Universitäten Oxford und Cambridge verliehen ihm die Doktorwürde; das Rektorat zweier anderer Universitäten, sowie viele bedeutende Ehrenstellen wurden ihm angetragen, doch weigerte er sich irgend ein Amt anzunehmen.

Er starb im Jahre 1890 und wurde in der „Poet Corner“ der Westminster Abbey begraben — eine nationale Ehrenbezeugung.

Wie eingangs erwähnt, ist es sehr schwer, Brownings Einfluss auf die Literatur und seine wahre Grösse festzustellen. Die ihm vorgeworfene Herbeizucht und Unklarheit beruht zum Teil auf wohlberechneter Absicht, zum Teil ist es ein Protest gegen die moderne Verwischung und die Uebersetzung der Satze, welche, wie er einmal sagte „die Religion, die Kunst und den Charakter entmännlichen und eukräftigen.“ Mäandrigkeit, Leichtsinn, Schwäche und Entnervung stellt er als die grössten Laster

hin; er liebt starke leidenschaftliche Naturen voll Intensität und Energie. Er ist christlich religiös, jedoch nicht im dogmatischen Sinne. Die Welt ist für ihn ein Kampfplatz, wo wir für ein höheres Leben erzogen und geprüft werden. Er kämpft gegen jene verbreitete Subjektivität, durch welche die Dichter sich in dem Strudel ihrer Stimmungen verlieren, und welche sie verleitet, die Natur vermenschlichen zu wollen, weil sie nicht die Kraft haben, den Menschen „dramatisch in die Natur zu stellen.“ Nach Shakespeare ist Browning der englische Dichter, der am tiefsten den Patos des menschlichen Lebens empfunden und wiedergegeben hat.

Edward Fatch.

Elisabeth Barrett Browning.

(Geb. am 6. März 1806 zu Carlton Hall (Dorset), gest. am 30. Juni 1861 zu Florenz.)

(Literar. Biogr. Nr. 476)

Die potentielle Begabung der Frau für die Kunst ist eine noch vielumstrittene Frage. Sei es, dass unsere Kunstempfindung sich zu einer spezifisch männlichen herausgebildet hat, oder dass der oft aufgestellte Satz, die Frau vermöge nicht von dem individuell Erlebten auf das allgemein Gültige zu schliessen, der Wahrheit nicht entbehrt; Thatsache ist es, dass wir das künstlerisch darstellende Weib, eher als eine Abnormität denn als ein natürliches Phänomen betrachten. Es ist dies um so merkwürdiger, als wir bei Künstlern fast immer einen ausgesprochen weiblichen Zug, die Sensibilität konstatieren, und auf der andern Seite sehen wie an einer Elisabeth von England, an einer Maria Theresia, an einer Katharina, dass die maskuline Initiative und Willenskraft sehr wohl bei Frauen vorhanden sein können.

England, wo schon seit langen dem weiblichen Geschlechte die Möglichkeit einer geistigen Entwicklung geboten wird, weist eine Anzahl Frauen auf, die wirklich Eigenartiges geleistet haben. Unter den Dichterinnen ist zweifellos die bedeutendste Elisabeth Barrett, die Gattin des grössten Dichters der letzten Epoche in England, Robert Browning.

Sie wurde 1806 als Tochter eines reichen Gutsbesitzers geboren und verbrachte ihre Jugend im südlichen Teil der Insel, in einem wunderschönen Hause, „mit ionischen Fensterbögen und Türmchen“ inmitten eines herrlichen, alten Parkes. Ein Freund der Familie beschreibt ihr Zimmer: „ein hoher Raum mit Kirchenfenstern, durch welche farbige Lichtstreifen über den blanken Fussboden und über die kleine Elisabeth spielen. Sie sitzt auf dem Boden, auf Polster gestützt, das Gesicht von langen schwarzen Locken umgürtet: — eine kindliche, elbische Gestalt.“

Sehr frühzeitig entwickelte sich bei ihr ein erstaunlicher Wissensdurst. Schon im achten Lebensjahre las sie Homer im Original. Sie pflegte umher zu gehen, in der einen Hand ein Buch haltend, in der andern ihre Puppe. Sie sagte später einmal: „die Hellenen waren meine Halbgötter; ich träumte mehr von Agamemnon als von Moses, meinem schwarzen Pony.“ Kaum zwölf Jahre alt, verfasste sie ein episches Gedicht „die Schlacht bei Marathon“, welches ihr Vater sogar drucken liess. Ihre Jugendjahre voll trügerischer Schönheit und ihre wehmnütrige Erinnerung an dieselben hat sie in ihrem Meisterwerk „Aurora Leigh“ verewert.

Bei einem Spazierritt fiel sie vom Pferde und zog sich eine Erkrankung des Rückenmarks zu, welche sie für die übrige Zeit ihres Lebens mit kurzen Unterbrechungen ans Lager fesselte. Bald darauf starb ihre Mutter; ihr Vater verlor durch die Untreue eines Freundes einen beträchtlichen Teil seines Vermögens — ein jäher Abschluss ihrer sonnigen sorgelosen Jugend. Von nun an zog sie sich vom gesellschaftlichen Leben gänzlich zurück; fast immer leidend lebte sie in einer unrealen Welt von Studien, Träumen und dichterischen Versuchen.

In den nächsten Jahren erschienen verschiedene Gedichtsammlungen „Essay on Mind“, „Prometheus and other poems“, „Seraphim“ und eine Aeschylus-Üebersetzung, welche sie nicht weniger als viermal unarbeitslos, die ihr aber nicht gelang. Das Gedicht „Seraphim“ bezeichnete sie als ein Mysterium. Es ist ein Zwiegespräch zwischen zwei Engeln während der Kreuzigung Christi, ein Entwurf, welcher ihre eigentliche Geistes- und Gedankenrichtung offenbart.

Durch diese Arbeiten und durch kritische Aufsätze, welche in den vornehmsten englischen Zeitungen erschienen, erwarb sie sich allmählich einen Namen; allein von dem Rausche des Ruhms genoss sie, die Sieche und von aller Welt Abgeschlossene, in der That sehr wenig. — In der Hoffnung, eine mögliche Besserung ihres Zustandes zu erzielen, übersiedelte sie nach Tortuay an die Meeresküste. Hier aber geschah es, dass ihr Lieblingsbruder, der sie besucht hatte, vor ihren Augen erkrankte. „Es lagte sich wie ein Alp auf mein ganzes übriges Leben und immer hörte ich das Tosen der Meeresbrandung gleich einem Sterbegesange.“

Nach London zurückgekehrt, musste sie nach wie vor das Lager hüten, trieb aber trotzdem eifrig literarische Studien, veröffentlichte Essays im Athenaeum, arbeitete an einer Modernisierung Chaucer's mit und dichtete viel eigenes. „Mein Leben ist das eines Vogels im Käfig; die meisten meiner Erlebnisse und fast mein ganzes Geniessen spielen sich in meinen Gedanken ab.“ — Ihre bedeutendsten Gedichte aus dieser Epoche sind: *The Cry of the Children* und *A Drama of Exile*. — Das erste schildert das traurige Los und den ganzen Jammer der Kinder der englischen Berg- und Fabrikarbeiter. Im *Drama of Exile* wird der wunderschöne Gedanke, dass das Weib, welches die Sünde in die Welt gebracht, die Welt von der Sünde befreien wird, ausgeführt. Nach der Vertreibung aus dem Paradies wandern Adam und Eva in der Wildnis umher; Lucifer verfolgt sie als teuflischer Feind; die Natur legt ihnen alle Hindernisse in den Weg, bis den gequälten Menschen der gekreuzigte Christus in einer Vision erscheint und sie, umhört von himmlischen Engeln, getröstet weiterziehen, ihr Schicksal zu erfüllen.

Ein mehrmonatlicher Briefwechsel, welcher rein künstlerisch begann, jedoch allmählich eine intimere Färbung annahm, führte zu einer persönlichen Zusammenkunft mit Robert Browning. — Früher schon hatte Miss Barrett in dem Gedichte „*Lady Geraldine's courtship*“ Browning mit einem „Granatapfel verglichen, welcher mitten durchgeschnitten, ein blutrotes, von Menschenliebe durchzogenes Herz zeigt.“ — Im Jahre 1846 verlobte sie sich mit ihm; in dieser Zeit entstand eine Reihe von Gedichten, die herrlichen „*Sonnets from the Portuguese*“, welche sie viele Jahre lang vor jedermann, selbst vor ihrem Gatten, verborgen hielt. — Im Herbst desselben Jahres heirateten sie, und reisten gleich danach auf ärztliches Anraten nach dem Süden, durch Frankreich und Italien, um endlich in Florenz ständigen Aufenthalt zu nehmen. Dort wurde 1849 ihr einziges Kind geboren. Sie bewohnten die berühmte Casa Guidi, welche sie mit den herrlichsten

Kunstschätzen aus dem mittelalterlichen Italien ausstatten liess. Ihr Haus wurde der Sammelplatz der geistigen Grössen der damaligen Zeit. Thackeray, George Eliot, Hans Christian Andersen, Hawthorne waren stolz darauf, Elisabeth Browning ihre Freundin nennen zu dürfen. Letzterer entwirft ein Bild von ihr: „eine bleiche kleine Frau, fast commercialisirt.“

Die ersten Früchte ihres Florentiner Aufenthaltes waren „*Casa Guidi windows*“, eine Anzahl politischer Dichtungen über die Zustände und Vorgänge des damaligen Italien und die Bestrebungen der Irredentisten. Der Erfolg dieser Gedichte war sowohl in Italien, als auch in England ein bedeutender; die ausgesprochenen Sympathien der Engländer für die italienischen Freieiskämpfer sind wohl zum Teile darauf zurückzuführen. Und als infolge des Todes Wordsworth's der Titel des englischen Poeta laureatus wieder zu vergeben war, einigte sich die einflussreiche Presse, Frau Browning als die würdigste Persönlichkeit in Vorschlag zu bringen.

In dieser Zeit entstand „*Aurora Leigh*“, ein langer Roman in Versen, welchen sie selbst „das reiste meiner Werke, dasjenige, in welchem meine tiefsten Ueberzeugungen über Kunst und Leben niedergelegt sind“ bezeichnete. Es ist die Geschichte zweier idealer Phantasten, die im Kampfe mit der Wirklichkeit zu Grunde gehen.

Der günstige Einfluss des Zusammenlebens mit einem so bedeutenden Künstler, wie ihr Gatte, ist deutlich zu erkennen an ihrer wärmeren Teilnahme an rein Menschlichen und an ihrer Abkehr von den transcendentalen Stoffen ihrer früheren Schaffensperiode. Bemerkenswert ist die Thatsache, dass beide ganz unabhängig arbeiteten und ihre Werke einander erst nach deren Vollendung vorlegten. Ihre gegenseitige künstlerische Hochachtung war so gross, dass Jedes in dem Anderen die bedeutendere schöpferische Individualität erblickte.

Sie starb im Jahre 1861. Die Stadt Florenz widmete ihr eine Gedenktafel mit den Worten: „*Qui scrisse e morì Elisabeth Barrett Browning che in cuore di donna conciliava scienze di dotto e spirito di poeta e fece del suo verso aureo anello fra Italia ed Inghilterra. Pose questa memoria Firenze grata 1861.*“

In England wird die Dichterin fast den grössten Dichtern der victorianischen Zeit gleichgesetzt, und ihr Ruf verdunkelte eine Zeit lang den ihres grossen Gemahls. Sie besass ein ungewöhnliches Wissen, eine rege Phantasie und eine überquellend reiche Ausdrucksweise, die sie wohl auch zu Extravaganzen und schwer verständlichen Wendungen verleitete. Die markantesten Kennzeichen ihrer dichterischen Persönlichkeit sind ein starker christlicher Glaube, grosse Liebe zu Kindern, ein tiefes Verständnis und tiefes Empfinden für das Weib.

Edward Falck.

Henrik Ibsen.

(Geb. am 20. März 1828 zu Skien in Norwegen.)

(Hörzu Bildis No. 45.)

In der modernen Kunst, die nur in einem ewigen Fortschritt ihr Heil findet, giebt es kein Maximum, sagt Schiller einmal und belagert es, dass besonders wir Deutschen treffliche Werke gleich für heilig und ewig erklären und stehende Künstler, die neue Pfade einschlagen, immer wieder auf solche anerkannte Werke als auf allein gültige Muster und Vorbilder zurückweisen, da doch die Kunst über allen Werken sei.

Für Henrik Ibsen musste die Zeit der schweilen, jeder Neuerung abholden Kritik wohl ungewöhnlich lange währen. Er wich ja nicht bloß in der Form vom Herkömmlichen ab, er beschwor mehr noch durch den revolutionären Inhalt der späteren Dramen einen wahren Sturm des Widerspruchs herauf gegen seine ganz eigentümliche, so scharf einschneidende, so schonungslos gelassen vordringende Art. Nun hat sich der Sturm besänftigt, der aufgewirbelte Staub gelegt; in ruhigen Lidern sehen wir die geistige Gestalt des Mannes, der, längst ein norwegischer Dichter von Namen und Rang, erst in einundfünfzigsten Lebensjahre mit den „Gesellschafts-Dramen“ seine europäische Laufbahn betrat, dann aber in verhältnismässig kurzer Frist, der heftigen Befehdung zum Trotz, allgemeinen Einfluss gewann als sonst ein germanischer Schriftsteller in unsern Tagen, und tieferen vielleicht, als wir jetzt schon ermessen können.

Henrik (Johann) Ibsen wurde am 20. März 1828 zu Skien, einer kleinen Küstenstadt des südwestlichen Norwegen, geboren. Schon im Kindesalter lernte er den Unterschied kennen von Reich und Arm. Das Geschäft des gastfreundlichen, über Vermögen freigebigen Vaters brach zusammen, und die Familie, sogleich von der „Gesellschaft“ ausgeschlossen, ging einer sorgenvollen Zukunft entgegen. Statt auf die Kunstakademie, wohin sein glühender Wunsch den Heranwachsenden zog, schickte man ihn in das noch kleinere Geinestad zu einem Apotheker in die Lehre. Jedoch unhegungsamem Willen von Jugend an, griff er, weil ihm die Palette versagt war, zur Feder; widmete die Nächte, um das Maturitätsexamen nachzuholen, dem Studium und heimlichen dichterischen Arbeiten. Wie ein Sinnspruch seines ganzen Lebens und Schaffens lesen sich die Anfangszeiten des also nächlich entstandenen ersten Dramas „Catilina“ (1850):

Ich muss, ich muss; es mahnt mich eine Stimme
In tiefer Seele, — folgen will ich ihr.

Die Begeisterung „in tyrannos“ verlieh dem jungen Dichter das Jahr Achtundvierzig; den ge-

schichtlichen Stoff boten ihm Cicero und Sallust, die er für das Examen las; den ethischen Gehalt gab die so früh erwachte und stets in seinen Werken wiederkehrende Ueberzeugung vom angeborenen Berufe. In der psychologischen Behandlung des Helden, die nichts beschönigen, alles erklären will, schimmert durch das ungenügende Können ein damals neues Wollen hervor, das Verlangen des historischen Sinnes, zu gestalten, nicht umzusetzen. Diese instinktive Selbständigkeit küsste der Anfänger zunächst wieder ein und fügte sich gelehrig den herescheuenden Vorbildern, als er nach dem Examen, hungernd aber gutes Mutes, einem freien Schriftstellerleben sich zuwandte. Was er in jener Zeit und während seiner dramaturgischen Thätigkeit an dem neu gegründeten norwegischen Nationaltheater zu Bergen (1852–57) auf die Bühne brachte, diente dem Geschmack des Tages. Nur in dem feinen und auch erfolgreichen „Fest auf Solhaug“ (1856) machen sich mit den romantischen Bestandteilen schon Prosa-Szenen von der sichern Realistik der Gesellschafts-Dramen. Eigene Art und neue Kunst errangen dann den bleibenden Sieg in zwei so verschiedenen Werken wie „Nordische Heerfahrt“ (1858) und „Komödie der Liebe“ (1861); jenes eine Wiederbelebung uraltdischer Vorzeit im kraftvollen Saggestil, dieses ein satirisches Gemälde phylisterhafter Alltagslichkeit in idealistischer Umrahmung. Weder die glänzende Form, weil ungewohnt, noch der geistreiche Inhalt, weil aufreizend und verletzend, waren den Zeitgenossen zu Dank, so dass der Dichter, als Dramaturg der hauptstädtischen Bühne nur sehr gering besoldet, mit Frau und Kind in bittere Armut geriet und der Verzweiflung an seiner Zukunft, ja an seiner Dichtergabe, nahe kam. Aus den Zweifeln, die ihn gefährlich umklammerten, riss er sich zwar mit gewaltigen Aufschwung los und schuf in den „Kronprätendenten“ (1864) ein Dunkel der Befreiung, das Hohe Lied vom gottverliebten Berufe. Die Freude an der Heimat aber war ihm durch den literarischen Uerglantz und vielleicht mehr noch durch Norwegens gleichgültiges Verhalten im dänisch-deutschen Kriege auf Jahre und Jahre hinaus vergrübelt. Kaum durfte er sich der dringendsten Sorgen ledig fühlen, nahm er freiwillig „der Verbanung Stab“ und zog „lichterer Götter Spuren“ suchend, gen Süden (1864).

Von jetzt an verlor sein äusseres Leben ohne bemerkenswerte Ereignisse, während sich das innere

stets reicher und mächtiger entfaltete. Erst nach mehr als zwei Jahrzehnten wechselnden Aufenthaltes in Rom, Dresden, München ist er für immer ins Vaterland zurückgekehrt. Sein Herz freilich war dort geblieben, seine Gedanken bauten aus der Fremde, selbst vom lockenden „Sonnenstrand“, bei Tag und Nacht den Weg zum „Schneeland“ gefunden.

Mit einer einzigen Ausnahme behandelte die Werke Ibsens norwegische Verhältnisse. Die zwei grossartigen Gedichte, in denen das neue Schaffen der Wanderjahre emporstrebt, das sich ergänzende Paar „Brand“ und „Peer Gynt“, ragen wie ein Doppelgipfel über den Höhen skandinavischer Literatur, weithin sichtbar, da und dort von der Sonne beglänzt, an den Spitzen von Gewölk umzogen. „So sollst du sein!“ ruft der nordische Carlyle im „Brand“ (1866) seinem Volke zu, „ein Held des Willens, unbegrenzt bis zum Tode“; „so bist du!“ spottet seine kühnende Liebe im „Peer Gynt“ (1867), „ein selbstgefälliger Egoist, zu schwach zum Guten und nicht stark genug zum Bösen“. Die überall mitschaffenden Ideen vom vorherbestimmten Berufe und vom Nutzen des Leidens entwickelten sich dann auf dem weltgeschichtlichen Schauplatz der zweiteiligen Tragödie „Kaiser und Galiläer“ (geplant seit 1864, vollendet 1873). Aber auch hier noch nicht in ihrer bewegenden Kraft erschöpft, wachen sie, mit verwandten sich vereinigend, bis in die letzten Dramen herab.

Die grossen Begebenheiten des Jahres Siebzig, denen der Dichter zuerst, als Parteigänger Dänemarks, feindselig zusah, erschlossen ihm nach eigenem Bekenntnis neue Ansichten der Welt und des Menschenlebens. Im selben Sinne wie der dänische Schriftsteller Georg Brandes, der eben damals die geistige Verbindung zwischen dem germanischen Norden und Süden wieder herzustellen suchte, unternahm er es nun, die so ängstlich vor jedem Zugwind verwahrten dumpfen Stuben zu lüften und in die dunkeln Ecken mit der Fackel hinein zu leuchten: — auf die Gefahr hin, das sie lichtscheue Gewinkel in Flammen zu stecken. Durch eine der Wirklichkeit entliebene Fassung hoffte er, den wichtigsten Zeitfragen die Teilnahme der Mitwelt sicherer zu gewinnen, und gab um dieses kühnen Vorsatzes willen die frühere Arbeitsweise endgültig auf. Gleichsam zum Abschied von Vers und Reim liess er 1871 seine gesammelten formvollendeten Gedichte erscheinen. —

Die beiden ersten modernen Werke „Bund der Jugend“ (1869) und „Stützen der Gesellschaft“ (1877) haben, bei bestehenden Vorzügen, weder den polemischen noch den künstlerischen Wert der späteren. Ein mildernder Schluss nach alten Mustern entzieht dem frischen Lustspiel wie dem

satirischen Schauspiel zugleich mit der Schärfe der Wahrheit einen Teil der dramatischen Wirkung. Trotzdem versetzte schon der „Bund der Jugend“ die norwegische Hauptstadt in grosse Aufregung, die sich erneuerte, steigerte und weit über die skandinavischen Grenzen hinaus verbreitete, als 1879 „Nora“ und 1881 „Gespenster“ folgten. Denn war auch Norwegen wiederum der Ort der Handlung: sie spielte in der That überall, wo sich dieselben Verhältnisse im Ebeleben hatten herausbilden können, also in ganz Europa. Und ganz Europa erfüllte alsbald das heftige Geschrei der Abwehr, die eifrigste Verteidigung herkömmlicher Moral und geistlicher Einrichtungen. Tendenzstücke ohne Beweiskraft wurden die beiden Dramen gescholten, verdammt und — in Hunderttausenden von Abzügen gelesen, immer wieder, immer häufiger aufgeführt. Heutzutage steht „Nora“ auf dem Spielplan jeder guten Bühne. Und denken wir uns das Stück jetzt zum erstenmal auf die Bretter gebracht: ruhig würde man nur seine künstlerischen Eigenschaften erwägen, ruhig den vielberufenen Schluss nur auf die psychologische Richtigkeit hin prüfen. So gründlich hat Henrik Ibsen Raum geschaffen für neue Anschauungen von der Ehe, von den Pflichten des Mannes gegen die Frau und ihren bisher missachteten Rechten!

Unmittelbar nach den tapferen Angeifien musste allerdings der „Wahrheits-Fanriker“ bitter äussern. Die „Gespenster“ enthielten harte Beschuldigungen Norwegens. Verleumder! rief ihm das empörte Land einstimmig entgegen, „Volksfeind!“ Mit heiterer Ueberlegenheit gestaltete er nach diese Erfahrung parabolisch zu einem vorzüglichen Lustspiel (1882); doch es zeigte sich, dass auch er nicht unversehrt aus dem heftigen Zusammenprall hervorgegangen war. Mehr und mehr das Vertrauen auf die werbende Macht und den Nutzen seiner idealen Forderungen verlierend, gab er in dem wenig sympathischen Gregers Werke der „Wildente“ (1884) das eigene Streben sarkastisch dem Hohn preis. Indess, wer genug ionere Freiheit besitzt, sich selbst zu verhöhnen, den werden die Schmähungen einer Welt auf die Dauer nicht schädigen. Die Verdösterung von Ibsens Gemüth zu lösen, half zudem, gerade 1885, ein Besuch in Christiania, der ihn über sein wachsendes Ansehen zu Hause belehrte und ihm die frische Zuversicht einflössen mochte, sein Wirken sei trotz des zähen Widerstandes nicht vergeblich gewesen. Solche unerwartete Stärkung liess ihn nach der Rückkehr in den Meisterwerken „Rosmersholm“ (1886) und „Hedda Gabler“ (1890) auf den Höhepunkt seiner modernen Kunst gelangen. „Rosmersholm“ schildert die Unterjochung des natürlichen, rücksichtslos be-

gehenden Willens durch die sanfte, von einem moralischen Wesen ausgehende Macht. Diese Macht unterwirft ihn, sobald er in ihren Bannkreis tritt, ihren Gesetzen und zwingt ihn vor fast erreichtem Ziele zur Umkehr. Das Gegenstück dazu, „Hedda Gabler“, stellt denselben, bloß durch die Zivilisation seiner Wildheit herabzusenken, durch Verfeinerung gebrochenen, aber in nichts gelotterten und veredelten Willen dar. In beiden Fällen ist der Dichter nicht Bussprediger; er beobachtet nur und berichtet mit unerbittlicher Treue.

Auch die spiritistischen und symbolistischen Neigungen des endenden Jahrhunderts hat er mit der Empfindlichkeit seismographischer Instrumente verzeichnet in den Dramen „Die Frau vom Meere“ (1888), „Baumeister Solness“ (1892), „Klein Eyolf“ (1894). In „Baumeister Solness“, „John Gabriel Borkman“ (1896) und dem „Epilog“ (1899) wendet er seine Aufmerksamkeit, nach Vollendung so zahlreicher Frauen-Dramen, wieder männlichem Wesen und Schicksal zu, persönlichste Erfahrung in ver-

schiedenartigen Gestalten verbergend und aufdeckend. Der Epilog: „Wenn wir Toten erwachen“ soll nicht das ganze Dichterleben abschliessen, sondern nur die Reihe, die mit „Nora“ beginnt, deren hauptsächlichste Motive hier noch einmal aufgenommen und zu einem bedeutungsvollen Gleichnis zusammengefasst werden.

Ein Meister der Exposition und des dramatischen Dialogs, der Vorbereitung und Steigerung, hat Henrik Ibsen — und das ist sein unvergängliches Verdienst um die Weltliteratur — die gerühmte, nur theatrale Kunstfertigkeit der Franzosen als Muster beseitigt und dem höheren dramatischen Schaffen der europäischen Völker das Gepräge seines germanischen Ernstes in der Arbeit, seiner vornehmen Schlichtheit und Innerlichkeit aufgedrückt. Dass keine Nation, je nach ihrer Anlage, sich der erziehenden, formenden Gewalt dieses Geistes hat erwehren können, das eben verurteilt seine Verkleinerer, stärkt seine Verehrer, bestrift seine Ursprünglichkeit und Grösse.

Roman Woerner.

Björnsterne Björnson.

(Geb. am 8. Dezember 1832 zu Kvikne in Östergötland.)

(Hierzu Bildnis No. 483.)

Der norwegische Dichter Björnsterne (Marrinius) Björnson wurde am 8. Dezember 1832 zu Kvikne, in der unwirtlichsten und ärmsten Gegend des Dovregebirges, geboren. Als er sechs Jahre alt war, erhielt sein Vater die Pfarrei Nusset in Romsdalen, und das emphyteutische Kind sah sich nun plötzlich aus der Einöde in eine herrliche Gegend, von den Halbwilden zu einem wortkargen, aber gutmütigen und freundlichen Menschenschlage versetzt. Hier wie dort nahm er tiefe und dauernde Eindrücke auf, wovon die Erzählung Blakken mit ihren getreuen Schilderungen ein lebhaftes Zeugnis ablegt. An planmässiges Lernen wollte sich seine ungebundene Natur nicht gewöhnen, weder zu Hause, noch später auf der Realschule zu Moide; hingegen verschlang er alle erzählenden Bücher, Sagen, Romane und Novellen, deren er habhaft werden konnte, war stets bei den Knabenspielen der Anfänger, stiftete auch sofort einen Verein und gründete eine geschriebene Schulzeitung, die den stolzen Namen „Freiheit“ trug. So früh schon erwachte die Neigung zur Journalistik und zur Politik, so früh zeigte sich das angeborene Bedürfnis, überall einen Bund um sich zu bilden, in jedem Kreise Häuptling und Sprecher zu sein. Den Siebzehn-

jährigen schickte dann der besorgte Vater nach Christiania in eine vielgerühmte „Studentenfabrik“, wo er unter Leuten jedes Alters und Standes, kurz nachdem Henrik Ibsen dort gewesen und kurz bevor Jonas Lie eintrat, möglichst schnell für das Maturitätsexamen zurecht gehobelt wurde.

Er bestand 1850 nicht eben glänzend; hatte er doch während der Vorbereitungszeit noch die Muse gefunden, sein erstes Drama zu schreiben. Nach dem Examen weiterzustudieren, dazu spürte er so wenig Lust wie Ibsen, und wusste sich denn auch, selbstsicher und gewandt mit der Feder, rasch eine Stellung als Kritiker und Berichterstatter zu erringen. Wie viel die Freunde oder die Schriftleiter von seinen Aufsätzen strichen, beklümmerte ihn nicht, wenn er nur dem hatte Luft machen können, was sich so ungehörig in ihm regte, nach Befreiung strebte und sich endlich als Dichterkraft erwies. 1856 war seine Zeit gekommen. In vierzehn Tagen erdachte, entwarf und vollendete er zu Hause bei den Eltern das Drama „Zwischen den Schlachten“ und bald darauf, zu Kopenhagen, gelang ihm das Werk, dass seinen Ruhm in der Heimat und weit über ihre Grenzen hinaus verbreiten sollte: „Synnöve Solhalken“.

Die Geschichte der sonntägigen Synnöve vom Sonnenhögløse, die den unbedingtesten, aber auch tüchtigsten Burschen des Kirchspiels zu zähmen vermag, eröffnete eine Reihe nun in allen Sprachen gelebter Erzählungen aus dem norwegischen Volksleben: „Arne“, „Ein fröhlicher Bursch“, „Der Brautmarzsch“ — und die kleineren: „Der Vater“, „Thronst“, „Das Adlernest“ u. s. w. Es sind Dorfgeschichten einer ganz neuen Art, stilistisch angelehnt an die markige, knappe Vortragsweise der Sage, die des Lesers Einbildungskraft beständig zu mitschauender Tätigkeit zwingt, psychologisch gegündet auf liebevolle Beobachtung des norwegischen Volkstums, in dem Björnson einen alten, echt nationalen Zug wieder entdeckte: eben die dem knappen Sagastil entsprechende Wortkargheit. Die kleineren idealisieren das Bauernleben nur wenig und auch in den grösseren, sehr romantischen, ist doch immer wieder der echte Volkstrom angeschlagen — wenn schon eine Oktave höher.

Nicht so einheitlichen Charakters sind seine dramatischen Arbeiten aus dieser früheren, vormodernen Periode. Sie behandeln mit einer Ausnahme historischen oder mythologischen Stoff in verschiedenen Formen: im Sagastil, in Jamben, in bildreicher, stark stilisierter Prosa, — bald willkürlich, ja ziellos wie „Høje-Høide“, bald bühnengerecht und wirksam wie „Maria Stuart in Schottland“, bald abwechselnd beides wie die Trilogie „Sigurd Stenbe“. Trotz grosser Vorzüge und der schönsten Einzelheiten fehlt ihnen allen die künstlerische Abrundung, als ob dem Dichter die unerlässliche Tugend gemangelt hätte — die Geduld. Høje-Høide, gleichzeitig mit Ibsens Nordischer Heerfahrt entstanden, verwirrt eigentlich denselben uralten Vorwurf der Söge: eine dunkle, leidenschaftliche Frauengestalt leitet den herrlichsten Kämpen, von einer lichten, liebreizenden Nebenbuhlerin um den Erkorenen gebracht, weilt sie sich und ihn dem Tode. An der Trilogie hingegen ist gerade die Fabel als eine neue tragische Idee zu schätzen. In der Verfolgung seines guten Rechtes schmählich mishandelt, wird Sigurd zum Brudermörder. Daraufhin von den Anhängern verlassen, unterliegt er in einem Kampfe der bittersten Verzweiflung — einer von den Menschen, gegen die sich die ganze Welt erheben muss, um sie zu vernichten: „... und wenn es geschehen ist, stehen alle um den Toren und bereuen es.“ Was hier die Wäzung sichert, gebietet dem Drama Maria Stuart: die Unparteilichkeit des Dichters. Er stellt sich unverhohlen auf die Seite des Gegenspiels, der Puritaner, und kann deshalb seine Heldin nur vorsichtig mit blassen Farben malen, um ihr die nötige Sympathie des Zuschauers nicht zu verschätzen.

Freilich erzielte er gerade durch solche Auffassung im protestantischen Norden einen aussergewöhnlichen Erfolg.

Mit dem Theater war Björnson wiederholt in engerer Verbindung. Vom Herbst 1857 bis zum Sommer 1859 leitete er das Bergener Schauspielhaus, von 1865 bis 1867 das Christiania-Theater, in beiden Fällen der Nachfolger Ibsens und gleich ihm ein Verfechter nationaler, norwegischer Bühnenkunst gegen die eingeführte fremde, die deutsche. Nur genügte ihm solche Amtschichtigkeit niemals: er musste stets auch an der Spitze einer Zeitung stehen, mitten im Streit der politischen Parteien, damals und heute noch einer der am meisten verehrten und am meisten gehassten Führer im Lande. Was für Ibsen unerträglich wurde, das ist ihm Lebenselement, und kein noch so harter Unglücksfall wird den kampfesfrohen Skalden und Hauptling in einer Person je von der Walstatt vertreiben. Als einmal das Gerücht ging, er wolle auswandern, schrieb er: „In Norwegen will ich wohnen, in Norwegen prägen und geprägt werden, in Norwegen singen und sterben.“

Mit der Liebe zur Heimat verträgt und vereinigt sich in ihm die Wikingerlust am Reisen und der Trieb zu schauen, zu lernen. Seine erste Fahrt durch Europa währte drei Jahre (1860—63). Schon damals erweiterte sich sein Gedankenkreis, indes die empfangenen Eindrücke waren noch nicht entscheidend, das kleine Schauspiel „Die Neuvermählten“ (1865) blieb gleich Ibsens „Kornblühe der Liebe“ ein vereinzelter, die kommende Entwicklung ankündigender Versuch. Ja, zu Beginn der sechziger Jahre hatte es den Anschein, als wäre Björnsons Ideenreichtum erschöpft, als verlief seine poetische Ader in rauhen Gestein und er müsse sich's genügen lassen, da und dort an ehedem ergiebigen Stellen nachzuschürfen. Da zog er abermals zu längerem Verweilen nach Italien und erlebte, vorbereitet und angeregt durch seinen dänischen Freund Georg Brandes, auf dem klassischen Boden der Renaissance die Wiedergeburt im Geiste und zum Geiste unserer Zeit.

In Florenz und Rom entstanden die Arbeiten, die den neuen Abschnitt seines Lebens und Schaffens einleiteten: „Der Redaktör“ (1874), eine literäre dramatische Satire auf die heimischen Pressverhältnisse, und das wohlbekannte „Fallisment“ (1875): moderne Menschen, mit modernen Augen gesehen, mit modernen Mitteln dargestellt. In einer Doppelreihe schliessen sich die folgenden Werke bis zur Gegenwart herab bald jenem Tendenzstück, bald dieser rein künstlerischen Schöpfung an, die einen zu sehr auf örtliche und zeitliche Wirkung berechnet, von allgemeinen Werten und bleibender Wirkung die andern.

So vermögen uns die Dramen: „Der König“, „Ein Handschuh“ und „Lieber die Kraft“, der Roman „Man flücht in der Stadt und im Hafen“, obschon sich in ganzen Szenen und Kapitela die Hand des echten Künstlers bewährt, lange nicht in dem Masse zu befriedigen, wie die Dramen: „Das neue System“, „Leonarda“, „Paul Länge und Tora Parsberg“, und der Roman: „Auf Gottes Wegen“ (in der Uebersetzung „Ragni“ betitelt). Nur wo die hervorbringende Kraft frei waltet, ist er im Besitze aller seiner Fähigkeiten, sei es, dass er ältere Fabeln durch die Zeichnung der Charaktere umwandelt — Leonarda, oder von ihm nie berührte Verhältnisse in den Kreis der Betrachtung zieht — Ragni. Ragni, bei uns noch wenig beachtet, ist wohl überhaupt eines der vorzüglichsten Werke nordischer Poesie. Neuheit der Erfindung, straffe Komposition, fesselnde Psychologie und das Ganze gleichsam von innen durchwärm und durchleuchtet, so temperamenvoll und gemüthreich und doch so gerecht und streng der Wahrheit entsprechend. Von Jugend auf bekämpften sich Bruder und Schwester in heimlicher, trotziger Liebe, und ihre Verlobung mit einem Theologen, den der Bruder verächtlich behandelt, seine Heirat mit einer geschiedenen Frau verschärfen die äusseren Gegensätze. Erst

nach dem Tode dieser Frau, Ragni, die an der Unuldamskeit und Verfolgungssucht der Menschen nicht ohne Mitschuld der Schwester zu Grunde geht, versöhnt sich das Geschwisterpaar. Dem Theologen wird der ungläubige, von modernen naturwissenschaftlichen Ideen erfüllte Arzt gegenübergestellt, aber jeder von beiden mit liebevoller Unparteilichkeit aufgefasst und am Schlusse die Botschaft von der echten aufrichtigen Duldsamkeit und der Liebe zu allen Lebenden verkündet.

Das wenige, was hier aus der Fülle gewählt und gekennzeichnet werden konnte, wird andeuten, wie frei auf allen Gebieten, wie glücklich in allen poetischen Formen sich Björnson bewegt. Befremden muss bei seiner grossen lyrischen Begabung, dass die gesammelten Lieder und Gedichte nicht viel zahlreicher sind als die Ibsens. Doch hat sich das Volk viele seiner schlichten Weisen und vaterländischen Gesänge für immer zu eigen gemacht.

Und noch lange, dürfen wir hoffen, ist des Dichters Tagewerk nicht vollbracht, noch lange wird diese Rechenatur der Ruhe des Alters nicht bedürfen, — wunscht er auch kein Verlangen trägt, denn:

„Nicht Frieden ist das Beste,
Nein — dass man etwas will.“

Roman Womner.

Ludwig Büchner.

(Geb. am 28. März 1824 zu Darmstadt, gest. am 1. Mai 1899 ebenda.)

(Hierin Bildnis No. 452.)

Wenn man Ludwig Büchner den wichtigsten und erfolgreichsten Vertreter der Aufklärung in Deutschland nennt, so werden damit sowohl die starken als die schwachen Seiten des unermüdlich thätigen und ausserordentlich viel geleseuen Schriftstellers am besten bezeichnet sein.

Die deutsche Aufklärung des 18. Jahrhunderts war zahn gewesen; im Grunde — wie gerade ihre grössten Namen, Reinmarus, Mendelssohn, Lessing, deutlich erkennen lassen — nur eine Bewegung innerhalb der Theologie. Sie verschwand in der grossen idealistischen Strömung der deutschen Philosophie, die mit Kant anhub; der Sieg des romantischen Geistes, die Versöhnung zwischen Glauben und Wissen, welche er in allen Zungen verkündet, haben ihr ein Ende bereitet. Ein Buch wie Hofbachs „Système de la Nature“, mit Recht die Bibel der französischen Aufklärung im Zeitalter vor der Revolution genannt, hat die deutsche Literatur erst im 19. Jahrhundert aufzuweisen. Es

ist Büchners „Kraft und Stoff“; seinem französischen Vorgänger in der Grundanschauung und geistigen Gesamthaltung nahe verwandt, wenn auch im Einzelnen die Fortschritte der Naturwissenschaft eines halben Jahrhunderts verrathend. Der ausserordentliche Erfolg, der das Werk Büchners gleich bei seinem ersten Erscheinen begrüsst und ihn durch fast vier Decennien treu gebüben ist, giebt Zeugnis von einer gänzlich veränderten geistigen Situation Deutschlands. Man kann sie mit zwei Worten bezeichnen: Bankrott der spekulativen Philosophie; Anspruch der Naturwissenschaftler, mit ihren Mitteln eine Weltansicht begründen zu können. Fast wie zufällig war der grosse Wurf gelungen, der Ludwig Büchner zum berühmten Mann machte und den Stern des ungleich tieferen und originelleren, aber auch weit schwerer zugänglichen Feuerbach verdunkelte.

Ludwig Büchner war der Sohn eines angesehenen Darmstädter Arztes, dessen Kinder sich

sämtlich durch geistige Begehung und literarische Gewandtheit auszeichneten. Er studiert in Gießen Medizin, wird mit Hindingerlassen in den tollen Rausch des Jahres 1848; vollendet, nachdem der Sturm vorüber, auf auswärtigen Universitäten seine akademischen Studien und tritt allmählich in die Praxis seines alternden Vaters ein. Beiträge zu einer gerichtlich medizinischen Zeitschrift machen ihn nach aussen bekannt; er erhält eine Berufung an die medizinische Fakultät in Tübingen als klinischer Assistent mit der Berechnung, akademische Vorträge zu halten. Es war die Zeit, in welcher innerhalb der deutschen Naturwissenschaft selbst schon eine rein mechanische Auffassung des Lebens nach Geltung rang. Gegen Liebigs Verteidigung des Begriffs der Lebenskraft richtete Moleschott seine Schrift „Der Kreislauf des Lebens“; gegen Rudolf Wagners Trennung von Glauben und Wissen und Anerkennung des Glaubens Carl Vogt seine beissende Satire „Kühlerglaube und Wissenschaft“. Nach einer Naturforscherversammlung in Tübingen erwachte in dem jungen Arzte der Gedanke, sich an einer Popularisierung allgemeiner naturwissenschaftlicher Gedanken zu versuchen und so entsteht die Schrift: „Kraft und Stoff, empirisch-naturphilosophische Studien in allgemeinverständlicher Darstellung“.

Diese Arbeit entschied über sein Leben. Zunächst kostete sie ihm seine Lehrberechtigung an der medizinischen Fakultät zu Tübingen. In jener Zeit der Reaktion schien es unmöglich, dass ein Mann, der öffentlich als Vertreter einer rein naturalistischen Weltanschauung aufgetreten war, auch nur in einem medizinischen Spezialfach als Lehrer der Jugend sollte wirken können. Büchner kehrt nach Darmstadt zurück und nimmt um des Lebensunterhalts willen die ärztliche Praxis wieder auf. Zugleich aber hat ihm der Erfolg seines Buches eine Aufgabe als Schriftsteller gezeigt, welcher er mit redlicher Hingebung vier Decennien gedient hat: Vermittlung zwischen den Fortschritten der Naturwissenschaft und der allgemeinen Bildung, und Kampf gegen Obskurantismus, Mystizismus, Transcendentalismus. Nicht nur die achtzehn Auflagen seines Hauptwerkes zeigen das unausgesetzte Bemühen, mit der wissenschaftlichen Entwicklung Schritt zu halten und jeden Fortschritt als einen neuen Stein in den Bau seiner Weltanschauung einzufügen; auch die grosse Anzahl von Schriften, welche er ausserdem veröffentlicht hat, dienen alle diesem Zwecke. Ihre Titel besuchen hier nicht angeführt zu werden. Büchner gehörte zu denen,

welche alsbald nach dem Erscheinen von Darwins grundlegenden Arbeiten die ungeheure Bedeutung derselben erkannten, und hat sich eifrig um die Verbreitung der Entwicklungslehre, der Theorie der natürlichen Abstammung und der Erblichkeit organischer Eigenschaften bemüht. Er ist selbst kein Forscher gewesen und man thut ihm wohl kein Unrecht, wenn man sagt, dass er selbst die Wissenschaft um keinen einzigen neuen Gedanken, um keine einzige neue Thatsache bereichert hat, und nicht bloss das. Sein geistiges Schvermögen reicht überhaupt nur bis in eine gewisse Tiefe. Seine Weltanschauung wie seine Religionskritik enden da, wo für einen wahrhaft philosophischen Geist gewisse Probleme erst beginnen. Die Gottheit ist ihm nie etwas anderes gewesen als eine Spukgestalt, das Ding an sich ein Schlupfwinkel vielgestaltigen Aberglaubens. Aber trotz dieser Einseitigkeit wird man die Bedeutung und den Wert seines Lebenswerkes nicht verkennen dürfen in einer Zeit, welche so viele rotgegläubte Mächte der Vergangenheit zu neuem Leben hat erstehen sehen. Wer weiss, ob ohne ihn und seine so weitreichende populäre Wirksamkeit diese Gegner der geistigen Freiheit nicht schon ganz andere Erfolge aufzuweisen hätten.

Dies ist um so höher anzuschlagen, als seine innersten Neigungen den verschrieenen Wortführer des Materialismus eigentlich auf die Beschäftigung mit literarischen und schöngeistigen Dingen führten, wovon das nur mit den Vornamen „Karl Ludwig“ gezeichnete Buch „Der neue Hamlet“ Zeugnis gibt. In solchen persönlichen Zwiespalt wurzelt auch die pessimistische Stimmung dieses Buches, welche Büchners Weltanschauung nie berührt hat; diese hat mehr und mehr den Glauben an eine stetige Entwicklung des menschlichen Geschlechts an der Hand der fortschreitenden Wissenschaft verkündet und allen Jenseitsgedanken gegenübergestellt.

Büchner hat Darmstadt in der Folge nicht wieder verlassen. Neben der ärztlichen Praxis hat die ausgedehnte schriftstellerische Thätigkeit, welcher er sich hingab, sein Leben ausgefüllt. Im Jahre 1874 unternahm er auf Einladung der deutsch-amerikanischen Turnergemeinden eine Rundreise als Vortragender in den Vereinigten Staaten, welche den Grund zu seinem nicht unbedeutenden Vermögen legte. Im Jahre 1886 wurde er zur Enthüllung der Statue Diderot's nach Paris geladen. Weit über Deutschland hinaus bekannt und berühmt, von den Regierungen ignoriert, als Persönlichkeit hoch geachtet, ist er in den glücklichsten Familienverhältnissen am 1. Mai 1899 gestorben.

Fr. Joet.

Eduard Simson.

(Geb. am 10. November 1810 in Königsberg i. Pr., gest. am 3. Mai 1893 in Berlin.)

(Hierzu Bildnis No. 465.)

EDUARD SIMSONS Name wird in der deutschen Geschichte immer genannt werden. Hat doch sein Träger das selbige Glück gehabt, mehrmals in weltgeschichtlichen Augenblicken die Vertreter des deutschen Volkes seinerseits als ihr Haupt und Sprecher zu vertreten. Doch wird man sagen dürfen, dass auch hier Verdienst und Glück verkettert waren. Auch dass ein Mann 50 Jahre nach seiner Doktorpromotion einen neuen wichtigen Abschnitt in seiner amtlichen Laufbahn beginnt und dann das dadurch erlangte höchste Amt noch 12 Jahre innehat, dürfte ein vereinzelt dastehender Fall sein.

Martin Eduard Simson ist am 10. November 1810 in Königsberg geboren als Sohn des Kaufmanns Zacharias Jakob Simson (gest. 1876) und seiner Gattin Marianne, einer geborenen Friedländer (gest. 1866). Nach Absolvierung des Gymnasiums begann er 16jährig das juristische Studium in seiner Vaterstadt und wurde schon 1829, also 19jährig, zum Doktor juris promoviert. Doch setzte er danach seine Studien in Berlin und Bonn sowie auf der Pariser Ecole de droit fort. Im Jahre 1831 habilitierte er sich in Königsberg und wurde zwei Jahre später ausserordentlicher Professor, 1834 auch Mitglied des Königsberger Tribunals, über dessen Geschichte er später eine Schrift veröffentlichte. Am 14. Februar desselben Jahres hatte er sich mit Klara Warschauer (gest. 1883 in Leipzig) verheiratet. Die Ehe war mit vielen Kindern gesegnet, so dass heute zahlreiche männliche und weibliche Nachkommen Simsons am Leben sind. Ein Sohn ist Justizrat in Berlin, ein anderer Professor der Geschichte in Freiburg. Im Jahre 1836 wurde Simson ordentlicher Professor und 1846 Rat am Tribunal. Im Jahre 1847 machte er eine Reise nach England, um sich mit den Instituten des Geschworenengerichts und der Friedensrichter wie auch mit den englischen Verfassungszuständen bekannt zu machen. Diese Bekanntschaft musste ihm bei seiner nun folgenden politischen Thätigkeit sehr zu gute kommen. Als Abgeordneter für Königsberg nämlich trat Simson in das Frankfurter Parlament, in welchem er zugleich das Amt eines Schriftführers, seit dem Oktober das eines Vicepräsidenten bekleidete. Er gehörte der sogenannten Kasino-Partei, der zahlreichsten des Hauses, zu, welche zwar die Reichsgewalt kräftig zur Geltung bringen, aber auch die Stammeseigentümlichkeiten schonen und namentlich der „Anarchie“ scharf entgegenzutreten wollte. Im November wurde er vom Reichsministerium mit Hergenhahn und Bassermann,

der bei dieser Gelegenheit seine berühmten „Gestalten“ sah, als Reichskommissar nach Berlin gesandt, um das Ministerium Brandenburg-Manteuffel zur Aufhebung der Verlegung der preussischen Nationalversammlung von Berlin nach Brandenburg zu bestimmen. Bekanntlich ohne Erfolg. Als dann nach Scherzlings Rücktritt Gagern die Bildung eines neuen Reichsministeriums übernahm, wurde Simson an seiner Stelle zum Präsidenten der Versammlung gewählt. Als solcher stand er an der Spitze der Deputation, welche am 2. April 1849 dem Könige Friedrich Wilhelm IV. die erbliche Würde eines Kaisers der Deutschen antrug. Auf die Rede, in welcher Simson dem Könige verkündigte, „das ihm das Vaterland als den Schirm und Schutz seiner Einheit, Freiheit und Macht zum Oberhaupt des Reiches erkoren habe“, erfolgte, wie man weiss, zunächst eine unbestimmte Antwort, dann aber die Ablehnung der Krone. Wie Triumphatoren waren die Deputirten ausgezogen, fast wie versprengte Flüchtlinge kehrten sie zurück. Ihrem Sprecher aber wurde nach 23 Jahren eine späte, aber glänzende Gemüthung zu Theil. Einstweilen jedoch fühlte er sich durch diesen zweiten Berliner Misserfolg so kompromittirt, dass er sein Präsidium niederlegte. Und am 21. Mai trat er mit 65 anderen Mitgliedern, darunter Gagern, Dahlmann, Arndt, Mathy, aus dem Parlaamente aus. Wenige Monate danach aber wurde er nun in Königsberg in die preussische zweite Kammer gewählt, wo er der sogenannten konstitutionellen Partei beitrug. Nach dem Scheitern des Frankfurter Verfassungswerkes finden wir ihn an den Bestrebungen beteiligt, auf anderem Wege das ersehnte Ziel zu erreichen. Er ist unter den „Gothaern“ und präsiidierte in Erfurt 1850 dem Volkshausa. Hier stand dem „jüdischen (übrigens längst getauften) Gelehrten“ Otto von Bismarck als Schriftführer zur Seite, worüber sich, wie dieser gegen A. Reichensperger äusserte, sein Vater im Grabe umdrehen würde. In preussischen Landtage haben dann Simson und Bismarck manches schürfte und geistreiche Wort gewechselt, und jenen gegenüber war es, dass der spätere Kanzler am 8. April 1851 den berühmten Ausspruch that: „Seien Sie versichert, wir werden unsererseits den Namen des Junkerroms suchend zu Ehren und Ansehen bringen.“ Im Jahre 1852 zog sich Simson vom politischen Leben zurück, um erst nach Eintritt der ersten Regentschaft 1858 wieder ins Abgeordnetenhaus einzutreten, dessen Präsident er 1866 und 1867 war.

1860 war er von Königsberg als Vicepräsident an das Appellationsgericht in Frankfurt a. O. versetzt, zu dessen ersten Präsidenten er neun Jahr später ernannt wurde. Bei den Polendeckungen des Jahres 1863 gehörte Simson zu den schärfsten Opponenten und warf Bismarck nicht Mangel an Genie vor, das man von einer Regierung nicht verlangen könne, sondern Mangel an Talent und Erfahrung. Doch gehörte er zu den durch die Ereignisse des Jahres 1866 Versöhnten. Er trat der nationalliberalen Partei bei und als Abgeordneter für Frankfurt-Lebus in den konstituierenden Reichstag, welcher ihn am 2. März im zweiten Wahlgang gegen den Grafen Ueberhard zu Stolberg zum Präsidenten wählte. Diese Würde hat Simson auch im norddeutschen Reichstag, im Zollparlament und in den ersten Tagungen des deutschen Reichstages innegehabt, und zwanzig Jahre nach seinem Rücktritt urteilte der erfahrene Parlamentarier Eugen Richter (in den Erinnerungen an den alten Reichstag) über ihn: „In Bezug auf würdige Vertretung der ersten parlamentarischen Körperschaft des Reiches ist er von keinem Nachfolger übertroffen worden. Den parlamentarischen Kollegen, insbesondere den jüngeren gegenüber, war ihm ein durchaus freundliches Wesen eigen. Nur bei Reklamationen vom Präsidentenstuhl herab liess er mitunter einen Sarkasmus spielen, der namentlich

für ältere Abgeordnete verletzend wirkte.“ — Simson präsidierte in jener denkwürdigen Reichstagsitzung vom 19. Juli 1870, in welcher Bismarck die Mittheilung von der französischen Kriegserklärung machte, und Simson stand an der Spitze der Deputation, durch welche am 18. Dezember in Versailles zum zweitenmale ein preussischer König gehoren wurde, die deutsche Kaiserkrone zu tragen. Und diesmal war die Antwort, dass das Einverständnis aller deutschen Fürsten und freien Städte gesichert sei, und auf den 18. Dezember folgte der 18. Januar 1871 mit der Kaiserproklamation. Im Jahre 1874 lehnte Simson eine Wiederwahl zum Präsidenten ab, 1877 auch ein neues Mandat. Als aber zwei Jahre später das Reichsgericht eröffnet wurde, erschien trotz seines hohen Alters Simson als der geeignetste Mann, um ihm vorzustehen und noch länger als ein Jahrzehnt hat er als Präsident unseres höchsten Gerichtshofes in Leipzig gewirkt. Er wurde zum Wirklichen Geheimen Rat ernannt und am 18. März 1888 verlieh ihm Kaiser Friedrich III. mit dem Schwarzen Adlerorden den erblichen Adel. Sein Wappen zeigt eine Justitia mit blankem Schwert und goldener Waage. Sein Wappenspruch aber wurde das horazische Sapere aude incipere. Im Jahre 1891, also Sechzigjährig, trat Simson in den Ruhestand und zog nach Berlin, wo er am 2. Mai 1899 starb.

O. A. Ellissen.

Joseph Joachim.

(Geb. am 28. Juni 1831 zu Kittsee bei Pressburg.)

(Hiersu HZdals No. 461.)

Im Frühjahr 1899 vollzog sich in den Mauern Berlins ein Ereignis, das in seiner Art einzig dasteht. Aus aller Welt Enden waren die hervorragendsten Geigenkünstler der Gegenwart zusammengeköhlt, um ein Orchester zu bilden, das für wenige Stunden die besten Kräfte, die besten Instrumente in sich vereinte. Und was diese Veranstaltung zu einer so imposanten Kundgebung machte, war der Umstand, dass all diese Künstler sich durch ihre Mitwirkung als Schüler eines Mannes bekannten, dessen sechzigjährigen Jubiläum es zu feiern galt. Am 17. März 1899 war es gewesen, wo Joseph Joachim als Wunderkind in einem Concert des Adelskassino in Pest zum ersten Mal die Welt in Staunen versetzt hatte. Nicht deutlicher konnte der Einfluss, den der Jubilar auf mehr als eine Generation von Künstlern in seinem reichen Leben ausgeübt, nicht schöner die Liebe und Verehrung zum Ausdruck gebracht werden, die er wie kein Anderer aller Orten geniesst, als durch jene Huldigung seiner Schüler.

Joachims künstlerischer Lebensgang stellt sich uns als eine gerade aufsteigende Linie dar. In fester Richtung fortschreitend, kaum in der Jugend tastend oder versuchend, ist er seinen Idealen nachgegangen. Diese Geschlossenheit des Empfindens hat seinem Ausdrucksvermögen die Stärke, seinem Willen die Macht verliehen. Ein anderer Zug seines Wesens ist die Selbstlosigkeit, mit der er sich dem Kunstwerk unterordnet. Joachim hat stets Musik um ihrer selbst willen gesucht; die Gabe, sich ganz in die jeweilige Aufgabe zu versenken und dadurch auch das Gemüth des Hörers gefangen zu nehmen, ist das Geheimnis und die Grösse seiner Künstlerschaft.

Als Geiger ist Joachim der vorläufig letzte grosse Repräsentant der deutschen Schule, die einst in Mannheim ihren Ausgang nahm und dann durch Eck, Rhode und Spohr weiter ausgebildet wurde. Grösse und Adel des Tones, unabhängige, nie als Selbstzweck auftretende Technik, bei aller Wärme eine klassische Einfachheit des Vortrags und strengstes

Halten auf Stilleinheit sind ihre Kennzeichen. Sie finden wir ausnahmslos bei Joachim wieder, noch gewürzt durch eine verhaltene Leidenschaftlichkeit, die sein magyrisches Temperament ihnen beibringt. Darin zeigt sich wohl der Einfluss der ersten Kinderjahre, die Joachim in seiner ungarischen Heimat verlebte hat. Acht Jahre alt, im Sommer 1839 ging dann der Knabe nach Wien; Mischka Hauser und Georg Helmesberger wurden dort seine Lehrer, bis Joseph Böhm, Spohrs begabtester Jünger, seiner Entwicklung die entscheidende Richtung gab. Als Joachim im Jahre 1843 nach Leipzig kam und in einem Konzert der Violon-Garcia vor das Publikum des Gewandhauses trat, war er bereits ein Meister seines Instrumentes von ausgesprochener Eigenart. Mit 15 Jahren erhielt er den Posten eines Vizekonzertmeisters des Gewandhausorchesters, mit 16 Jahren eine Lehrstelle am Konservatorium.

Leipzig wurde so recht die musikalische Heimat des jungen Künstlers, der sich keineswegs auf sein Virtuositentum beschränkte, sondern eine allseitige Ausbildung anstrebte. Felix Mendelssohn vor allen erwies ihm fördernde Teilnahme und leitete seine weiteren Studien; die künstlerische Persönlichkeit des allverehrten Meisters blieb dann auch dauernd sein Vorbild. Später übte ihren mächtigen Einfluss die Romantiker Robert Schumanns aus, zu dem Joachim sehr bald in intime Beziehungen trat. Wie tief die Kunst Joachim's, die an den Klassikern, an Bach und Beethoven erstarkt war, in der Musik der Romantiker wurzelt, das zeigen seine eigenen Werke. Die drei Violinkonzerte, darunter das bekannte „in ungarischer Weise“, und die Variationen für Violine und Orchester nehmen in der Geigenliteratur einen ehrenvollen Platz ein. Joachim hat ferner kleinere Werke für Violine und für Bratsche, mehrere Ouvertüren („Hamlet“, „Demetrius“ etc.), Märsche, Lieder und andere Gesangsstücke geschrieben, in denen viel Ursprünglichkeit lebt. Unverkennbar ist in den späteren Kompositionen, dass die Verehrung für Johannes Brahms nicht ohne Folgen geblieben ist. Man gewinnt sogar den Eindruck, dass Joachim seine Ideale in der Musik seines Jugendfreundes vollkommen genug verwickelt fand, um mehr und mehr dem eigenen Schaffen zu entsagen.

Zeit seines Lebens ist unser Meister seiner Kunst in öffentlichen Stellungen dienstbar gewesen. Nach Mendelssohns Tode ging er 1849 als Konzertmeister zu Franz Liszt nach Weimar. Die dort verlebten Jahre, in welche seine Freundschaft mit Hans von Bülow fällt, waren für ihn voller Anregungen munterer Art. So sehr aber auch die glänzende Persönlichkeit Liszt's ihren Zauber geübt haben machte, der Weimarer Aufenthalt endete doch damit, dass Joachim sich entschieden und für immer von den

Bestrebungen der sogenannten neudeutschen Schule lossagte. Es folgte 1853—1860 die Hannoversche Periode. Als königlicher Konzertmeister und Kammervirtuos wurde Joachim, der nun bereits zu Welttruf gelangt war, der Mittelpunkt des regen Kunstlebens der Wolfenbüttel, der damaligen Musik-Metropole des Nordens. Seine Stellung war eine in jeder Beziehung ungewöhnliche; die gewinnende Persönlichkeit trug noch dazu bei, ihn zum Liebling Aller zu machen. Mit Teilnahme begleitete die gesamte Kunstwelt den Ehebund, den er um diese Zeit mit der genialen Altrisin Amalie Weiss schloss. Als edelste Vertreterin des deutschen Lied- und Oratorien-sanges, dessen Pflege sie bis kurz vor ihrem 1898 erfolgten Tode treu geblieben ist, gebührt Amalie Joachim der Geschichte an.

Die Ereignisse von 1860 veranlassen Joachim, einem Rufe nach Berlin zu folgen. Die preussische Residenz wurde fortan sein dauernder Wohnsitz. Hier hat er eine reiche, ausserordentlich vielseitige Thätigkeit entfaltet. Als Dirigent und erster Violinlehrer der 1868 unter seiner Ägide ins Leben gerufenen „Hochschule für Musik“ trug er mit dazu bei, Berlin zum Centrum aller musikalischen Bestrebungen zu machen. Im besonderen war von nun an die hohe Schule des Violinspiels hierher verlegt. An der Spitze verschiedener Orchester hatte er im Laufe der Jahre Gelegenheit, seine künstlerischen Gesinnungen als Dirigent zu betätigen. Nie hat er seinen Einfluss unwürdigen Dingen zugewendet; mit aller Macht, und mit wachsendem Erfolge ist er für die noch verkannte Kunst eines Brahms eingetreten. Die fruchtbringendste Lehre jedoch bot allzeit sein eigenes Beispiel, sei es dass er als Solist, sei es dass er als Quartettspieler wirkte. Wenn es vergönnt war, von Joachim das Beethoven'sche oder Mendelssohn'sche Konzert, die Bach'sche Ciaccona oder das Schumann'sche Abendlied zu hören, wird diese Eindrücke nie wieder vergessen. Schon in Weimar und später in Hannover hatte Joachim das Quartettspiel öffentlich gepflegt. In Berlin gründete er jene berühmte Vereinigung, die seinen Namen trägt und durch die Vollendung ihres Zusammenspiels seit Jahrzehnten für die Pflege der Kammermusik, im besonderen der spätbeethovenischen Quartette, bahnbrechend gewirkt hat.

So reichem Wirken hat es an äusseren Zeichen der Anerkennung nicht gefehlt. Joachim ist Ritter der höchsten Orden, Doktor verschiedener Universitäten, Königl. Professor, Kapellmeister und Senatsmitglied der Akademie der Künste u. s. l. Der schönste Schmuck seines Lebens aber ist wohl die Anhänglichkeit seiner Jünger, der Glanz und der Schimmer, mit dem Verdruung seinen Namen um-

woben hat, Joachims Popularität ist eine internationaler; sie ist kaum grösser in seinem Vaterlande als in England, dessen gefeierter Gast er seit langem alljährlich im Frühjahr zu sein pflegt. Was der

tiefsittliche Ernst einer Kunstauffassung zu erreichen vermag, das spricht aus dem endlosen Jubel, der den noch rüstig Schaffensfrohen empfängt, wo immer er sich in der Öffentlichkeit zeigt.

Leopold Schmidt.

Eduard von Gebhardt.

(Geb. am 15. Juni 1838 zu St. Johannis in Eschland.)

(Hessens Blätter No. 67.)

Man hat es dem Protestantismus zum Vorwurf gemacht, dass er nicht in gleicher Weise wie die katholische Kirche der Kunst ein Heim gewähre. Und zwar mit gewissem Recht. War das doch nur die notwendige Folge der Reformation, des Zurückgehens auf die rein ethischen Grundsätze der Religion, ebenso wie exakte Wissenschaft fern von jedem Mitempfänden bleiben muss und — neuerdings wieder — die Kunst, die Malerei nur das Geschaute, soweit es durch unser Auge eine Impression auf unsern Geist ausübt, als Gegenstand gelten lassen will. Aber die Kunst ist nicht nur eine Art feinsten, geistvoller Wiedergabe des Sichtbaren, wobei schon das Entdeckertalent neuer technischer Hilfsmittel das Genie ausmacht, sondern sie hat auch Mittel genug, innersten Empfindungen — mögen diese auch auf anderem Wege als durch unser Auge uns erregen — Ausdruck zu geben. Jedenfalls muss der individuellen Begabung des Künstlers Freiheit gelassen werden und der Versuch, den Eduard von Gebhardt in den sechziger Jahren mit der religiösen Malerei machte, hat in neuerer Zeit als der bedeutendste Ausgleich der Gegensätze zweier scharf aufeinanderstossenden Geisteströmungen zu gelten. Aber das gemeinsam Menschliche vereinigt auch hier das sich Fernstehende. Er brauchte darum nicht wie die Nazarener zum Katholizismus überzuweisen, braucht nicht sich den modernsten Malweisen fernzuhalten, wenn ihm diese überhaupt annehmbar erscheinen.

Aufgewachsen in der Familie eines evangelischen Pfarrers, wurde früh ein tief-religiöser Grund in seine Seele gelegt, auf dem er die ganze Welt seiner Empfindung und seiner Kunst aufbaute. Wie es sich für ein protestantisches Pfarrhaus von selbst versteht, werden Litteratur, Musik und Kunst gepflegt. -- Mit zwölf Jahren kam der Junge nach Reval auf das Gymnasium und als seine künstlerischen Neigungen hervortraten, bald nach Petersburg auf die Kunstakademie. Nach dreijährigen Studien ging er 1858 nach Düsseldorf nur für kurze Zeit, machte eine Reise durch Holland, hielt sich zwei Jahre in Karlsruhe auf und kehrte dann zurück nach Düsseldorf in die Schule von Wilhelm Sohn, der seine ganze Arbeitskraft dem Unterricht seiner Schüler opferte

und mit dem Gebhardt schliesslich in so freundschaftliche Beziehungen trat, dass Beide in einem gemeinsamen Atelier arbeiteten.

Gebhardt vollendete 1863 „Einzug Christi in Jerusalem“, das erste Bild der langen Folge von Schilderungen aus dem Leben Christi. Es enthält sogleich alle Momente seiner eigenen Auffassung. Der vollständige Bruch mit der zeichnerischen Romantik, das Betonen des Kolorit als mitwirkenden Faktors, die Anlehnung an die alten Niederländer, die Eyck's und an die alten Deutschen, die sorgfältige Durcharbeitung der einzelnen Gestalten nach den derben, kräftigen Typen seiner heimatlichen Bauern, all das musste natürlich die von einer süsslichen Kunst verweichlichten Düsseldorfer abstossen. Einen wirklichen Erfolg errang er erst 1870 auf der Sonderausstellung einer Anzahl seiner Bilder, besonders durch „Das letzte Abendmahl“, welches in der Berliner Nationalgalerie auch jetzt noch als eines seiner bedeutendsten Werke und als eine der allerbesten neueren Darstellungen dieses Ereignisses zu gelten hat. An Stelle der dramatischen Erregung, welche Leonardo das Ganze bewegen lässt, hat er eine sinnende, trübe Stimmung über das ganze gelegt, nur auf dem Gesicht Christi ein Lichtstrahl; an Stelle der klar sich sondernden Gruppen und Gegenbewegungen dort, hier drei schwere Massen. Dabei sind die Lokalfarben glänzend wie bei den alten Niederländern gehalten, während die auf den folgenden Bildern sich mehr und mehr einem stimmungsvollen Gesamton unterordnen. Der Ausdruck der Gesichter ist bei den derben Typen beinahe übertrieben charakterisiert. Aber man muss immer daran denken, dass Gebhardt, wie er selbst erzählt, unter Menschen mit ausserordentlich stark ausgeprägtem Mienenspiel aufgewachsen ist.

Seit 1870 nun hat der Künstler — trotzdem er 1874 die Professorenstelle für die mittlere Malklasse in Düsseldorf übernahm — eine ausserordentlich fruchtbare Thätigkeit entwickelt. Zunächst strebte er nach einem harmonisch mit dem Ganzen, in der Stimmung der Darstellung abgetönten Kolorit. Die Kostüme hat er dem späteren deutschen Mittelalter entnommen, indem er die Gewandung ebenso wie

die alten Meister bei den Hauptgestalten besonders individualisierte und mit grosser Vorliebe weitläufige Mantel wählte.

1853 führte ihn zum ersten Male der Weg nach Italien. Die grosse Freskenmalerei — von Pinturicchio fühlte er sich besonders angezogen — macht einen gewaltigen Eindruck auf ihn. Unter diesen Einflüssen erringt er die ganze Freiheit der Darstellung. Jedes Bild denkt er jetzt mit der Wand zusammen, er strebt nach der grossen, monumentalen Wirkung des weit sich dehrenden Raumes. Farbenharmonieen, feinstes Hell dunkel, glänzende Lokalfarben vor tonigem Grunde, weite Landschaften geben seinen Bildern noch besondere Reize. Das zeigen die Fresken in Loccum, einem alten Cister-

cienser Kloster, das seit dem XVI. Jahrhundert protestantisch, jetzt ein Priesterseminar ist, ausgeführt 1884—1892 im Auftrag der Regierung. Die sechs grossen Wände eines Zimmers füllen grosse Gemälde mit Darstellungen aus der Geschichte Christi. Neben diesen und andern religiösen Historienbildern malt Gebhardt auch Genrebilder meist aus der Reformations-Geschichte und Portraits. Aus allen Bildern glänzt eine grosse Farbenfreudigkeit und die intime Versenkung in das Seelenleben der einfachen, naiven Bauern rückt uns den Menschen Gebhardt ausserordentlich nahe. Diese religiöse Kunst ist wie einst das Nazarenertum einem dringenden, inneren Bedürfnis erwachsen, nirgends hohle Pose, alles tiefe Empfindung.

Fritz Knapp.

Giosuè Carducci.

(Geb. am 27. Juli 1835 zu Valdicastello.)

[Hierzu Bildnis No. 493.]

GIOSUÈ CARDUCCI steht heute im fünf- undsechzigsten Jahre seines Lebens. Längst schon weiss sein Volk — die, deren Stimmen hier gezählt werden —, dass es in ihm einen seiner grössten lyrischen Dichter, sicherlich den grössten dieses Jahrhunderts, besitzt. Im Jahre 1873, demselben Jahre, in welchem Manzoni's edle Gestalt die Erde verliess, gab Carducci seine *Nuove Poesie* heraus, die reichste und reifste seiner Gedichtsammlungen. Ein äusseres Zusammentreffen, dem, wer die beiden Männer nacheinander in der geschichtlichen Entwicklung der italienischen Dichtung betrachtet, einen tieferen Sinn geben wird. Carducci steht in bewusstem Gegensatz zu Manzoni. Es ist bisweilen, als ob in ihm die uralte eingeborene italienische Naturkraft sich wieder zu Tage gearbeitet habe hindurch durch alles, was christliche Kultur in langen Jahrhunderten darüber gelegt hat. Seine Dichtung ruht auf antik heiterer, sanftlich sicherer Anschauung der Natur und des menschlichen Lebens. Und er ist trotzdem, vielmehr gerade darum von Jugend auf erfüllt worden von den Geschicken seines modernen italienischen Vaterlandes; die Sorge um die Erhebung, die Einheit und Kraft seines Landes hat ihm immer von neuem die leidenschaftlichsten seiner Gedichte eingegeben.

Der kleine Flecken Valdicastello, in welchem Carducci am 27. Juli 1835 geboren wurde, liegt in der toskanischen Maremma, bei Pietsanants. Der Vater versah hier das Amt eines Gemeindearztes (*medico condotto*). Er war literarisch ein Mazzoniarer, politisch aber radikal. Als Carbonaro war er nach 1831 ins Gefängnis geschickt worden;

nach 1848, unter der Reaktion, verlor er seine *Condotta*. Er zog, bis er eine neue (in Santa Maria a Monte) gefunden, mit der Familie nach Florenz, und hier erhielt nun auch Giosuè den ersten regelrechten Schulunterricht; bisher hatte ihn der Vater selber nur im Lateinischen unterrichtet. Von 1852 ab studierte er dann vier Jahre auf der *Scuola normale superiore* in Pisa und ging, 1856 zum Doktor promoviert, noch in demselben Jahre als Lehrer an das *Gymnasium* von San Miniato al Tedesco. Hier kamen seine ersten Rime 1857 heraus. Sie wurden von der zünftigen Tageskritik stürmisch und mit Hohn abgelehnt. Idolatrie der Form und der heidnischen Antike warf man ihm vor. Carducci selber hat, als er sie im Jahre 1871 in einer grösseren Sammlung seiner Poesien wieder herausgab, im Vorwort mit drastischen Worten darüber berichtet. Mittlerweile hatte er San Miniato verlassen; er wurde für das municipale *Gymnasium* von Arezzo als Lehrer gewählt, die Wahl von der Regierung aber nicht bestätigt. Und schwerere Schläge trafen ihn bald. Einen jung geliebten Bruder verlor er plötzlich; diesem starb der Vater aus Kummer nach; so lag die Sorge für die Mutter und einen zweiten Bruder allein auf ihm. Aber er war jung und kräftig und blieb lebensmutig. Privatstunden und literarische Arbeit — mit vorzüglichen Einleitungen von dauerndem Wert ausgestattete Ausgaben in Barbèss *Collezione Discorsi* — ernährten ihn und die Seinen, denen er seit 1859 noch eine geliebte Frau zugesellte. Man muss die italienische Anspruchlosigkeit in den Dingen der äusseren Lebensführung

kennen, um das nicht unbegreiflich zu finden. Im nächsten Jahre, 1860, erhielt er nun auch von der liberalen toskanischen Regierung wieder eine Anstellung am Lyceum in Pistoja. Aus unbezwinglicher Sehnsucht nach Florenz wollte er nach wenigen Monaten sie wieder aufgeben, als ihm Mamiani, der Unterrichtsminister des neuen Königreichs Italien, den Lehrstuhl für italienische Literatur an der Universität Bologna anbot. An dieser Stelle wirkt er heute noch. Als im Jahre 1887 eine Dante-Professur in Rom gegründet wurde, wünschte man vor anderen ihn dafür zu gewinnen, Bologna, Universität und Stadt, die Provinz gerieten in Erregung, diesen Mann hingeben zu sollen, der mit ihnen so viele Jahre nun schon lebte, dass sie ihn ganz als den ihrigen anzusehen sich gewohnt hatten. Carducci lehnte ab; auch ihm waren Universität und Stadt Bologna zur unentbehrlichen Heimat geworden.

Der Forscher auf dem Gebiet der italienischen Literatur von der ältesten Zeit bis herab auf die jüngste trifft immer wieder auf bedeutende, ihm unentbehrliche Arbeiten Carduccis. Von Anfang an sind bei Carducci gelehrte Arbeit und Dichtung mit einander gegangen und haben sich oft gefördert. Selten nur hat der Gelehrte den Dichter gestört. Unter seinen älteren Arbeiten eine der wichtigsten ist die kommentierte kritische Ausgabe der italienischen Dichtungen Polizians, die Frucht fünfjähriger Studien. Sie war nicht längst im Manuskript und beinahe schon im Druck beendet, als Carducci in einer Septembernacht 1863 seinen „Hymnus an den Satan“ schrieb, den bekanntesten, heftigsten seiner öfter wiederkehrenden poetischen Angriffe auf die solitaria astrazione semitica des Christentums, die den Geist des Menschen der Liebe zur „edlen Natur“ entfremdet habe. Die edle Natur! Sie ist Carduccis Göttin, an die er immer glaubt, der er Gedichte von unvergänglicher Schönheit dargebracht hat. Hier giebt er uns seine tiefsten, letzten Gedanken. Hier auch ist er am mannigfaltigsten. Er lässt den weichen Zauber der von tausend Lebenskeimen

Glühenden bestaubend auf uns eindringen; er lässt die italienische Landschaft vor unserer Phantasie erstehen, so wie sie Böcklin gemalt hat, man könnte bestimmte Bilder hier nennen; und in seinen reifen Gedichten stellt er Tier und Mensch in die umgebende Natur, in so reinen Linien, so von allem Zufälligen befreit, dass wir an Dichtungen Goethes erinnert werden, die auch Goethe aber in so reiner Form auf italienischen Boden erst zugewachsen sind. Es ist ein Zeugnis solcher inneren Uebereinstimmung, wenn Carducci in dieser Zeit seiner ausgereiften Kunst (1874) an einen Freund schreibt: „Bewunderst Du Goethes „Hermann und Dorothea“ auch nach Verdienst? Weisst Du, dass das etwas Göttliches ist (una cosa divina)?“ Zu einem der hierher gehörigen Gedichte hat die Arbeit eines Bildhauers die Anregung gegeben. Das ist nicht zufällig; auch in anderen stehen die Gestalten in plastischer Deutlichkeit und zugleich von reichstem Leben erfüllt vor uns; vollendete Erzeugnisse dichtender Kunst. Carducci hat in späterer Zeit seine Dichtung mit Vorliebe antiken Metren anbequemt; die Wirkung auf ein italienisches Ohr zu beurteilen ist für einen Fremden natürlich unmöglich. An innerer poetischer Schönheit stehen eine ganze Anzahl dieser Odi barbare den besten seiner Rime nicht nach. Das antike metrische Gewand nimmt ihnen nichts von ihrem poetischen Werte, thut aber auch nichts wesentliches hinzu. Auch hier liegt der Vergleich mit „Hermann und Dorothea“ nahe.

Carducci hat mit Mazzini und Garibaldi und anderen Helden der italienischen Erhebung an ein drittes grosses Zeitalter Italiens, eine terza Italia hoffend geglaubt. Diese Hoffnung ist bis jetzt nicht in Erfüllung gegangen. Die grossen Vorkämpfer des national-republikanischen Ideals haben eine Nachfolge gefunden, mit der Carducci, in mehr als einem Sinne einer der ihrigen, auf die Dauer nicht zusammengehen konnte. Er hat sich seit Jahren mit den monarchischen Institutionen seines Landes ausgesöhnt. Seine schönen, an die Königin Margherita gerichteten Oden sind in Italien unbekannt.

Max Cornelius.

Walt Whitman.

(Geb. am 31. Mai 1819 zu Long-Island, New-York, gest. am 26. März 1892 zu Camden, New-Jersey.

(Hiersu Bildnis No. 464.)

Der Unterschied zwischen dem schöpferischen Künstler und dem mehr oder minder begabten Nachläufer ist der, dass der Eine Anregung, Stoff und Form der eigenen Welt entnimmt, die ihn lebendig umgiebt, der Andere der Tradition.

Und wie von den einzelnen Künstlern, so gilt dies von ganzen Völkern und von Produktions-Epochen in ihrer Geschichte. Es giebt originäre und nachahmende Generationen. Eigentümliche Beobachtungen lassen sich in den Kolonial-Reichen machen, die die

— 684 —

H.p.f.540-4, 684

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

europäischen Rassen im Laufe der Neuzeit begründet haben. Man sollte glauben, die ganz veränderte Umgebung, die neuen Verhältnisse müssten sie sogleich neuartige Formen und Weisen gelehrt haben; aber es ist nicht so. Der menschliche Geist geht nur schwer in neue Geleise und löhrt sich von nichts so bequem und gern, wie von Traditionen. An ihrem eigensten Reichtum gehen die Menschen blind vorüber, bis einer kommt, der sehen kann und ihnen den Star sucht. Wer das kann, dem fehlt die mächtige Wirkung nie, auch wenn die Ausdrucksfähigkeit der Kraft und der Originalität der Erkenntnis nicht gleichkommt. Solch einer war für Amerika Walt Whitman. Durch Generationen gehörten die Werke amerikanischer Autoren zur englischen Litteratur; sie waren nur zufällig in Amerika verfasst. Emerson machte, wie Lowell sagt, die Amerikaner von England auch geistig unabhängig. In seinen Essays legte er eine neue Kritik ans Leben, aber neue Melodien gab er nicht. Erst der Dichter von Long-Island brachte die neuen Klänge, die Emerson vermisst und ersehnt hatte. Sie waren wild, formlos, Rhapsodien, gleich denen der uralten Völker, die ja eben die neuesten sind. Ein „barbarischer Raubvogelschrei“, wie ihr Dichter selbst sie genannt hat. In ihnen spiegelt sich die neue riesige Welt, mit ihren Strömen und Gebirgen, die unabhürbaren Paeleio und Uresilder, aber auch das neuartige moderne Völkergelilde, und modernes pulsierendes Leben, die Riesensüdte des Ostens, die Pioniere des Westens wieder, all die mächtige rastlose Thatkraft und ihre „athletische Demokratie“. Dabei sind diese Dichtungen von tiefster Religiosität, von einer modernen Religion erfüllt, die keine Dogmen kennt, die aus der Welt selbst, der ewigen Offenbarung der Gottheit, ihren heissen und begeisterten Glauben schöpft. Sie sind in einem prophetenhaften Ton geschrieben, von einem feierlichen Jubel erfüllt, eine hohe Verkündung der Weltfreude, sie singen Menschenliebe und fröhliche Gesundheit. Nichts ist ihnen fremder als alle Askese; im Gegenteil, es sind Hymnen der Sinnlichkeit, Verherrlichungen der schöpferischen Sinne und des geschichtlichen Lebens, weit entfernt von aller Litterarität und allem Witz, ähnlich jener Anbetung, die die Antike und der Orient den zeugenden Göttern darbrachte. Hierzu tritt ein farbiger nationaler Zug, eine stürmische Begeisterung für die grosse Republik, für ihr Sternenbanner, und für ihre zwei grössten Führer, Lincoln und Washington. Es ist ein Werk, eigenartig und neu in Form und Geist und Stoff, es ist nichts daran europäisch, sondern alles neu und typisch amerikanisch.

Das sind die „Grashalme“ Walt Whitman's, die im Jahre 1855 zuerst — ein kleiner Kern des

heutigen Bandes — erschienen, und durch viele Jahre teils keine Beachtung fanden, teils auch bitter verdämmt und verspottet wurden; bis langsam diesseits und jenseits des Oceans eine Schar von Anhängern entstand und wuchs, und nun die Zeit wohl nicht mehr fern ist, wo der ungeheige Koloss erkannt und geehrt sein wird, und seine Vaterstadt New-York, wie er selbst in einer gleichmütigen Zeile einmal vorausgesagt, um seinem Willen beröhmt wird. Denn ihn kümmerte der Misserfolg wenig. Er änderte sich nicht und fuhr fort zu singen, aus dem tiefatömenden Quell seines Wesens heraus, keinen Augenblick an sich zweifelnd, überzeugt von seiner Notwendigkeit und von seiner Mission.

„Wer mich liebet, der soll mich nicht süßen.
Wer mich ansehnt, Mann oder Weib, sei gesegnet und wird mich segnen.“

In seiner Persönlichkeit trug er soviel sonnige Freudigkeit und soviel Glück in sich, dass er keines Erfolges bedurfte. Eines Zimmermanns Sohn, aus einer alten halb englischen halb holländischen Familie entsprungen, im Volk aufgewachsen und im Volk am liebsten verkehrend, versuchte er es mit vielen Berufen, war Zimmermann, Schriftsetzer und Zeitungsschreiber, immer arm, weil er, was er erwarb, verschenkte, immer gesund und fröhlich, im Triumph eines schönen imponierenden Leibes und einer nur von jubelnden dichterischen Schwingungen und fröhlicher Liebe erregten Seele.

So schildert er sich selbst: als einen „der immer das Süsaste von allen zu nehmen weiss, überall eintritt, überall willkommen ist, . . .“ Welten in sich tragend, allen verständlich und allen freud, mild und gleichmütig wie das Licht oder die Nacht, bei einem Verbrecher oder einer Diener, einem Wilden und selbst einem Tiere gegenther nicht minder menschlich, freundlich und selbstbewusst, wie vor dem Präsidenten. . . . Ihm ist die Welt ein grosses von schaffendem Erdenfeuer und geheimnisvoller Geistigkeit durchströmtes Wesen, und kein Geschöpf und kein Ding in ihr ist vornehmer oder geringer als das andere. Das ist

„Walt Whitman, ein Kosmos, von Manhattan der Sohn“,
den man nicht vergessen wird.

Als im Jahre 1861 nach langer Spannung und wilden Bewegungen der Bürgerkrieg ausbrach, nahm er als Krankenpfleger an ihm teil. Ich konnte nicht viel ergreifenderes als seine eigenen einfachen Skizzen aus dieser Zeit, oder die Schilderungen von Augenzeugen, die ihn pflegend, belebend, Gaben verteilend, den Raum gleichsam mit Liebe durchleuchtend in den Baracken gesehen. Der Krieg

selbst mit seinen Erschütterungen wurde der „centrale Herd“ seiner amerikanischen Dichtungen. Sein riesiger Körper erlag den unerhörten Anstrengungen, ein Hospitalfieber ergriff ihn, das ihn nicht mehr verliess, und langsam zerstörte.

Aber sein freundiges Vertrauen verliess ihn auch dann nicht. Auch nicht, als ein beschränkter Minister ihn plötzlich wegen seiner „unsittlichen“ Gedichte aus einer Stellung entliess, die er nach dem Kriege im Ministerium des Inneren erhalten hatte. Gelblich und arm, im Rollstuhl, genoss er das Dasein wie früher; sein Tagebuch aus dieser Zeit ist von Waldesduft, von freiem Schauen der Natur und von einer Heiterkeit erfüllt, wie kaum die Bücher Thoreaus. Damals schrieb er den Cychus „Geüster vom himmlischen Tod“, unvergleichliche

Hymnen, dem Tod entgegen, den er ernst und freudig erwartete, wie er das Leben durchlebt hatte. So ist er am 26. März 1892 zu Camden gestorben. Ein „Kosmos“ wie er selbst gesagt. Kein Künstler, auch als Dichter von primitiver Art, aber ein gewaltiger Mensch, ein bahnbrechender Verkünder einer neuen Weltanschauung, die modernstes Leben mit den ältesten Offenbarungen verknüpfte, den ganzen Reichtum der Vergangenheit, die Glut des Augenblicks, und die Hoffnung der Zukunft in sich vereinigt, ein Ansprecher der tiefsten und geheimsten Empfindungen, die die besten und sehnachtsvollsten der modernen Menschen unausgesprochen in sich tragen — als historische Erscheinung von so kolossaler Bedeutung und Art, dass er nur mit dem Mass der Allergrössten gemessen werden kann.

Karl Federn.

William Ewart Gladstone.

(Geb. am 29. Dezember 1809 zu Liverpool, gest. am 19. Mai 1898 zu Hawarden.)

(Hess's Bildnis No. 467.)

Seit dem Dahinscheiden des Lord Protectors ist in England kein grösserer Reformler erstanden als William Gladstone; auf finanzwirtschaftlichem Gebiete haben wenige englische Minister die Erfolge aufzuweisen gehabt wie er; Gladstone war einer der glänzendsten Redner, den je das Haus der Gemeinen besessen hat, ein nicht zu ermüdender, vielseitiger Arbeiter und vielleicht der einzige britische Staatsmann, der dem geknechteten irischen Volke zu helfen bereit war, der aber auch zuerst den Weg gewiesen hat, auf dem Irland Rettung gebracht werden kann, ohne das Hand zu zerreißen, das Albion mit der „grünen Insel“ verbindet.

Am 29. Dezember 1809 zu Liverpool geboren, gewann Gladstone in elterlicher Hause als der Sohn eines reichen Kaufmanns genialen Blick für Finanz- und volkswirtschaftliche Dinge. Auf der Gelehrtenschule zu Eton und auf der Universität zu Oxford begann ihn jene unverlöschliche Liebe zu den Alten, vorab zu der Welt, die der grosse ionische Sänger schildert, zu beseelen, die noch den Greis mit jugendlichem Idealismus erfüllt, die ihn Schlicke nach sich röhren liess, der mit Hacke und Spaten die Mauern der sagenhaften Stadt des Priamos von dem Schutte der Jahrhunderte befreite.

Im Reformjahre 1832 für Newark in das Unterhaus getreten, gehörte Gladstone 1835 und 1841 bis 1849 Torykabinetts an, konservativen Ministerien allerdings, an deren Spitze ein so erleuchteter Mann wie Sir Robert Peel stand. Als

Chancellor of the Exchequer war Gladstone Mitglied des Koalitionsministeriums Aberdeen seit Dezember 1852; am 29. Januar 1855 schied er aber aus diesem Kabinett und schloss sich fortan der liberalen Opposition an. Grosse Verdienste um die Finanzen Grossbritanniens erwarb er sich als Schatzkanzler der Ministerien Palmerston (15. Juni 1859 bis 18. Oktober 1865) und Russell (bis 25. Juni 1866).

Die Reformakte vom 7. Juni 1832 war ein Sieg des höhern Bürgertums gewesen, viel aber blieb noch für die niederen Volksklassen zu thun, wenn England der mustergiltige Verfassungs- und Rechtsstaat werden sollte, als der es auf dem europäischen Festlande dem flüchtig urteilenden Liberalen galt. Gladstone war es, der am 12. März 1866 im Unterhaus eine Bill über Ausdehnung des Wahlrechts einbrachte, der er am 7. Mai als Ergänzung eine andere über die Neuverteilung der Parlamentsitze folgen liess. Schon über die Vorbereitungen kam das Ministerium Russell am 27. Juni 1866 zu Fall, wenn aber dem nun folgenden Kabinett Derby-Disraeli die Reformakte vom 15. August 1867 gelang, die den Haushaltsvorständen in den Städten das allgemeine Wahlrecht zuerkännte, so darf nicht vergessen werden, dass Gladstone der intellektuelle Urheber dieser Akte gewesen ist.

Gladstone, der seit 1865 der erklärte Führer der liberalen Partei war, kam nach dem durch Neuwahlen erzwungenen Rücktritt Disraeli's Anfang Dezember 1868 an die Spitze der Geschäfte. Die

Reformthätigkeit dieses ersten Ministeriums Gladstone, das bis zum 17. Februar 1874 im Amte war, umfasste die Entseparierung und teilweise Entpfändung der anglikanischen Kirche in Irland 1869, die irische Landakte vom 13. Februar 1870, die Scholastik für England am 19. Februar 1870, die Abschaffung des Stellenkaufs in der Armee durch königliche Verordnung vom 20. Juli 1871 und die am 18. Juli 1872 durchgesetzte fortan geheime Stimmabgabe bei den Wahlen zum Unterhause. Die irische Landakte suchte den Pächtern in Irland den Erwerb von eigenem Grund und Boden durch Vorschüsse aus der Staatskasse zu ermöglichen und bei erzwungenem Abzug für Aufwendungen zur Verbesserung des Gutes eine Entschädigung zu sichern.

Nach seinem im Februar 1874 erfolgten Rücktritt von den Regierungsgeschäften gab Gladstone auch die Leitung der liberalen Partei ab und versenkte sich in homerische Studien, was ihn aber nicht davon abhielt, sowohl gegen die englischen Ritualisten als auch gegen die Dekrete des Vaticanum einen publicistischen Feldzug zu eröffnen, der für jeden Vorurteilslosen den Beweis erbrachte, dass der „grosse alte Mann“ keineswegs mit ultramontanen Anschauungen sympathisierte, dass vielmehr in ihm noch immer jener Geist regte sei, der zwei Jahrhunderte früher die Puritaner des Commonwealth Schwert und Bibel ergreifen liess. Auch dazu schenkte Gladstone den Mistreichen Cromwell's, dass sich in seinen Anschauungen politischer Radikalismus mit religiösem Sinn und kirchlicher Rechtgläubigkeit vereinete. Vier Jahre vor seinem Tode feierte er noch den unerschütterlichen Felsen der Heiligen Schrift.

Die am 30. März 1880 begonnenen Neuwahlen verschafften den Liberalen wiederum eine ausschließliche Mehrheit, worauf Gladstone nach dem Rücktritt Lord Beaconsfield's am 23. April sein zweites Ministerium bildete, das bis zum 11. Juli 1885 am Ruder war. Diese Amtsperiode ist vor allem durch die Parlamentsreform von 1884 und 1885 denkwürdig geworden, die das 1867 auf die städtische Bevölkerung beschränkt gebliebene Haushaltungsstimmrecht auch auf die ländliche Bevölkerung ausdehnte und jetzt erst den grossen Städten eine ihrer Einwohnerzahl entsprechende Vertretung im Unterhause verschaffte auf Kosten von 160 Parlamentsitzen alten Stiles, an denen die Reformakte von 1867 ebenso wie die von 1832 schonend vorübergegangen war. Das Haus der Lords hatte sich erst bequemt, dem radikalen Gesetzesvorschlag Gladstone's die Zustimmung nicht länger zu versagen, als es sich von einer durchgreifenden Umgestaltung bedroht sah.

Eine Reform der agrarischen Verhältnisse Irlands, wie sie Gladstone ins Auge gefasst hatte,

scheiterte nach dem mit Charles Stewart Parnell Ende April 1882 abgeschlossenen Geheimvertrag von Kilmainham durch den Mord im Phoenix Park zu Dublin, dem Lord Frederick Cavendish, der neue Staatssekretär für Irland, und der Unterstaatssekretär Burke zum Opfer fielen. Die Urthat vom 6. Mai wurde zwar schon am folgenden Tage von den Häuptern der irischen Landliga in den schärfsten Ausdrücken verdammt, hatte aber dennoch am 11. Mai die Einbringung einer neuen Zwangsbill zur Folge, die alle bisherigen Gesetze dieser Art an Strenge überbot und zum Bruch zwischen Gladstone und Parnell führte. Die irische Landakte Gladstone's von 1881, die u. a. einen besonderen Landgerichtshof zur Feststellung des Pachtzinses auf fünfzehn Jahre eingesetzt und den Pächtern das freie Verkaufsrecht zugestanden hatte, begann zwar eine erspriessliche Wirkung auszuüben, doch sorgte auf irischer Seite der Schlachtruf „No rent!“ (Keinen Pachtzins!) und die stürmische Forderung der Selbstregierung dafür, dass die Versöhnung zwischen den beiden stammesfremden Völkern der vereinigten Königreiche wieder in weite Ferne gerückt wurde.

Aller verhängnisvollen Zwischenfälle ungeachtet reifte in Gladstone der Entschluss heran, den irischen Krebschaden am britischen Staatskörper durch Gewährung weitgehender Selbstgesetzgebung und Selbstverwaltung an die unglückliche „Grüne Insel“ zu heilen. Als Gladstone am 25. Januar 1886 zum dritten Mal die Staatsgeschäfte in seine Hand nahm, schlug er in seiner Land Purchase Bill vor, die irischen Grossgrundbesitzer durch den Staat auszukufen und den Pächtern die Möglichkeit zu bieten, Herr auf eigener Scholle zu werden. Seine Home Rule Bill aber wurde am 7. Juni im Unterhause in zweiter Lesung verworfen. Die vom Kabinettschef nach Auflösung des Hauses der Gemeinen ausgeschriebenene Neuwahlen führten zur Spaltung der liberalen Partei in die Unionisten unter Lord Hartington, Chamberlain und Bright und die unbedingten Anhänger Gladstone's, die mit 191 Mann in der Minderheit verblieben, worauf das Ministerium am 20. Juli 1886 zurücktrat.

Während seines vierten Ministeriums (16. August 1892 bis 4. März 1894) drang der fast 84jährige Staatsmann mit einer neuen Home Rule Bill im Hause der Gemeinen durch, doch verblieb sich das Haus der Lords streng ablehnend. Gladstone gewann durch die neue englische Landgemeindeordnung die ländliche Arbeiterbevölkerung Old England's für sich, suchte in den Gemeindevorständen Londons den Gewerksvereinen und radikalen Klubs das Heft in die Hände zu spielen, kündigte Anfang 1891 eine Durchsicht der gesamten Fabrikgesetzgebung und die Einführung des Achtstunden- Arbeitstages in den

Staatswerkstätten ohne Lohnherabsetzung an; alles deutete darauf hin, dass das Haus der Lords sich zur Uebergabe würde bequemen müssen, wenn es seinen Bestand nicht ernstlich in Frage stellen wollte, da schon der des Sieges gewisse Staatsmann am 4. März 1894 aller Welt unerwartet Abschied vom öffentlichen Leben, veranlasst durch ein schweres Augenleiden und andere Gehebrchen hohen Alters. In den Morgenstunden des 19. Mai 1898 verschied er auf seiner Besitzung zu Harwarden; in der West-

minsterabtei hat er unter den Berühmtheiten seines Vaterlandes die letzte Ruhestätte gefunden.

Der grosse Reformler des englischen Verfassungslebens hat in der auswärtigen Politik nicht immer eine glückliche Hand gehabt und deswegen eine scharfe Beurteilung nicht nur von Seiten der Anhänger und Epigonen Bismarck's erfahren, doch ist die während seines zweiten Ministeriums 1882 erfolgte Besetzung Aegyptens ohne jede Frage einer der grössten Erfolge britischer Weltpolitik.

Karl Wilke.

John Lubbock.

(Geb. am 30. April 1834 zu London.)
(Hierzu Bildnis No. 496.)

Man versetze sich in die stille Werkstatt eines modernen Naturforschers. Er hat sich unterhalbhundert Ameisen lebendig eingefangen. Die Ameisen haben eine Abneigung gegen grelles Licht, das in ihr Nest einfällt. Nun schiebt unser Forscher zwischen das helle Licht und seine Ameisen verschieden gefärbte Glasplatten, grüne, gelbe, rote, violette. Er will feststellen, welche Lichtart den Ameisen am grellsten, am ästigsten erscheine. Es ergibt sich das seltsame Resultat, dass die Ameisen nicht nur überhaupt Unterschiede bei den einzelnen Farben machen, sondern ganz bestimmte, die wir Menschen entschieden nicht so machen würden. Rot ist ihnen das gedämpfteste Licht unter allen Farben, sie sammeln sich am liebsten unter dem roten Glas. Violett dagegen ist ihnen das ästigste, aufdringlichste. Der Forscher legt Ameisenpuppen auf das Farbenband eines Spektrums. Als bald schaffen die treuen Ameisen ihre kleinen Kinderwagen von der violetten Ecke fort in die rote. Ja, höchst merkwürdig; sie tragen sie sogar eifertig hinweg von einer Stelle, die für unser Menschenauge schon jenseits des Spektrums im Dunkeln liegt, und zwar im Dunkeln jenseits der violetten Seite. Wir wissen, dass noch Lichtstrahlen dort hinfallen, die chemisch so wirksamen, dem Photographen wohlbekannten ultravioletten Strahlen. Ist das Auge der Ameise hier empfindlicher als das des Menschen, — „sieht“ es noch ein ultraviolettes Licht als sogar grellen, ihm ästigsten Schein? In dieser allgemeinen Linie bewegen sich die Experimente unseres Forschers. Da wird ein Ameisennest halb mit gelbem Natronlicht und halb mit blauem Magnesiumlicht abgeleuchtet; die Ameisen retten ihre Puppen ins Natronlicht. Ein andermal wird gezeigt, dass Blau umgekehrt die bevorzugte

Liebblingsfarbe der Bienen ist. Auch andere Sione der Insekten werden geprüft, wie das feine Geruchvermögen der Ameisen. Unter ein Ameisennest wird ein Mikrophon eingestellt, es ergibt aber bloss ein unbestimmtes Krabbeln. Und so geht es von Versuch zu Versuch, apart die Methode, grenzenlos die Liebe zur Sache. Mögen die Resultate oft schwanken; es ist doch wie ein Lichtblick in eine ganz neue Welt. Die subtile Philosophie muss bei diesen Ameisen-Versuchen neu in die Schule gehen. Und schliesslich finden wir auf der Brücke über die Regungen der Insekten-Seele eine neue Fersicht in unseren eigenen Menschengestir.

Es ist John Lubbock, von dem wir reden. Wir befinden uns bei einem der angesehensten Bankiers von London. Er ist über sein Fach hinaus Parlamentarier, Politiker, eine Macht in allen öffentlichen Fragen, einer jener vielseitigen Fachmänner des ganzen nationalen und sozialen Lebens, von denen man sich wundert, dass sie überhaupt noch einen eigentlichen bürgerlichen Beruf im Engen ausfüllen können. Aber John Lubbock ist noch viel mehr. Er vertritt im Parlament die Universität London. Denn er ist Gelehrter zu allem. Nicht Nationalökonom, wie man zur Not raten könnte, sondern Naturforscher. Als Naturforscher aber hat er der ethnologischen wie der entomologischen Gesellschaft schon präsidiert. Das heisst: er gehört, abermals als Fachmann im strengsten Sinne, der Insekten-Forschung an und zugleich der Forschung über den Menschen. Man findet das verbindende Wort, wenn man sagt, dass der Naturforscher John Lubbock in jeder Faser ein Zeitgenosse Darwins ist. Darwin war für ihn entscheidend. Im Lichte Darwins aber trennt den Menschen nur ein Unterschied des Grades von der Ameise. Beider

Intellekt, ob gross, ob klein, ist Naturarbeit. Lüb-
bocks erste Lorbeeren lagen auf dem Gebiete der
Urgeschichte menschlicher Civilisation. Ein überaus
fleissiger Sammler, dem es auch gelegentlich nicht
an eigenen genialen Gedankenblitzen gebrach, hatte
er vor allem zu einer Zeit, da noch viele Rück-
sichten zu überwinden waren, den Mut zu einer
unbefangenen „thatsächlichen“ Geschichte der so-
genannten prähistorischen Kultur. Der engere Bau,
wie er sich die Dinge dachte, wird unbeschadet
seines Pionier-Ansehens von Späteren, die es leichter

haben, in wesentlichen Theilen noch wieder um-
gebaut werden müssen. Die herzlichste Anteilnahme
bei allen Wissenden fanden denn seine Insekten-
Studien, von denen ein Lichtblick oben angedeutet
ist. Auch hier hat er mehr programmatisch ge-
wirkt, als bereits erfüllend. Aber das ganze Pro-
gramm war dabei noch viel eigenartiger sein Werk.
Nicht leicht hat die Epoche Darwins nach dem
Meister eine lebenswürdigere Gestalt hervorgebracht
als diesen „Goldwächler“, der sich so meisterhaft
noch auf geistigen Goldkurs verstand.

Wittich: Biologie.

George Frederick Watts.

(Geb. am 28. Februar 1817 zu London.)

(Hierzu Bildnis No. 467.)

Meine Bilder sollen weniger das Auge erfreuen,
als grosse Gedanken erwecken, die Herz und
Phantasie ansprechen und edelste Humanität ent-
fachen; bekennt Watts selbst und sagt von sich,
dass er nicht nur Maler, sondern auch Prophet und
Lehrer sein will.

„Deshalb wird Kunst gegeben;
Und Gott verlieh uns Geist, damit wir so
Einander helfen.“

Watts ist Autodidakt, wie Menzel und Segun-
tini; er hat nur kurze Zeit und ganz ohne Gewinn
die Royal Academy besucht, deren Mitglied er
später ward, dagegen viel im British Museum und
noch mehr in Italien gelernt; am meisten wohl von
den Venezianern, von Paolo Veronese und Tiar-
rento, im Gegensatz zu den Präraphaeliten, denen
er sich anschloss, die aber Sandro Botticelli und
die Florentiner bevorzugten. Sie schätzten in ihm
deshalb fast nur den Porträtmaler, obwohl seine
Darstellungen von Szenen aus Boccaccio und
Shakespeare nicht weniger bedeutend waren als die
aus ihrem Kreise und sein Bild „Paolo und Fran-
cesca“ in selbiger Umarmung durch die schwarze
Nacht des Abgrundes gewirbelt, wie sie Dante sah,
von vielen der archaischen Behandlung desselben
Stoffes von Rossetti vorgezogen wird. In der That
entfernte sich Watts von den Präraphaeliten in
seinen grossen decorativen Werken, — in dem
Karton „Caractacus wird im Triumph durch die
Strassen Roms geführt“, einem Entwurf zur Aus-
schmückung des Westminsterpalastes, der 1843
einen Preis von 300 £ gewann, — in dem Kolossal-
gemälde „König Alfred ruft die Sachsen zur Ver-
hinderung der Landung der Dänen auf“, einem
Bilde zur Verherrlichung des ersten englischen See-

sieges, das er von Italien nach England sandte und
mit dem er einen noch grösseren Preis errang, —
und wohl am meisten in der „Schule der Gesetz-
geber“ dem grössten Gemälde dieser Art in Eng-
land, das nicht nur im Titel an Raphaels „Schule
von Athen“ erinnert. Watts malte dieses Fresko-
bild in dem Festsaal von Lincoln's Inn, ohne etwas
dafür zu begehren.

Dann's mag ihm der Gedanke gekommen sein,
seine Gemälde nicht zu verkaufen, sondern sie in
ihrer Gesamtheit nach seinem Tode dem Staate
zu schenken. Schon jetzt sind die schönen Räume
des Little Holland House, seines Künstlerheims,
dem Publikum wie ein Museum geöffnet. Seine
Porträts von fast allen bedeutenden Persönlichkeiten
Englands, die er während seines langen Künstler-
schaffens malte, die Tennysons, Rossetti, Swin-
burnes, Carlyles, Gladstones, Max Müllers und der
andern, sind für die Portrait Gallery bestimmt.
Wie Ruskin hat Watts, jeder Sorge um das tägliche
Brot entbunden, sein Leben ganz der Kunst weihen
können, hat, wie er, nicht gezögert, ihr schwere
Opfer zu bringen, aber auch ihm haben seine selb-
stlosesten Pläne den meisten Kummer bereitet. So
erbot er sich, in der Hölle der Station Euston den
Fortschritt der Menschheit in einem Freskobilde
darzustellen, um die Massen zur Kunstbetrachtung
zu erziehen, aber die Eisenbahnverwaltung lehnte
seinen ungenützigen Vorschlag ab, und auch der
Traum seiner Jugend, einen grossen Tempel zu er-
bauen und ihn mit Bildern der Mystica des
Lebens und des Todes zu schmücken, blieb uner-
füllt. Sein Leben selbst verlief ohne grosse Er-
eignisse. Schaffensfreudig wandelt Watts noch heute
zwischen den Schöpfungen eines Zeitraums von

mehr als sechzig Jahren, in seinem langen, weiten Mantel einem jener weissbürtigen Patrier gleich, die Titian malte. Fast jedes Jahr bringt ein neues Bild von ihm, und noch immer ist er auch als Bildhauer tätig. Sein letztes noch unvollendetes Werk in Marmor ist „Kraus“, ein starker nackter Mann auf einem sich bäumenden Rosse.

Schon hat Watts Hässliches gemalt. Sogar sein Mammon mit dem feisten Vitelluskopf und in goldüberladenen Gewändern, der die Nase auf einen Jüngling, die Hand auf den Kopf eines Mädchens stützt und zwischen den beiden kleinen Totenköpfen auf der Lehne seines Thronessels brutal in die Ferne blickt, wirkt nicht abstoßend; grässler aber ist Watts, wenn er die Mondgöttin darstellt, wie sie sich sichelförmig über den schlafenden Endymion beugt, oder Orpheus, wie er sich nach Eurydike umwendet und sie noch einmal umfängt, bevor sie in die Flammen des Hades zurücksteht. Sehr originell sind die beiden Sprichwörter: „Die Kutte macht noch keinen Mönch“ und „Tritt Armut zur Türe herein, fliegt Liebe zum Fenster hinaus“ und sehr stimmungsvoll seine Landschaften: Der Berg Ararat mit dem hellen Stern in tiefblauem Himmel über seiner höchsten, kahlen Spitze, die Insel Corsica ferne in dem fast unbewegten grünen Meer und seine berühmten drei Sinnbilder: „Dud kam ein Regen auf Erden, vierzig Tage und vierzig Nächte“, „Die Taube, die mit einem Oelblatt im Schnabel zurückkehrte“ und sein Gegenstück: „Die Taube, die nicht wieder zurückkam“ und „Der einundvierzigste Tag der Sintflut“, eine öde Fläche gelber Fluthen ohne irgend ein Leben, über die sich eine rote Sonne langsam, neue Hoffnung erweckend, in goldene Nebelwolken erhebt.

Das Höchste jedoch, was Watts schuf, sind jene Bilder, durch die er belehren, erheben will, wie er selber sagt, jene Allegorien, die seinem eigensten Gedankenkreise angehören: Hoffnung, die einsam, zusammengesunken, mit verbundenen Augen auf dem Erdhals sitzt und dem Ton der letzten Saite ihrer Leier lauscht, die unter der Berührung ihrer schlanken Hand leise erklingt, — Zeit, ein kräftiger Jüngling, die ewige Gegenwart, für die es keine Zukunft giebt, — Glaube, die gepanzerte Kämpferin, die ein Schwert in der Hand, im Strom die noch vom Blute des Schlachtfeldes tiefenden Flüsse hadert und, ihr Antlitz zu Gott emporgewendet, einer Lerche lauscht, die unter Blüten singt, — und Tod, die

Königin, die auf den Träumern der Welt thronet und alle mit gleichem Grusse empfängt, den Krieger, der ihr sein Schwert bringt, den König, der ihr seine Krone reicht, den Bettler, der ihr seine Krücken zu Füßen legt, das Mädchen, das sich müde an sie schmiegt, und das Kind, das in den Falten ihres Gewandes spielt, während ein Löwe zu seinen Füßen schläft; sie hält ein Neugeborenes auf dem Schosse, das neue, bessere Leben, und hinter ihr stehen das Schweigen und das Mysterium vor der verschlossenen Pforte des Unbekannten (The Court of Death). Watts ist mit den Todesgedanken vertraut, wie das christliche Mittelalter, aber er hat für ihn alle Schrecken verloren, wie für die Griechen. Tod kommt als Friedensbote zu dem Sichten und legt ihm leise die Hand auf den Arm (The Messenger), Tod bringt Unschuld unter grossen Flügeln und krönt sie mit einem Strahlenreife (Death crowning Innocence), Tod tritt vor dem Hause des Lebens der Liebe entgegen mit unabhaltbarem Schritt, und Liebe, ein beflügelter Jüngling, — der Eros-Pteron bei Plato — bittet umsonst

„mit vorgezuckter Hand
Und bangem Blick: Erbarmen hab', o Tod!
Sei grausam nicht. Dein ist so manches Land,
O lasz mein kleines Heim hier unbedröht.
Lass ab! Die Rosen welken schon im Strauch
Vor deinem Hauch!“

(Vgl. Leich zu Watts' „Love and Death“.)

Dieselbe Liebe aber führt, ein starker Genius, Leben, das schlönke, in der Kälte schauernde Mädchen, über die rauhen Felspfade der Sonne entgegen (Love and Life).

Wenn Worte eines Dichters einen Begriff von dem Silke eines Malers zu geben vermögen, so sind es jene Verse, die Swinburne zu Watts' achtzigstem Geburtstag schrieb:

„Höflicher Lieb' und hohen Denkens heil,
Starbherzig Kind ist Kunst, in Mut gezeugt;
Göttlicher stand vor Sonn' und Erd' und Meer
Natur, da lächelnd sie das Kind gesüht.
Hoch ob des Todes und des Lebens Streif
Flug stahlend hin die Seele, unerschreckt,
Und schlich ins goldne Sternloch der Zeit:
Ein Zeichen, das den Tod zum Leben weckt.
Hoffnung erstand und Frieden, Königlich,
Glaube, der Hülle Erstling, barg sich schon
Liebe, durch Tod und Leben arm und reich.
Harrt auf Güte nur und stille Ruh.
Sie alle singen seinem Künstlerarm.
Das Leben eins mit Liebe und mit Ruh.“

Otto Hauser.

Eduard Mörike.

(Geb. am 8. September 1804 zu Ludwigsburg, gest. am 4. Juni 1875 zu Stuttgart.)
(Hierzu Bildnis No. 468.)

Es lässt sich kaum ein einfacheres und ereignisloseres Leben denken als das des Dichters Eduard Mörike. Geboren am 8. September 1804 in Ludwigsburg, wo auch Schubart, Schiller, Kerner, Vischer und Strauss geboren oder aufgewachsen sind, wurde er erzogen in der Klosterschule Urach und gebildet im theologischen Stift in Tübingen; durch das die meisten der zur Berühmtheit gelangten Schwaben gegangen sind. Nach achtfährigem Vikarsdienst an wechselnden Orten lebte er von 1834 bis 1843 als Pfarrer in dem Dorf Cleversulzbach bei Heilbronn, wo Schillers Mutter begraben liegt. Wegen ungeöffneter Gesundheit, die ihn schon während seines Pfarramts die Geschäfte meist durch einen Vikar besorgen zu lassen nöthigte, legte er sein Amt nieder und lebte von 1843 bis 1852 ohne Beruf in Mergentheim. Von 1851, in welchem Jahre er seinen Hausstand gründete, gab er bis 1856 wöchentlich eine Stunde in deutscher Literatur an einer höheren Töchterschule in Stuttgart; dort starb er am 4. Juni 1875. Er ist nie über die Grenzen seiner schwäbischen Heimat hinaus und nur einmal bis zum Bodensee gekommen, hat immer äusserst zurückgezogen gelebt und nur mit wenigen aussergewöhnlichen Freunden verkehrt. Aber diese Gestaltung seines Lebens war seinem Genius gemäss, der ihn zum grössten Lyriker bestimmte, den Deutschland seit Goethe besitzen hat. Schon als Knabe ein Träumer, und wie er selbst sagt, länger als billig ein Knabe geblieben und dem „unschuldigen Mysticismus des Knabenalters“ ergeben, setzte er das Leben in der selbstgeschaffenen romantischen Traumwelt der Eifen und Geister seiner Märcheninsel Opfild auch als Student fort, aber der Träumer schuf schon zwischen seinem achtzehnten und dreissigsten Jahre eine Reihe von Gedichten, die nur bei Goethe ihresgleichen haben, so jenes wunderbare am Eingang seiner Gedichtsammlung stehende „An einem Wintermorgen in der Frühe“, wo er sein eigenes inneres Leben schildert:

„Einem Krystall gleiche meine Seele nun,
Den noch kein falscher Strahl des Lichts getroffen;
Zu fluten scheint mein Geist, er scheint zu rathen,
Derg Eindruck naher Wunderkräfte offen.
Wer hat den bunten Schwarm von Bildern und Gedanken
Zur Pforte meines Herzens hergeladen?“

Diesem Spiel der Bilder und Gedanken in seinem Innern zuzuschauen, und aus ihrem unerschöpflichen Reichthum je und je etwas von dem Geschaute zu gestalten, das war seine Beschäftigung in dem idyllischen Stillleben, das er führte; dazu schloss er

sich von der Welt ab nach seinem Liede: „Lass, o Welt, o lass mich sein! Locket nicht mit Liebesgaben, lässt dies Herz alleine haben seine Wonnen, seine Pein!“ Wohl ist man versucht zu klagen, er habe seinen Grundsatz „wie schön Poeten ihre Zeit verschwenden“, etwas zu weit getrieben und auch seine wohlwollendsten Kritiker meinen, er hätte mehr leisten können und sollen. Aber er konnte nicht anders als „harmlos seiner Weise folgen, zu der Altvater ihn erkor“, er konnte nicht anders als völlig „gegenständlich“ schaffen, um mit Goethe zu reden. Seine Gedichte sind alle „Gelegenheitsgedichte“ im Goetheschen Sinne: sie konnten nur „aus der Wurzel eines Erlebnisses ausschlagen, und von aussen konnte er nichts ansetzen“, wie er selbst gestand. Ueberall knüpft seine Lyrik an eine bestimmte Situation an, die das anschauliche und sozusagen epische Moment giebt, aber streng ist dieses gesteuert in der Flamme poetischer Idealisierung; und jedes Gedicht, in dem dies nicht geschehen, schloss er streng von der Veröffentlichung aus. Mit nie versagender Sicherheit sprach er nur wirklich Gefühletes und Empfangenes aus; schon seine frühesten Gedichte sind frei von jedem jugendlichen Ueberschwang in Gefühl und Rhetorik, und bis zu seinen letzten Versen hören wir überall „den reinsten Goldklang der Sprache, in dem auch nicht der kleinste Zusatz vom Kupfer der Phrase tönt“. So ist es ein Missverständnis, von ihm mehr oder gar anderes zu verlangen, als er geschaffen hat: er konnte nicht anders und bitte seinen Kritikern mit demselben Recht wie Goethe erwidern: „Ich habe mich nicht selbst gemacht“.

An Goethe wird man überhaupt durch Mörikes Eigenschaften und Entwicklung als Lyriker immer wieder erinnert. Still und folgerecht, wie die Blume sich entfaltet, ist sein Geist gewöhnt zu jeder wunderbaren Naturphantasie, jenem Mitleben und Mitfühlen der gemeinsten Schwingungen der Natur, jenem tiefberühigten Einklang mit der Schöpfung, wie das in kaum höherem Gesäde Goethe eigen ist. Ein Meister der Form — der einfachen des Volksliedes wie der künstlichen des Sonetts und der Stanze, so gut als der klassischen Versmasse — zeigt er nirgends Formenspielerlei, sondern überall den schönsten Einklang von Form und Inhalt. Die wechselnden Verse schmiegen sich dem Gedanken und der Stimmung aufs glücklichste an und in allen seinen Gedichten finden wir „jenes traumartig schwebenden Hauch, der die doch so klar und sicher gezeichneten Umrisse mit holder Annuit unspielt und sie gleichsam ins Unendliche hinein

verschweben lässt“, wieder Züge, in denen er nur von Goethe übertraffen wird, den er doch in vielen seiner Naturgedichte erreicht. Nicht mit Unrecht hat Hermann Kurz ihm einmal im Scherz geschrieben, er habe offenbar unbekannt Gedichte von Goethe heimlich an sich gebracht und veröffentlicht.

Im Volksliedton sind die meisten seiner Gedichte bis 1837 gehalten und sie konnten der Musik so entgegen, dass sie zu allen Zeiten auch unter den grüsten Musikern Komponisten gefunden haben. Wenn sie doch nicht zu Volksliedern geworden sind, so kommt dies davon, dass Mörike zu sehr nur den feinsten Blüthenhauch aus der Poesie des Volksliedes geschöpft und dem derberen Element in ihm zu wenig gerecht geworden ist. In seinen demnächst erscheinenden Vorträgen über deutsche Poesie, die die beste bis jetzt gegebene Würdigung Mörikes als Dichter enthalten, sagt Vischer treffend, es fehle Mörike, um im eigentlichen Sinne „populär“ zu werden, jene gewisse Art von Deutlichkeit, die alle diejenigen haben wollen, die meinen, es müsse sich aus einem Gedicht ein bestimmter Gehalt in so deutlichen Worten fassen lassen. Aber ist Goethes Lyrik in diesem Sinne populär? Eine ganz ungemein grosse Anzahl von Mörikes Gedichten gehören unsträglich — und die Gemeinde derer die dies anerkennen, wächst von Jahr zu Jahr — zu den Schönsten und Unvergänglichsten, was in deutscher Sprache gedichtet worden ist.

Noch eine andere Aehnlichkeit mit Goethe wird in Mörikes Entwicklung sichtbar: in einer zweiten Periode seiner Dichtung, genauer vom Jahre 1837 an, tritt der Einfluss der Griechen auch äusserlich deutlich hervor, indem von da ab die in antiker Form und antiker Geistes geschaffenen Gedichte überwiegen, unter denen die Krone das fest letzte ist, das er gedichtet: „Erinna an Sappho“. Keiner unserer Dichter, ausser Mörike, hat so wie Goethe neben dem Einfluss des deutschen Volksliedes den Geist des klassischen Altertums mit seinem formenschönen Ebenmass und seiner schalkhaften Grazie sich zu eigen gemacht, und so wiederholt seine Entwicklung in bescheidenen Linien die Goethes. Auch in vollendeten Uebersetzungen hat er dieses Verständnis für die griechische Lyrik behütigt.

Zu diesen Goetheschen Eigenschaften, so darf man wohl sagen, kommt aber noch eine, die selber Goethe nicht in diesem Masse eigen war und die doch im schönsten Einklang mit ihnen stand: der Humor. Mörikes Humor zeigt sich am reinsten als die gemüthliche Versenkung in einfache, behagliche, idyllische Zustände: in der „Idylle vom Bodensee“ kommt dies deshalb nicht vollkommen zur Geltung, weil da die Komposition nicht einheitlich geclückt

ist; ungehindert entfaltet sich dieser Humor in der schönsten aller Idyllen, dem „Alten Turmhalm“. Aber auch als gestaltende Kraft war Mörike der Humor eigen, und er bewährt ihn in einer Menge lösslicher Figuren, unter denen die gelungenste der „sichere Mann“ ist.

Wenn so Mörike als Lyriker dicht neben Goethe steht, so darf aber noch weiter von ihm gesagt werden, dass er auch als Erzähler Unvergänglichliches geleistet hat. Eine Reihe seiner Erzählungen sind mit märchenhaften Zügen durchwoben, am stärksten „der Schatz“. Auch in seinem Roman „Maler Nolten“, den er schon in seinem achtundzwanzigsten Lebensjahr 1832 veröffentlichte und der nach Mörikes eigenen Absichten von seinem Freunde Klüber 1876 in etwas veränderter Form neu herausgegeben wurde, geht neben der klarsten und verständnisvollsten Motivierung der Ereignisse noch eine Kette mysteriös geheimnisvoller Motive einher. Aber es ist nicht richtig, dass dadurch die Einheit der Komposition gestört sei: diese Züge geben nur, wie ähnliche in Goethes Wahlverwandschaften, dem Roman einen besondern, unergründlichen und in unserer Zeit erneut wirksamen Reiz. Ausser der Vollendung der Sprache und der Sicherheit im Entwerfen der mit hinreissender Anmut geschilderten Charaktere zeigt der Roman auch noch eine weitere Eigenschaft des echten Dichters: die intuitive Fähigkeit, die Welt zu kennen, ehe er sie gesehen.

In seinen zwei spätesten und vollendeten Schöpfungen auf dem Gebiet der erzählenden Litteratur hat Mörike die bisher verbundenen Elemente sozusagen jedes rein für sich gestaltet. Im lieblichsten Märchentone geschrieben ist das „Stuttgarter Hutzelmännlein“ mit der von Schwind später illustrierten Episode von der schönen Lau; es erscheint kaum glaublich und ist doch sicher, dass alles und jedes in diesem Märchen von Mörike frei erfunden ist. Das vielleicht unerreichte Muster einer Novelle, die, wenn sie unter Goethes Werken stände, sicher als seine schönste gepriesen würde, ist das letzte Werk des Dichters: „Mozart auf der Reise nach Prag“, ebenfalls frei erfunden, aber mit der höchsten Kongenialität für Mozart's Genius. Nicht besser kann dieses Kunstwerk geschildert werden als mit Versen aus dem Gedicht Mörikes „auf eine Lampe“:

„Wie reizend alles: lachend und ein sanfter Geist
Des Erntes doch gegossen um die ganze Form.
Ein Kunstgebild der echten Art!“

während Mörikes ganzes Wesen, sein Leben und sein Schaffen in dem Verse beschlossen ist:

„Was aber schön ist, selig scheint es in ihm selbst.“

Max Christlieb.

Adolf Bastian.

(Geb. am 26. Juni 1826 zu Bremen.)

(Hierzu Bildnis No. 49.)

Zur Charakteristik des „naturwissenschaftlichen Zeitalters“, als das man stolz das neunzehnte Jahrhundert bezeichnet hat, gehört auch die Ausbildung der modernen „Völkerkunde“ zur exakten Wissenschaft. Das Ziel dieser jungen, aber für Denken und Handeln im gesteigerten Weltverkehr ausschlaggebenden Wissenschaft ist im letzten Sinne, eine Entwicklungs-Geschichte des menschlichen Bewusstseins zu liefern. Dazu bedarf sie freilich eines sehr grossen, unmöglich lückelos noch zu beschaffenden Materials aus allen Zonen des Globus, das nicht nur alle konkreten Zeugnisse menschlicher Thätigkeit aus allen Zeiten umfasst, vielmehr, und das ist das Bedeusamste, auch alle geistigen Aeusserungen jener mannigfach, je nach ihren „geographischen Provinzen“ anders gearteten „ethnischen Geistesorganismen“; um durch induktive Forschung, genetisch-vergleichend, eine naturwissenschaftliche Psychologie zu schaffen. Die Menschheit als das einheitliche Ganze, in der der Einzelne nur als integrierender Bruchteil besteht, ist der Ausgangspunkt für die Ethnologie.

Um diese Wissenschaft zu begründen, ihre Methoden festzulegen, ihre Probleme einer Lösung entgegen zu führen, dazu bedurfte es eines Mannes, der körperlich und geistig eine wagende Natur, vor keiner Schwierigkeit zurückschreckte, die sich seinem, als erstrebenswert erkannten Ziele entgegenstellte. Mit Stolz nennen wir diesen Meistler unsern Landsmann, den Hanses Adolf Bastian.

In Bremen, als der Sohn eines begüterten Kaufmanns am 26. Juni 1826 geboren, hat der berühmte Reisende und Ethnologe den ersten Teil des kühnen Wahlspruchs am „Hause Schifffahrt“: *Navigare necesse est, vivere non necesse* — für sein Leben zur Richtschnur gewählt; denn er hat im Laufe seiner Forscherthätigkeit alle Kontinente besucht, die Länge seiner Reisewege stellt ein starkes Vielfaches derer Marco Polos dar, und wenn wir die Ergebnisse seiner Lebensarbeit überblicken, seine Schriften allein eine ganze ethnographische Bibliothek, und die reichen und musterhaft geordneten Sammlungen des Berliner „Museums für Völkerkunde“, so erfüllt uns ein Gefühl stammender Bewunderung vor diesem Geiste, dessen Energie hier ein Archiv geschaffen, späteren Geschlechtern zum Studium der Gesamtgeschichte der Menschheit. Der junge Mann, der in Heidelberg das Studium der Rechtswissenschaft begonnen, versuchte dieses bald mit dem der Medizin, und nachdem er auf den Universitäten

zu Berlin, Prag, Jena und Würzburg seine Studien beendet, ging der Arzt, schon erfüllt von dem Gedanken, die Entwicklungsstufen des psychischen Lebens aufzudecken, im Jahre 1851 auf einem Auswandererschiffe nach Australien, Unter-Eintbehrungen, in denen er seinen Körper zu stählen beabsichtigte, auf einem Segelboote in 120 Tagen von Bremen nach Sidney gelangt, ging er zunächst mit Goldsuchern in das unbekanntere Innere Australiens, um eine vielleicht schon absterbende Urkultur kennen zu lernen, machte einen kurzen Ausflug nach den Philippinen bis Amoy, und nachdem er die Südsee durchstreift, Neuseeland und Tahiti besucht, wandte er sich nach Valparaiso, um von dort aus das alte Inkareich nach ethnologischen Schätzen zu durchforschen. Auch hier wieder der Gefährte amerikanischer Goldsucher, besuchte Bastian Cuzco, um nach Lima zurück und von da, durch die westindische Inselwelt nach New York zu gelangen. In den fremden Welten begann er die Sammlungen aller auf die menschliche Kultur jeglicher Stufe bezüglichen Dinge und Vorstellungen. Ein Ausflug den Mississippi abwärts, führte bis zu die Stätte des altaztekischen Sonnenkults, Nochimaco; dann ging es nach San Francisco, quer über den Pacific nach Hongkong, um über Singapur, Calcutta und die Gangesmündung zu erreichen, wo längerer Aufenthalt genommen wurde, und von wo nach viermonatlicher Bootsfahrt stromaufwärts bis Mizzapore, die ehrwürdigen Tempelreste von Ellora mit ihren phantastischen Götterbildern besucht wurden. Das Delhan, das Mahrattenland ward durchzogen; ein englisch-persischer Krieg verbot den Besuch Persiens, statt dessen wurde der Tigris von Muschir aufwärts befahren und Babylon's und Nineveh's Ruinenstätten aufgesucht, über Palästina und Syrien wandte sich Bastian darauf nach Smyrna und Athen, um von dort via Constantinopel, Triest, Rom, Neapel, Tunis, in's Pharaonenland zu reisen, den Nil aufwärts zu fahren, die Wüste ostwärts bis Kossair zu durchqueren, auf einem mit zahlreichen aussätzigen Mekkapilgern besetzten Schiffe nach Dschidda das Rote Meer zu überschreiten, um von Mocha mit einer Karawane nach Aden zu gelangen. Nuncmehr verfolgte Bastian den Seeweg nach Mauritius, umfuhr das Kap und drang vom westafrikanischen Hafen Loanda aus, in's Innere der portugiesischen Besitzungen zur alten Königstadt San Salvador (Ambassa) vor, die 200 Jahre kein Weisser mehr betreten hatte. Die atlantische Küste verfolgend,

erreichte er Fernando-Po, drang ins Nigerdelta vor, und nachdem er in Liberia, Sierra Leone und in Senegambien den Fetischismus studiert, kehrte er nach achtjähriger Abwesenheit nach Europa zurück, wo er Portugal, Spanien, die Türkei, Russland, Skandinavien und England vor seiner Heimkehr nach Bremen berichte. Der jährliche Lott auf den weiten, aus eignen Mitteln unternommenen Reisen, viele Naturvölker, zahllose Ruinenstätten tausendjähriger Kultur kennen gelernt, es galt nunmehr, die wissenschaftliche Ausbeute zu verarbeiten. „Ein Besuch in San Salvador, der Hauptstadt des Königreichs Kongo“ wurde dem dreibändigen Werke: „Der Mensch in der Geschichte“ (1860) vorausgeschickt. In diesem Werke wollte der Forscher die Begründung einer psychologischen Weltanschauung anbahnen. Der Mensch als politisches Wesen findet nur in der Gesellschaft seine Erfüllung, so ist die Ueberführung zum „Völk“ gegeben; es musste nunmehr der Gesellschaftsgedanke gesucht werden, an dem das Individuum Anteil hat. Dieser Gesellschaftsgedanke erscheint auf der Erde in den mannigfachsten Differenzierungen als „Völkergedanke“. Bei der Ueberschau über die Völker der Erde bietet sich dem Betrachtenden ein Infeleänskopartiges Bild dar, in dem die Gestalten sich wie im bunten Karneval bewegen; viele erscheinen, wenn man ihnen die Larve abnimmt, als die Bekannte, andere erregen neue Gedanken. Durch das gesamte Material hat die induktive Forschung Leitungsfasern zu ziehen, die von den menschlichen „Elementargedanken“ aufwärts, bis zu den höchsten Kulturstufen führen. Die „Elementargedanken“ (Religion, Recht, soziale Ordnung) in ihrer Ausdehnung über die fünf Kontinente geben die Grundzüge, aus denen sich das Bild des Menschen zusammensetzt, den im Bilde der Menschheit zu finden, die Aufgabe der Ethnologie darstellt. Dem Studium eines der grossen „Völkergedanken“, die doch das Massgebende für die Entwicklung des Menschengeschlechtes sind, sich zu widmen, machte der Forscher sich bald nach Vollendung seines Werkes auf, das vom vierten Teil aller Menschen bekannten Buddhismus. Das nächste Ziel seiner zweiten, fünfjährigen Weltreise, die 1861 von London aus begann, war Madras, dann ging er nach Rangun, in Britisch-Birma, und erreichte im Boote auf dem Irrawaddi die birmanische Königsresidenz Mandalai; auf dem Wege nach China, den er einschlug, zum himmlischen Staatsgefängnisse gemacht, wurden ihm indess, als der gelehrte König seine wissenschaftlichen Ziele erfährt, die besten Lehrer des Buddhismus zur Verfügung gestellt, und er konnte ein volles Jahr durch Studium der birmanischen Literatur seine Zwecke aufs beste fördern. Sein Werk über den Buddhismus, dieses „kolossalste“

aller Religionsysteme, legt Zeugnis von diesem Studium ab. Bastian wendete sich nun nach Bangkok, wo er mit Unterstützung König Mongkut's, in den Klöstern die buddhistischen Studien vertiefte, Sprache und Schrifttum der Siamesen an der Quelle kennen lernte und mehrere ihrer historischen Schriften übersetzte. In Komboischi, dem längst versunkenen Mutterlande des Buddhismus, besuchte er dann die alten Tempel von Ancho-Vat, Zeugen einstiger Grösse. Er wollte den Buddhismus in allen seinen „geographischen Provinzen“ kennen lernen und setzte deshalb, nach dem Besuche von Ceylon, über Singapur und Java seine Reise nach Japan fort, ging nach Shanghai, Tientsin und Peking, nahm den Ueberlandweg zum Baikatal-See; nachdem er in Irkutsk 1864—1865 überwintert, dann auf einem Schiffe an den Ural gelangt war, begab er sich nach Tiflis, um daher nach Bremen heimzukehren. Die aus eigenem Leben in den 6 Bänden der „Völker des Reiches Asiens“ gebotene ungeheure Stoffmenge, die Frucht dieser Reisen, ist, weingleich wegen der Fülle der Gedanken des Autors schwer lesbar, doch unschätzbare für die Wissenschaft. Bastian ward 1868 mit der Verwaltung der ethnographischen Abteilung der Berliner Museen betraut, aus der das „Museum für Völkerkunde“, der Meisters eigenste Schöpfung, hervorgegangen ist. Er begann an der Universität Ethnologie zu lehren und begründete mit Virchow und Hartmann die „Zeitschrift für Ethnologie“. An die Spitze der deutschen „Afrikanischen Gesellschaft“ gestellt, unternahm Bastian 1873 auf eigene Kosten einen Ausflug zur Loangoküste, den er beschrieb, und 1875—76 finden wir ihn schon wieder in America, dessen Kontinent er von Süd nach Nord durchquert, um bald an den Küsten des Pacific, bald auf pfadlosen Felswüsten, oder den himmelhohen Cordillerenpässen zu sammeln und die psychologische Kenntnis des Menschengeschlechtes zu erweitern. Ecuador, Columbia und Guatemala wird ebenso wie das Unionsgebiet vom Pacific zum Atlantik durchstreift, und all der Stoff ist in den Bänden niedergelegt, die „Americas alte Kulturländer“ schildern. Aber schon der Sommer 1878 sieht Bastian auf einem angreifenden Ritt durch Persien, von dem er in der am Fusse des Himalaya gelegenen Gesundheitsstation Simla schnelle Erholung findet. Von Hindustan nach Assam vordringend, gelang es ihm bei dem noch im Urtumende lebenden Götzigstamme der Khassin und den als Kopfläger gefürchteten Naga, Dinge für seine Sammlungen zu erwerben. Die zahlreichen Volksstämme der grossen Sundainseln studierte Bastian sodann, um sich nunmehr der Erforschung des „polynesischen Völkergedankens“ hinzugeben, der in der dunklen, fast ein Viertel der Erdoberfläche, weit auf Inseln zerstreut einnehmenden Rasse sich verkörpert. Auf Hawaii

konnte er einen Schöpfungsbericht kopieren und übersetzen, auf Neu-Seeland die durch Priester Jahrtausende hindurch überlieferte Schöpfungsage der Maori erfahren, die er in dem Buche: „Die heilige Sage der Polynesier“ mitgeteilt hat. Ueber Kalifornien, Yucatan, St. Thomas reisend, ist er im August 1880 wieder in Europa; Central-Asien wird 1880—1891 sein Reiseziel. Von den durch die transkaspiische Bahn erschlossenen Gebieten her, dehnt er seine Reisen dieses Mal über alle Kontinente, mit Ausnahme Amerikas, aus. In den „idealen Welten in Wort und Bild nach Gesichtspunkten der indischen Völkerkunde“ benutzt Bastian die Weltssysteme indischer religiöser Denker zur Beantwortung ethnologischer Fragen und stellt die Ethnologie als Geschichtswissenschaft dar. Der Unermüdliche unternahm 1896—1898 nochmals eine Reise nach Java und sandte als Studienfrucht vier Bände „Leseblätter aus Indien“, die reichen Aufschluss über das geistige Leben der Stämme im Sundaarchipel bieten. Ueber die „mikronesischen Kolonien“ danken wir Bastian die beste Kunde; er hat auch „die wechselnden Phasen im geschichtlichen Schicksal der

westlichen Kultur und deren Rückwirkung auf die Völkerkunde“, sowie methodische Fragen seiner Wissenschaft und des ungemein bedeutsamen, praktisch wichtigen ethnologischen Unterrichts erörtert. Jeder, der Gelegenheit hat, den Mann in seinem ernstigen Gelehrtenleben zu beobachten, wer ihm gelauscht, seine Darlegungen verfolgt hat, die zum Thema haben die „Welt in ihren Spiegelungen unter dem Wandel des Völkergedankens“, kann sich dem Einfluss dieser Persönlichkeit nicht entziehen. Der mittelgroße Mann, mit dichten weissen Haupt- und Barthaar, dem feingemeisselten Kopfe, unter dessen schön gewählter Stirn die hellen, freien Augen hervorblickten, stets gesund, ein unermüdlicher Arbeiter, immer bereit, Kunde zu geben über ethnologische Dinge, scheint der Kunst des Schreibens gar nicht zu bedürfen, und veröffentlicht noch als 74jähriger heute noch mehr, als viele jüngere Ethnologen zusammen.

Der gütige, hilfsbereite Mensch wird für alle Zeit eine Ehre des deutschen Namens sein, vor dem in der weiten Welt die Achtung zu mehren Altmeister Bastian ein rühlich Teil beigetragen.

Georg Stammer.

Ferdinand Freiherr von Richthofen.

(Geb. am 5. Mai 1833 zu Carlsruhe in Schlesien.)

(Hierzu Bildnis No. 490.)

Wie die geheimnisvollen Bahnen der Gestirne, so hat der forschenden Menschen Geist früh schon der Boden angezogen, auf dem er lebte und die Welt, die ihn umgab. Zerrann das Weltbild, das griechische Denker einst gestaltet hatten, so beobachteten wir seit Beginn der neuen Geschichte zwei Strömungen in dem Betriebe geographischer Forschung. Die praktischen Zwecke des sich erweiternden Weltverkehrs förderten die Messung; scharfsinnige Erfindungen verfeinern die Methoden. Aus A. von Humboldt's umfassenden Studien, die der naturwissenschaftlichen Erforschung der Erdoberfläche galt, ersticht die moderne physische Geographie. Daneben erscheint die Länderkunde aus dem adeligen Geiste Karl Ritter's geboren, von mächtigem Einfluss. Sie betrachtet die Erde als das „Erziehungshaus des Menschen“. Das Studium des Schauplatzes an sich wird von ihr als ode angesehen. Die Formgebilde der Erdoberfläche analytisch zu betrachten, hat zuerst um 1650 Vucenius unternommen, in A. von Humboldt fand er seinen Fortsetzer, dessen Schaffen das neunzehnte Jahrhundert dann durch schärfere Fassung der Kausalität

zu vertiefen suchte. So kam Leben in die starren Formen der Erdoberfläche. Die Morphologie und Geologie gaben feste Grundlagen für eine neue Art der Betrachtung unseres Planeten.

Diese Geologie, als die Wissenschaft von den Formgebilden unseres Globus und ihrer Entstehung bildete das Studium eines der hervorragendsten Geographen der Gegenwart, unseres Landsmannes, des Freiherrn Ferdinand von Richthofen.

Am 5. Mai 1833 zu Carlsruhe in Schlesien geboren, ist der junge Forscher, der auf den Hochschulen zu Breslau und Berlin seine Studien gemacht hat, im Sommer 1856 mit einer geologischen Aufnahme des südöstlichen Tirol beschäftigt. Bis zum Jahre 1860 bleibt er dann im Dienste der Wiener geologischen Landesanstalt thätig; geognostische Beschreibung der Umgegend des marmorreichen Predazzo, Studien über die Kalkalpen von Vorarlberg, Nordtirol wie über die ungarisch-siebenbürgischen Trachytgebirge sind die Früchte dieser Zeit. Der porphyrtüchtige, jungvulkanische, porthse Trachyt bildet in der Diluvial- und Tertiärzeit ausgeflossene Decken und Ströme und giebt somit

bedeutsamen Aufschluss für die Bildung weiter Strecken der Erdkruste. Als Legationsekretär der preussischen Expedition nach Ostasien 1866 beigegeben, konnte von Richthofen Japan, China, Siam, die Philippinen und die holländischen Besitzungen in Hinterindien besuchen; unbekannte Gebiete im Innern Javas betrat er, reiste von Bangkok auf dem Landwege nach Maulmain am Golf von Bengalen, um von dort aus nach San Francisco zu gehen. Nachdem er Kalifornien und die Sierra Nevada durchreist, richtete er seinen Kurs im Jahre 1868 nach Shanghai, von wo aus er, vier Jahre hindurch, fast ganz China und Teile Japans bereiste und erst gegen Ende 1872 nach Europa heimkehrte. Die Darstellung der Metallproduktion Kaliforniens (1866), die Principles of the natural system of volcanic rocks (San Francisco 1867) sowie die Letters to the Shanghai Chamber of Commerce (Shanghai 1869—1872) geben ein erstes Zeugnis von diesen Reisen. Die wissenschaftliche Arbeit trug dem Reisenden die Professur für Geologie an der Bonner Universität 1875 ein, doch trat der sorgfältige Gelehrte diese Stelle erst 1879 nach Vollendung des ersten Teiles seines grossen Reiseberichtes über China an, in dem er sich als einen der besten Kenner dieses Reiches gezeigt hat. In dem ersten Bande dieses standard work, der 1877 erschien, ist die Kenntnis über Asiens physikalische und historische Geographie in einem wundervoll angelegten, ganz neu mittels eigener geologischer Forschungsergebnisse aufgehellten Bilde gegeben. Von Richthofen sucht die Frage nach Grund und Zusammenhang der Erscheinungen zu beantworten, die China zum reichsten Lande der Welt gemacht haben. Er thut dies in der Art, dass er die Grundzüge der Gestaltung Central-Asiens, völlig verschieden von A. von Humboldts rein geometrischer Betrachtungsweise, entwickelt. Central-Asien ist das zusammenhängende Gebiet alter, abflussloser Wasserbecken, ihm gegenüber stehen die peripherischen Teile, deren Gewässer zum Meere oder zu dessen Resten auf dem Festlande (Kaspi-, Aral-See) geleitet werden, dazwischen liegt die Uebergangszone, d. h. der Gürtel, auf dem in jüngster geologischer Zeit Teile des abflusslosen Gebiets in abfließende sich gewandelt und umgekehrt.

Diese Verhältnisse sind nun in ihrer Wirkung zu Bodenformation, Landschaft, organischem Leben, Siedlung der Stämme und zu deren Geschichte in Beziehung gebracht. Völlig neu ist die Theorie v. Richthofens über die Entstehung der Lösslandschaften im nördlichen China, die er der Wirkung der Staubwinde zuschreibt, die die Verwitterungsprodukte der Gesteine auf die Steppenvegetation abflussloser Gebiete ablagern und so den Boden allmählich er-

höhen. Der Südrand des Turanbeckens wird als der Ursitz der Chinesen erwiesen. Die Entwicklung unserer Kenntnisse von China seit Ptolemäus einschliesslich einer Geschichte der chinesischen Geographie dient als umfassende Vorgeschichte zu des Autors eignen Untersuchungsergebnissen, die in den folgenden Bänden in klassischer Form niedergelegt sind (1886, 1883) und denen ausser einer Reihe ausgezeichnete, auf exakten Aufnahmen ruhende Karten, noch ein musterglatter Atlas (1885) beigegeben wurde. Die Entdeckung der Kohlenlager von Shansi und der Erzlagerstätten Chinas ist in der Gegenwart zu einem Momente von weittragender Bedeutung geworden. Den geologischen Aufbau Chinas weist der Forscher auf das klarste vor uns historisch erstellen zu lassen. Seit Ostern 1883 war v. Richthofen Professor der Erdkunde in Leipzig und vertrat die Leipziger Lehrkanzel im Herbst 1886 mit der Berliner. Von 1873 an ist er oftmals bis zur Gegenwart Vorsitzender der Berliner „Gesellschaft für Erdkunde“ gewesen. Unter seinen zahlreichen geologischen Studien sind von besonderer Bedeutung auch die Untersuchungen über die Verbreitung der Nummulitengesteine auf den Philippinen, jenseit aus kalkigen Schalen von Organismen entstandenen Baumaterials von Gebirgen. In seiner Leipziger Antrittsrede (1883) hat er die Aufgaben und Methoden für die moderne Geographie mit seltener Hand vorgezeichnet; die Geologie gibt ihm die Grundlage für alle geographischen Beziehungen und erschliesst zugleich die methodische Behandlung der Fragen der Erdkunde. Sein „Führer für Forschungsreisen“ (1886) ist das Muster eines Grundrisses der physischen Geographie. Als der Führer moderner erdkundlicher Forschung konnte v. Richthofen eine grosse Anzahl jüngerer Kräfte der Wissenschaft gewinnen. Seine jüngste grössere Schrift behandelt die Provinz Shantung und das deutsche Pachtgebiet von Kiautschou. Auf dem in Berlin 1894 abgehaltenen 7. Internationalen Geographen-Kongresse führte er den Vorsitz, wie er auch zum Leiter des für unsere deutschen Seeinteressen so wichtigen „Instituts für Meereskunde“ an der Berliner Universität berufen worden ist.

In dem Streben, die Gesamtheit der Erscheinungen in den Problemen erdkundlicher Forschung in ihren Ursachen zu erfassen, ist v. Richthofen von der Geologie zur physischen Geographie und zu deren wichtigstem Zweige, der Geomorphologie geführt worden und vertritt heute in der „Berliner Akademie der Wissenschaften“ den Zweig der Erdkunde. Der ernste, strenge Gelehrte ist ein edler, vornehmer, liebenswerter Mensch, der alles echte Streben in Wissenschaft und Leben mit launigem Antheil des Gemüths fördert, ein echter deutscher Naturforscher der Gegenwart.

Georg Stammer.

John Franklin.

(Geb. am 16. April 1768 zu Spilsby, gest. am 11. Juni 1847 bei König Wilhelms Land im Polarcirkel.)

(Hierzu Bildnis No. 471.)

FRANKLIN ist der Märtyrer eines logischen Gedankens in der Geographie. Das bedingt seine Jahrhundert-Grösse. Es war ein Gedanke, der mit ihm eingefroren, mit ihm in der Eisbude gestorben ist — ein Gedanke von Jahrhunderten. Darum hat sein tragisches Schicksal die Zeitgenossen so unsagbar bewegt. Darum ist um sein einsames verschollenes Grab gerungen worden, wie in der Sage ein ganzes Heldenvolk um die Leiche seines Königs kämpft. Darum hat sich ein Ruhm an ihn geknüpft, in gar keinem Verhältnis mehr zum wirklichen Verdienst des tapferen Mannes.

In einem raschen Moment konzentrierte sich auf die Gestalt Franklin's der ganze Lichtschimmer des Glaubens, des Vertrauens der Menschheit auf ihre Erdherrschaft, auf ihre Bezwingung auch der hartnäckigsten Natur durch menschliche Logik und menschliche Kraft. Gerade in diesem Glaube aber, dessen Lichtkegel sonst vielleicht rasch weiter, auf andere zugeht wäre, ist Franklin in erschütternder Tragik gefallen. Es war wie ein Schlag ins Gesicht der Menschheit selbst. Sie erzitterte in einem Augenblick des Schwandens. Es war nur ein Augenblick. Die Schwärze ist ausgewetzt worden. Franklin's und seiner Leute schauervoller Untergang auf einem Pionierposten, wo die Kälte des Weltraums mit dem Menschengesteirg, bedeutet in Wahrheit jetzt schon bloss eine kleine Episode der geographischen Erdbezwingung. Aber die Kultur hat in solchen Fällen eine zelte, nie mehr erschütterliche Denkbare. Aus der engen Chronik der Polarforschung, ja der Geographie überhaupt heraus hat sie den namen Märtyrer von König Wilhelms-Land und seine noch viel ärmern Leute, die den Kelch erst ganz zu Ende geleert, dem Kreise der grossen Genies, der Geisteskönige aller Zeiten auf imposanten Katafalka angerichtet. Sie sollen dort bleiben.

Der Gedanke selbst, für den Franklin als gefasstes und letztes Opfer gestorben ist, geht zurück bis auf Columbus und die Heroenzeit der neueren Geographie. Columbus suchte den Seeweg nach Indien im Westen, — eine eminente That der Logik, wenn die Erde eine Kugel war. Was er nicht abson konnte, was erst entdeckt werden musste, war die empirische Thatsache, dass in der Westhälfte zwischen Europa und Asien noch eine ungeheure Landbarriere lag, Amerika. Als man das endlich über begriff und sich sicher fasste, dass diese Barriere zwischen den Wendekreisen rückelos sich von der Nordhalbkugel auf die Südhalbkugel spannte, entstand eine neue

Logik für den Fortschritt. Der westliche Seeweg nach Indien musste jetzt entweder um die Nordspitze oder um die Südspitze von Amerika herumführen, — vorausgesetzt, dass die Barriere nicht bis an die Pole reichte. Magalhães führte noch in der heroischen Epoche den Beweis, dass die Südspitze nicht in einem fabelhaften Südkontinent endigte, sondern wirklich sich unauflösch liess. Viel schwieriger dagegen blieb auf lange hinaus das Problem der Nordspitze. Zwei Möglichkeiten waren hier erst zu beseitigen: Nordamerika konnte mit Grönland zusammen hängen, auf der andern Seite aber konnten Asien und Amerika im kälteren Norden eine kompakte Masse bilden. In beiden Fällen gab es keine nordwestliche Durchfahrt. Bis zum Ende des siebzehnten Jahrhunderts zeigen Frobisher, Davis, Hudson, Baffin, dass zwischen Grönland und Nordamerika mindestens gewaltige Meeresarme nordwestwärts einschneiden. Im achtzehnten Jahrhundert beweist Cook endgiltig, dass Asien und Amerika in der Beringsstrasse nicht zusammen hängen. Damit war die logische Denkbare der Durchfahrt gegeben.

Das Volk, dessen Interesse sich naturgemäss auf das Problem lenkte und immer neu lenken musste, waren die Engländer, die von Kanada nach Indien wollten. Das neunzehnte Jahrhundert setzt damit ein, dass die Eisverhältnisse des Osteingangs nicht so gefährlich erscheinen, als man lange geglaubt hatte. Damit ist das Signal zu einem endgiltigen Versuch der nordwestlichen Umgehung Amerikas gegeben, mit dem Mut und mit der neuen Technik des neunzehnten Jahrhunderts, 1818 beginnen die langsamen Vorstösse der Engländer planmässig von beiden Seiten her, von der Beringsstrasse und von der Baffinsbai und Hudsonsbai. Gleich bei den ersten Experimenten thut sich aber da ein englischer Seeoffizier rühmlich hervor, John Franklin. Er stand seit Jahren bereits im Waffendienst und hatte unter andern bei Trafalgar auf dem Bellerophon mitgefochten. Von seiner Regierung jetzt ins polare Nordamerika beordert, vollführt der Kapitän zwischen 1819 und 1822 eine Pionierfahrt auf dem Landweg in das stürmische Gebiet, die an Energie der Durchführung ihresgleichen sucht. Vom Binnenlande her dringt er nach der Mündung des Kupferminenflusses vor, also an die Küste, die von der Beringsstrasse herankommt. Zu Boot von da in die Hudsonsbai zu gelangen konnte freilich nicht glücken. Und alle höchste Bravour war schliesslich nötig, um sich nur selber auf dem Landwege wieder heim

zu retten. Schon vier Jahre darauf ist Franklin von neuem fast genau bei demselben Experiment. Diesmal erreicht er vom Lande her die Mackenzie-Mündung und entwirft das wichtigste Stück Küste wenigstens gegen die Beringsstrasse hin mit mehr Erfolg und weniger Opfern. Als er 1859 nach England heimkehrt, ist er der Mann des Tages. Er und kein anderer, schien es, werde das ganze Problem noch lösen.

Zunächst folgte für seine Person, die ja abhängig vom Staatsdienst war, allerdings ein Intermezzo von 16 Jahren. Man hatte ihn zum Gouverneur von Vorkomsland gemacht, also eine Mission auf der Südpolarkugel ohne Entdeckungslobernen. Erst 1855 scheint seine große Stunde gekommen. Er soll mit den Schiffen Erebus und Terror gleichsam das Facit ziehen aus allen Vorstößen gegen die Durchfahrt von der Baffinsbai her. Die Sache hatte sich hier allmählich so geklärt, dass es bloss noch eines letzten Wurfs im grossen Stil zu bedürfen schien, um durch die fassersten, verwickeltesten Kanäle die freie Bahn gegen die Beringsstrasse zu fassen. 138 Mann gingen mit, alles war aufs glänzendste geordnet. Und Franklins Name als Anführer schien eigentlich über jeden Zweifel erhaben. Er war nicht mehr jung, aber auf der Höhe seiner Kraft. Ueberall sah man, dass jetzt alles auf der letzten Karte stehe, — der Glückskarte. Das ganze Wissen, der ganze Mut des Jahrhunderts sass zu Schiff.

Und jetzt diese irrenden, kostspieligste, die besten Männer umfassende Expedition misslingt. Mehr als das. Sie verschwindet wie in einem Abgrund. Am 26. Juli 1845 begegnet ihr noch ein Walüschfahrer und bringt Briefe voller Hoffnung von Franklin heim. Dann drei Jahre ohne ein Lebenszeichen. Die Regierung im allgemeinen, die

Gattin Franklins im engeren, rüsten Schiffe aus, die Verschollenen zu suchen. Elias ums andere, Jahre lang, ein Jahrzehnt lang. Man sucht das gefährliche Kanalgebiet da oben Posten um Posten ab, mit Todesverachtung auf die Gefahr, selbst im Eise zu ersticken. In der Fieberhitze des Suchens wird, wie etwas jetzt Nebenstückliches, von Mac Clure die berühmte Durchfahrt um das ganze polare Amerika wirklich gefunden. Wenig hätte gefehlt, und Kane, der auf der Jagd nach Franklin den Smith-Sund hinaufzöhr, hätte gar dabei den Nordpol entdeckt, der sonst doch so ganz ausserhalb der Linie dieser Dinge lag. Und als Facit so vieler Mühen endlich ein ganz leises, trübes Echo. Eine Tartarusstimme. Mac Clure findet 1859 ein 1848 deponiertes Schriftstück des Inhalts, dass die beiden Schiffe schon auf der ersten Hälfte ihres Weges bei König Wilhelms-Land hoffnungslos ins Eis geraten seien, dass Franklin noch an Bord gestorben sei und dass die Ueberlebenden die Schiffe verlassen und sich dem Lande zugewandt hätten. Aus anderen Spuren ist unwiderleglich klar geworden, dass auch dieser letzte Landversuch ein Todespfad war. Die Armen wollten sich über den Fiachfluss hinweg retten, sind aber unterwegs sämtlich unter allen Qualen eines Sterbens in der Polarwüste unangekommen.

Heute muss man sagen, dass in allen Polar-Expeditionen jener Zeit die Möglichkeit einer ähnlichen Tragödie steckte. Man hatte völlig verfehlt gebaute Schiffe, hatte unzulängliche Mittel gegen den Skorbut, kurz, stand vor der Eisregion noch durchaus als Diätant trotz aller Kosten und Sorgen der Ausrüstung. Die Lichtseite zu Franklins dritterem Hilde ist Nansens Fahrt. Mit ihr hat das Jahrhundert weit gemacht, was es damals unwissentlich gestündigt und furchtbar gebüsst hatte.

Wilhelm Bölsche.

Elias Howe.

(Geb. am 9. Juli 1819 zu Spencer (Massachusetts), gest. am 3. Oktober 1892 zu Brooklyn.)

(Hierzu Bildnis No. 47.)

Nach der Meinung der grossen Menge sind es zumeist zufällige Ereignisse, die einen Erfinder auf eine fruchtbare Idee und ihre glückliche Lösung führen. Ihnen erscheint eine Erfindung immer noch als die Offenbarung einer unbekanntem Macht.

Als ein prächtiges Beispiel für einen glücklichen Finder solcher Art kann Elias Howe, der Erfinder der Nähmaschine, gelten. Es wird erzählt, dass Howe, welcher als Gehilfe bei dem

geschickten Mechaniker Dawes in Boston thätig war, zufällig der Zeuge eines Gespräches wurde, das den Anstoss für sein späteres Wirken gegeben haben soll. Im Auftrage eines Kapitalisten bemühte sich Dawes um die Konstruktion einer Strickmaschine. Die erfolglose Arbeit veranlasste ihn, die weiteren Versuche nach dieser Richtung aufzugeben und den Bau von Nähmaschinen in Vorschlag zu bringen. „Das gelingt nicht“, erwiderte der Auftraggeber, „wenn Ihr es aber doch

ermöglichen könnten, dürftet Ihr ein sehr reicher Mann werden.“ Seitdem hat sich Howe unangesehen um die Lösung dieser Aufgabe bemüht.

Der Wunsch, das Nähen mit der Hand durch eine Maschine zu ersetzen, war damals nicht neu und eine verhältnismässig grosse Anzahl von geschickten Mechanikern aus allen Nationen haben sich am Bau von Nähmaschinen versucht. Am erfolgreichsten waren die Arbeiten des Franzosen Barthelémy Thimonnier und nicht minder bedeutend die Versuche Walter Hunte; der zuerst die mit einem Oehr an der Spitze konstruierte Nadel einführte und sie mit einem Weberschiffchen in Verbindung setzte. Er hat aber nicht vermocht, seine Ideen in die Praxis umzusetzen.

Von diesen Vorgängern und ihren Erfolgen und Nichterfolgen war Howe nichts bekannt. Er hat seine Kenntnisse von der Einrichtung ähnlicher Maschinen in einer mechanischen Werkstatte zu Lowell erworben, in der Webstühle erbaut wurden. Die Männer, die sich mit der Erfindung von Nähmaschinen beschäftigten, haben zumeist versucht, die Bewegungen der Hand beim Nähen nachzuahmen. Auch Howe plagte sich im Anfänge erfolglos mit ähnlichen Konstruktionen. Er ist dann selbständig zu der Hunte'schen Methode gelangt, indem er die stürzpitzige Nadel zur Herstellung von Schleißen verwendete, die durch einen zweiten Faden, der sich an einem Weberschiffchen befindet, geknüpft wurden. Im Jahre 1845 hatte Howe seine erste Nähmaschine vollendet und, — nachdem ihm im nächsten Jahre darauf ein Patent erteilt worden war, — sie öffentlich ausgestellt. Sie bestand aus Eisen und machte in der Minute 300 Stiche. Obgleich die Maschine Vortreffliches leistete und zum Beispiel bei einem öffentlichen Wettstreit fünf der geschicktesten Näherinnen schlug, war Howe doch nicht im Stande, seine Erfindung einzuführen und geriet in die bitterste Not. Um vielleicht das in der Fremde zu erreichen, was ihm das Vaterland versagte, schickte er seinen Bruder Amasa nach

England. Amasa trat dort mit dem Industriellen William Thomas in Verbindung, der eine grosse Koffer-, Regenschirm- und Schuhwarenfabrik besass. Thomas zahlte für die Modellmaschine 250 Pfund Sterling und verpflichtete sich, für jede gefertigte Maschine drei Pfund Sterling an den Erfinder zu entrichten. Dafür erhielt er das Recht, die Erfindung Howes in England auszunutzen. Um die Nähmaschine für die Korsettfabrikation geschickt zu machen, kam Howe 1847 selbst nach England. Thomas hat seine Verpflichtungen niemals erfüllt. Howe musste sein amerikanisches Patent in England versetzen, um nach der Heimst mit den Seinen zurückkehren zu können.

Dort war in der Zwischenzeit seine Erfindung bekannt geworden und eine Anzahl von Fabrikanten, — unter denen besonders Isak Singer, ein ehemaliger Schauspielerektor, zu nennen ist, — hatten mit einigen unwesentlichen Veränderungen die Howesche Nähmaschine mit grossem Erfolg auf den Markt gebracht. Mit Hilfe eines Kapitalisten, eines Mr. Bliss, gelang es Howe nach langwierigen Prozessen, sein Recht um den Besitz seiner Erfindung zu erstreiten. Im Jahre 1862 gründete er eine grosse Nähmaschinenfabrik zu Bridgeport in Connecticut, aus der Hunderttausende von Maschinen hervorgegangen sind.

Elias Howe ist am 9. Juli 1819 zu Spencer (Massachusetts) geboren. Er hat, obgleich er sich in den dreizehnten Verhältnissen befand, sein Leben ausschliesslich in den Dienst seiner grossen Erfindung gestellt. Nach Ueberwindung der oben geschilderten Schwierigkeiten ist ihm goldener Lohn und sind ihm Ehren aller Art zu teil geworden. So erhielt er z. B. gelegentlich der Pariser Weltausstellung im Jahre 1867 das Grosse Kreuz der Ehrenlegion. Beim Ausbruch des amerikanischen Bürgerkrieges trat er als gemeiner Soldat in das Heer ein und gab der Regierung den Sold für sein Regiment. Am 3. Oktober 1867 starb er auf seiner Besitzung zu Brooklyn.

Franz Brant.

Friedrich Wilhelm Harkort.

(Geb. am 22. Februar 1793 auf Harkorten in der Grafschaft Mark; gest. am 6. März 1880 zu Hochbruch bei Dortmund.)
(Hierzu Bildnis No. 475.)

FRITZ HARKORT, lange Zeit gekannt und geehrt unter dem Namen der „alte Harkort“, entstammte einem Geschlecht, das seit Jahrhunderten in der westfälischen Mark ausässig war auf dem Hofe Harkorten oder Harkorten, $\frac{1}{2}$ Meilen von Hagen entfernt. Schon im 17. Jahrhundert hat es hier neben der

Landwirtschaft auch Eisenindustrie und Handel getrieben und unter den angesehenen Familien der Mark einen guten Namen behauptet. Im Kreise von begabten Geschwistern, von denen der jüngere Bruder Gustav sich später die grössten Verdienste um den Buchhandel und das Verkehrswesen Leipzigs

erworb, in einfacher Gewöhnung und bei tüchtigem Unterricht in der Hagener Gewerbeschule verlebte der Knabe eine glückliche Jugend, voll Ehrfurcht aufschauend zu den trefflichen Eltern und ihren Freunden, die in der schweren Zeit der französischen Herrschaft echten Mut und väterländischen Sinn bewährten. Mit seinem Bruder Gustav trat er 1813 in die Landwehr ein, beide Brüder wurden zu Offizieren gewählt und beide haben durch Mut und Umsicht die Anerkennung ihrer Kameraden gefunden, und unser Fritz Harkort hatte am 15. Juni 1815 in den Kämpfen, die der Entscheidung von Waterloo vorausgingen, Gelegenheit, sich in so hervorragender Weise auszuzeichnen, dass ihm trotz der hochmüthigen Misgunst der Berufsoffiziere das Eisene Kreuz verliehen wurde. Von diesem Hochmut hatte Harkort wie andere mehrfach zu leiden, und bitter empfand er auch, dass dem tapferen Bataillon die Ehre und Freude eines festlichen Empfangs in der Heimat unmöglich gemacht wurde. Beim Tode des Vaters im Frühjahr 1818, fiel das väterliche Gut und Geschäft dem ältesten Sohne zu, die übrigen mussten sich neue Heimstätten suchen. Unser Harkort gründete mit einem unternehmenden Elberfelder Kaufmann eine Maschinenfabrik und ging nach England, um die dortigen Fortschritte kennen zu lernen und Arbeiter zu werben, mit denen er das Gleiche leisten möchte. Diese Fabrik gewann rasch ein weitverbreitetes Ansehen und hat in der Entwicklung der westfälischen Industrie eine grosse Bedeutung gehabt, aber Harkort selbst gewann für sich wenig dabei; er war immer mehr darauf bedacht, die allgemeine Kenntnis zu fördern als auszunutzen, was er gefunden. So ging es ihm auch mit der Fabrik für Schiffmaschinen, die er nach dem Ausscheiden aus jener Fabrik (1832) begründete. Welch ein Ansehen machte es, wie er den mit seinen Maschinen ausgestatteten Dampfer den Rhein hinab durch die Yssel in die Nordsee führte und dann die Weser aufwärts nach Minden. Diese Fahrt hat vielerlei angeregt, was bis dahin für unmöglich galt, und gleicher Weise die Fahrt des von Harkort erbauten „Rhein“, der von Köln nach England fuhr. Aber allerlei bürokratische Schwierigkeiten hatten ihm dabei bedeutende Mehrkosten verursacht, und seine unzureichenden Mittel zwangen Harkort überdies bei diesen zukunftsreichen und vielbewunderten Werken mit den Geldgebern und Bestellern Kontrakte abzuschliessen, die ihm jeden Gewinn raubten und schliesslich 1837 sein Geschäft vernichteten. Harkort war schwer gedrückt und hat auch noch in den folgenden Jahren in ähnlicher Weise vieles unternommen und vieles verloren, aber sich doch selbst behauptet, seine 6 Kinder wenn auch in Sorgen erzogen und durch seine Thätigkeit die weitesten Kreise befruchtet und

gefördert. Neben den Verdiensten um die Hebung der Eisenindustrie durch die Einführung des Puddelverfahrens, um den Bau von Eisenbahnen und die Entwicklung des Bankwesens und anderer Zweige des gewerblichen Lebens ist da besonders seiner Thätigkeit für die Besserung der Volksschule und der elenden Gehaltsverhältnisse der Lehrer zu gedenken und weiter der liebevollen Pflege des Zusammenhangs und eines patriotischen Geistes im Kreise der Landwehr und des Landwehroffizierskorps.

Aber die ganze Thätigkeit des ebenso klugen wie uneigennütigen Mannes, der auf dem Landtag von 1831 auch einen Antrag unterstützt hatte, den König um Gewährung einer reichsständischen Verfassung zu bitten, erschien in Berlin unbedeutend. Man entschloss sich sogar, das Wahlgesetz zum Provinziallandtag in rechtswidriger Weise zu verändern, um die Wiederwahl Harkorts zu hindern. Vergeblich erhoben die Vertreter der Städte und Landgemeinden auf dem Landtage von 1837 Einspruch dagegen. Harkort obte seine öffentliche Wirksamkeit, abgesehen von dem Beispiel und der Anregung im lebendigen Verkehr, durch Thätigkeit in gemeinnützigen Vereinen und durch die Presse. So schrieb er schon 1828 in dem „Hermann“ einen Artikel, der gesetzlich geregelte Pressfreiheit, Aufhebung aller Ueberreste des Feudalismus, Gleichheit vor dem Gesetz, Freihandel, öffentliches Verfahren vor Gericht und Volkvertretung forderte, und in den „Bemerkungen über die Hindernisse der Civilisation und Emancipation der unteren Klassen (Elberfeld, J. Bädeler, 1844) verlangte er Verbot der Kinderarbeit, gesetzliche Feststellung der Arbeitszeit und Versicherungsgesetze, ähnlich wie sie dann vierzig Jahre später durchgeführt worden sind. Alle seine Beurteilungen ruhen auf Beobachtung des Lebens und auf der rücksichtslosen, jeden Schein vermeidenden Wahrheitsliebe.

Aber die volle Entfaltung der glänzenden publizistischen Gaben Harkorts brachte erst das Jahr 1848. Mit gleicher Kraft bekämpfte er jetzt den Radikalismus wie bisher den Absolutismus. Besonders betonte er, dass Berlin nicht das Recht habe im Namen des Landes zu sprechen, dass Gehorsam gegen die bestehenden Gesetze die erste Pflicht sei und dass ein einiges Deutschland nur aus „einem einzigen starken Preussen“ hervorgehen könne. Fünf Wahlkreise wählten Harkort in die Preussische Nationalversammlung, und für Hagen nahm er an und wirkte dann in dieser konstituierenden Versammlung als Führer einer Gruppe, welche als Fraktion Harkort bezeichnet wurde. Er erregte bald den Ruhm, der rücksichtsloseste Gegner der vom Zorn über die bisherigen Zustände und von der Erregung der Zeit fortgerissenen Abgeordneten zu sein, welche in den ihmrenden Massen der Berliner Volksversammlungen

eine Strafe und nicht eine Gefahr der Freiheit sehen, und als die Nationalversammlung am 5. Dezember 1848 aufgelöst wurde, vereinigten sich die beiden Fraktionen der Rechten zu einer Abordnung an Harkort, um ihm den Dank auszusprechen für die furchtlose Wirksamkeit im Sturm der Zeit. An der Spitze der Abordnung stand Magnus von Britzneck mit den beiden Brüdern Auerwald, und sie überreichten ihm einen Ehrenbecher, der den schönen Wappspruch Harkorts zeigte: „Das Leben gilt nichts an die Treue“.

Die gleiche Treue bewährte Harkort nun aber auch der Verfassung in den schweren Jahren der Reaktion 1849—1858. 1851 wurde er wegen einer Flugschrift, die er Bürger- und Bauerbrief nannte, in Anklage versetzt. Er hatte hier „die Junker“ mit unverhüllten Worten beschuldigt, dass sie die beschworene Verfassung stützen und eine beschränkte nach Art der Provinzialstände an die Stelle setzen wollten. „Diese Partei, welche die Schlacht bei Jena verlor und einem zweiten Jena entgegengeht, kennt kein Vaterland, sondern will nur Knechte; sie ist es, welche mit Russland und Oesterreich in Verbindung steht, um durch die Hilfe des Auslandes die alten verrottenen Zustände wieder einzuführen. Sie ist klein, allein dem Hufe nahe durch Stellung und Geburt, gefährlich durch ihre Mittel und hartnäckige Verfolgung ihrer Sonderinteressen.“ Der Prozeß, der ein ungeheures Aufsehen erregte, endete mit der Freisprechung Harkorts, der diesem Briefe noch andere folgen liess, die mit gleicher Kraft geschrieben sind und zu den wirksamsten politischen Flugschriften zählen, die wir besitzen. Besonders eifrig kämpfte er für die Gemeindeordnung von 1850, gegen die feudale Umgestaltung des Jagdgesetzes, für die Volksschule und für die Seemacht Preussens. Als Mitglied einer freien Kommission, die sich 1851 aus Mitgliedern beider Kammern gebildet hatte, um für die Beseitigung des hilflosen Zustandes zu wirken, in dem sich Preussen 1848 gegenüber der dänischen Flotte gefunden hatte, arbeitete Harkort eine Denkschrift aus, welche zeigte, dass Preussen eine Kriegsflotte haben müsse und herstellen könne. Vor allem müsse in Swinemünde eine grossartige Maschinenausrüstung geschaffen werden, die uns vom Auslande unabhängig mache. Als Hafen für die Nordsee empfahl er den Jahdebusen, den Oldenburg nicht versagen werde. Die Kosten für eine Flotte von 25 Dampf- und 8 Segelschiffen mit 834 Kanonen berechnete er auf nicht ganz 13 1/2 Millionen Thaler, die auf 12 Jahr verteilt werden sollten.

Unter der neuen Aera 1850—1862 nahm Harkort dann eifrig Anteil an den Bemühungen der liberalen Partei, die Sünden und Verstümmelungen der Reaktion zu bessern; aber die unsichere Haltung des Königs und der Minister liess wenig gelingen und erzeugte

im Lande ein Misstrauen, das sich dann gegenüber der Vorlage des Ministeriums über die Reorganisation des Heeres vom Februar 1860 bis zu der leidenschaftlichsten Opposition steigerte. In dem Hauptpunkte war die Opposition einig mit dem Könige: die Zahl der auszubehenden Rekruten sollte entsprechend der seit 1814 1815 von zehn auf achtzehn Millionen gestiegenen Bevölkerung um die Hälfte vermindert werden, aber die Abgeordneten wollten gleichzeitig statt der dreijährigen nur zweijährige Dienstzeit und verwarfen ferner die Aenderungen, die mit der Stellung der Landwehr in der Armee vorgenommen werden sollten. Unzweifelhaft haben die Abgeordneten und unter ihnen Harkort hier auf Nebendinge ein übermässiges Gewicht gelegt und aus Misstrauen vieles anders gedeutet, als es der König meinte. Aber die Schuld des Konflikts, der sich dann durch die Berufung Bismarcks im Herbst 1862 und durch seine kühne, aber dem Volke nicht verständliche Politik in der deutschen und der schleswig-holsteinischen Frage bis zu einem unerbörten Grade steigerte, lag durchaus nicht bei den Abgeordneten allein. Als der König nach den Siegen von 1866 die nachträgliche Genehmigung für die ohne gesetzliche Zustimmung des Hauses geführte Verwaltung der Jahre 1862—1865 beantragte, war Harkort unter den Abgeordneten, welche die Genehmigung in dieser Form verweigerten. Das Misstrauen war zu gross, und zweifellos waren im Könige selbst und unter den Personen seiner Umgebung damals Gedanken vertreten, die mit der Forderung der Indemnität im Gegensatz standen, und gegen diese Richtung glaubten Harkort und Genossen in einer anderen Form der Indemnitätsvorlage Schutz suchen zu müssen. Zum Glück dachte die Majorität anders, und in dem konstituierenden Reichstage von 1867, sowie in dem folgenden Reichstage und im Abgeordnetenhaus hat Harkort dann noch für die alten Ideale auf wirtschaftlichem und geistigem Gebiete wacker gestritten. Den Krieg von 1870 erlebte er voll Jubel und voll Dank, sass auch noch im ersten Reichstage des geeinigten Deutschen Reichs. Nach 1873 nahm er keine Wahl mehr an, wirkte aber in alter Weise durch Wort und Schrift für das öffentliche Wohl, namentlich durch den Arbeiter-Katechismus zur Beruhigung der in den Gründerjahren verwöhnten und verwilderten Arbeiterschaft und empfing bei mancher Gelegenheit die begeisterte Huldigung seiner Landsleute. Er starb am 6. März 1880, bis an sein Ende sich selbst getreu, fromm, ohne Frömmerei, voll Eifer für Staat und Volk, aber ohne Phrasen, schlicht und recht, ein ganzer Mann und ein stolzer Bürger. Sein Lebensbild von L. Berger ist ein echtes Volksbuch. Georg Kaufmann.

Benedikt Franz Leo Waldeck.

(Geb. am 31. Juli 1802 zu Münster i. W., gest. am 19. Mai 1870 zu Berlin.)
(Hierzu Bildnis No. 475.)

WALDECK war der Sohn des Direktors der Gewerbeschule in Münster, katholischer Konfession, erhielt seine juristische Ausbildung in Göttingen in der Zeit der Karlsbader Beschlüsse und unter dem Einfluss der Erörterung, welche die jedes Recht mit Füßen tretende Gewaltpolitik der von Metternich beherrschten Periode namentlich in den Kreisen der akademischen Jugend erregte, und bekleidete dann von 1822–44 verschiedene richterliche Aemter, meist in Westfalen, seit 1836 als Oberlandesgerichtsrat in Hamm. 1844 wurde er als Hofrath an das Obertribunal in Berlin berufen und 1846 zum Rat an dieses Höchsten Gericht des Preussischen Staates ernannt. Er gewann rasch ein grosses Ansehen, namentlich durch eine Schrift über das bürgerliche Erbschaftsgesetz für die Provinz Westfalen, die ihm den Namen eines „Bücherräuber“ eintrug, und durch die Kraft, mit der er bei verschiedenen Gelegenheiten die Mängel des preussischen Justizwesens angriff. Waldeck war eine hervorragende Persönlichkeit, fern von jeder Effekthascherei und zu stolz, um die Gunst der Menge zu buhlen, streng und herb; aber wenn die Stunde es forderte, so wusste er tiefere Töne anzuschlagen und durch das Pathos der Ueberzeugung fortzuziehen. So traf ihn die Bewegung von 1848, und es war selbstverständlich, dass sich die Augen auf ihn lenkten und dass ihn viele als den Führer im Kampfe für die Freiheit betrachteten. Fünf Wahlkreise wählten ihn im Mai 1848 in die konstituierende Nationalversammlung, welche dem preussischen Staate eine Verfassung geben sollte.

Waldeck war innerlich erfüllt von der Ueberzeugung, dass die grosse Stunde für unser Volk gekommen sei und dass es gelte, sie mit rücksichtsloser Energie auszunutzen. „Charakterfestigkeit und Mässigung“, sagte er damals in einer seiner Wahlreden, „werden nun zuvörderst in Anspruch genommen, wo es den Hott der Fundamentrechte gilt, deren wesentlichste uns bereits verlehrt worden. Ich meine, besonders völle, redliche Freiheit der Presse, durch wohlorganisiertes Geschworenengericht garantiert, freies Recht der Versammlung, Sicherheit der Person, Gleichheit aller vor dem Gesetze durchzuführen in der Gerichts- und der Gemeinde-Verfassung. Diese Freiheiten immer zu schützen, erfordert Festigkeit und Mässigung.“

Waldeck gewann in der Nationalversammlung grossen Einfluss, er galt als der Führer der demokratischen Partei. Er bekämpfte den freilich wenig glücklichen Verfassungsentwurf der Regierung, wurde Vorsitzender der Kommission, welche einen neuen

Entwurf ausarbeitete, der dann auch noch nach der Auflösung der Nationalversammlung bei der vom Könige oktroyierten Verfassung benutzt wurde, und es ist ein Zeugnis für das grosse Ansehen Waldecks, dass die Gegner die preussische Verfassung deshalb als die Charta Waldeck zu bezeichnen pflegten. Waldecks Ruhm stieg noch höher, als die Regierung ihn am 16. Mai 1849 auf Grund einer nur auf gefälschte Papiere und auf Aussagen eines unwürdigen Spions gestützten Anklage verhaften und bis zum Dezember im Kerker schmachten liess. In der Gerichtsverhandlung bezeichnete der Staatsanwalt selbst die Anklage „als ein Bübenstück, ersonnen, um einen Mann zu verderben“. Waldeck wurde nicht nur freigesprochen, sondern er konnte sich auch trösten mit dem Gedanken, dass sein unschuldig-leiden die Gefähr und das Schändliche eines solchen Missbrauchs der Gerichte offenbar gemacht und dadurch die Entwicklung besseren Rechtsschutzes gefördert habe. Waldeck lebt seither in der Erinnerung des preussischen Volkes mehr als ein anderer Politiker jener Tage; Freund und Feind sind einig in der Achtung vor seinem festen Charakter und vor der Reinheit seines Strebens. Nicht ganz klar aber ist das Urteil über seine politische Stellung. Gewöhnlich fasst man ihn als das Muster eines demokratischen Doktrinärs, der an Stelle des preussischen Königtums eine Parlamentsherrschaft setzen wollte, die sich von einer Republik nur dem Namen nach unterscheidet. Unzweifelhaft lagen auch solche Züge in ihm und zwar noch verstärkt durch einen formalistischen Zug, der in so manchem Juristen die politische Fähigkeit verdirbt; aber daneben hatte Waldeck Erfahrungen gesammelt und Ueberzeugungen gewonnen, die sich solchem Doktrinarismus widersetzen. Zunächst war er fern davon, das Vorbild der englischen Verfassung auf Deutschland übertragen zu wollen. Diese Verfassung bezeichnete er einmal geradeweg als „eine Schär absterbender Missbräuche“ und empfahl uns, die dortige Achtung vor der Pressfreiheit und dem Versammlungsrecht nachzunehmen. Sodann hatte er ein starkes Gefühl von der Bedeutung des Preussischen Staates, dem gegenüber die deutschen Kleinstaaten ihm nichtig erschienen. Vor allem aber ist zu betonen, dass er ein grösseres Gewicht auf eine gute Gemeindeverfassung und andere Ordnungen der Verwaltung legte, als auf die Paragraphen der Verfassung.

In den Jahren der Reaction und der Konfliktzeit galt Waldeck als eine Hauptstütze der liberalen Partei, aber auf dem durch die Siege von 1866

und die Gründung des norddeutschen Bundes geschaffenen Boden hat er nicht mehr eine gleich bedeutende Rolle gespielt. Seine Zeit war vorbei. Er hat sich 1866 nicht entschliessen können, den Antrag auf Indemnität zu genehmigen, der die von der Regierung in den Jahren 1862—1865 ohne gesetzlich gerechtes Budget erhobenen und verbrauchten Steuern nachträglich gutheiss und den Kampf der Konfliktzeit beendete, der doch beendet werden musste, wenn Preussen und Deutschland die Frucht des Kampfes von 1866 nicht wieder verlieren sollte, und hat auch die Verfassung des norddeutschen Bundes verworfen, weil ihm gewisse Garantien der Freiheit zu fehlen schienen. Er hat sich ferner nicht beteiligt an der grossartigen Interpellation, die Bennigsen am 1. April 1867 wegen der Luxemburger Frage stellte, und sich ebenso auch gegen den in ähnlicher Weise wichtigen Antrag erklärt, welcher die Zollvereinsverträge mit den süddeutschen Staaten an die Bedingung knüpfte, dass diese Staaten auch die Verbindlichkeit der 1866 mit Preussen abgeschlossenen Bänderverträge nicht in Frage stellten. Waldeck verwarf den Antrag mit der Begründung,

daas der Reichstag in der auswärtigen Politik nichts zu sagen habe und zeigte dadurch mehr als je, dass jetzt der doktrinaire Zug seines Wesens überwiege und weiter, dass er die Zeit nicht mehr verstand. Er sagte auch selbst einige Monate vor seinem Tode, „daas er den Leitfaden der politischen Aufgaben nicht mehr in der Hand zu haben glaube, dass er denjenigen, welche die neuen Zustände geschaffen, es überlassen müsse, sie weiter zu führen“. Waldeck starb am 13. Mai 1870, und wenn man beklagen mag, dass er die gewaltige Erhebung seines Volkes im Laufe der Jahre 1870 und 1871 nicht mehr erlebte, so wird man doch immer eingedenk sein, dass Waldeck trotz seiner oppositionellen Stellung gegen die Verfassung des norddeutschen Bundes und die Organisation des Heeres eine bedeutende Stellung eingenommen hat unter den Männern, welche unser Volk politisch gebildet und seine politischen Institutionen geschaffen haben. H. C. Oppenheim hat eine unbeforgene und das Wesentliche benennende Biographie Waldecks geschrieben, Berlin 1873 und 1880. Andere Literatur siehe in dem Artikel der Allg. Deutschen Biographie Bd. 40 S. 675.

Georg Kaufmann.

Hermann Schulze-Delitzsch.

(Geb. am 29. August 1808 zu Delitzsch, gest. am 29. April 1883 zu Potsdam.)

(Hessens Bildnis Nr. 423.)

Sein Schicksal schafft sich selbst der Mann, dieses Wort war die Richtschnur Hermann Schulzes in seinem eigenen Leben und zugleich der politische Gedanke, den der Begründer des deutschen Genossenschaftswesens unermüdlich vertreten hat.

Er war ein Karssehn aus Delitzsch, der erst infolge der Annexion von 1815 als siebenjähriger Knabe in den preussischen Staat, den Bereich seines späteren politischen Wirkens, trat; er stammte aus einer der ortseingesessenen, fast oligarchisch abgeschlossenen Beamtenfamilien des Städtchens und kehrte schon bald nach dem Beginn seiner juristischen Laufbahn in die Heimat zurück, um hier (seit 1840) als Patrimonialrichter zu wirken und mit den Leiden und Freuden eines kleinen Wirtschaftskreises innig vertraut zu werden. Wie so viele deutsche Männer wurde auch er erst durch die Bewegung des Jahres 1848 aus beschränkter heimatlicher Enge zu einer grossen öffentlichen Wirksamkeit geführt. Er begann seine politische Laufbahn als entschiedener Demokrat, einer der schärfsten Redner der preussischen Nationalversammlung gegen das Königthum von Gottes Gnaden, Steuerverweigerer nach dem Eintritt des Ministeriums Brandenburg; sobald die Reaktion kritischer einsetzte, schied er 1851, um einer

Strafversetzung und Chikanen der Regierung auszuweichen, aus dem Staatsdienst aus und begann sich fortan als freier Mann dem öffentlichen Wohl zu widmen.

Das Revolutionsjahr selber hatte ihm die Aufgabe seines Lebens gezeigt: als er in der Nationalversammlung als Vorsitzender einer Kommission zur Untersuchung des Notstandes besonders unter den Handwerkern tiefe Einblicke in die Bedrängnisse dieser durch die neue Wirtschaftsentwicklung gefährdeten Klassen thun konnte. Nach seiner Rückkehr gründete er im Jahre 1849 in Delitzsch einen Kranken- und Sterbeverein, sodann die erste deutsche Rohstoffgenossenschaft für Handwerker; 1850 betrat er mit der Begründung eines Vorschussvereins sein eigentliches Arbeitsgebiet, auf dem er den germanischen Rechtsgedanken der Genossenschaftsbildung in folgenreicher Weise neubelebte. Es galt, in der modernen Kreditentwicklung die vereinzelt kleinen Kräfte zur Erreichung eines für den Einzelnen un erreichbar gewordenen Zieles zu vereinigen, dem kleinen Gewerbetreibenden und Landwirt durch solidarisches Zusammenschluss mit andern den ihm sonst so gut wie verschlossenen Kredit zu eröffnen und ihn dadurch den kapital- und kredit-

kräftigeren Grossbetrieben gegenüber einigermaßen konkurrenzfähig zu machen. Die drei vornehmsten Grundsätze der Schulzeschen Vorschussvereine waren die Forderungen, dass jeder Vorschussnehmer Mitglied des Vereins sein musste, dass jedes Mitglied zur allmählichen Bildung eines Geschäftsanteils verpflichtet war, und dass unter gegenseitiger Haftung aller Mitglieder fremde Gelder aufgenommen wurden. In unermüdlichster Thätigkeit hat Schulze in den nächsten Jahrzehnten die ersten glücklich gelungenen Ansätze weiter gefördert. Er stellte in seinem „Associationbuch für deutsche Handwerker und Arbeiter“ (1853) ein förmliches System von Genossenschaften seiner Idee auf; er gab den Vorschussvereinen eine theoretische Anleitung in der Schrift „Vorschussvereine als Vollbaukasten“ (1856); er gründete für die rasch anwachsende Zahl der Genossenschaften publicistische Organe in den „Blättern für Genossenschaftswesen“ und den „Jahresberichten über die auf Selbsthilfe gegründeten deutschen Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften“; er gab ihnen eine einheitliche Organisation durch regelmässige Genossenschaftstage und eine Art beratender Zentralbehörde, die Anwaltschaft der deutschen Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften, die er selber übernahm. Und schliesslich krönte er seine fruchtbringende Wirksamkeit durch die öffentlichrechtliche Sicherung seiner Schöpfungen, indem er an der Genossenschaftsgesetzgebung in Preussen und Deutschland einen massgebenden Anteil nahm.

So ist vornehmlich durch Schulzes Lebensarbeit eine gewaltige soziale Organisation geschaffen worden. Welche Stellung sie heute inmitten des nationalen Wirtschaftskörpers einnimmt, mag daraus hervorgehen, dass im Jahre 1898 allein diejenigen 802 Kreditgenossenschaften, die dem Schulzeschen Verbände ihre Geschäftsberichte einsandten, mit rund einer halben Million Mitglieder und einem Gesamtbetriebskapital von rund 690 Millionen Mark ihren Mitgliedern Kredite von rund zwei Milliarden Mark gewährten. Die gesamte genossenschaftliche Bewegung in Deutschland ist noch in stetigem Aufsteigen begriffen; ist von den 1899 gestifteten 16 012 Genossenschaften (darunter 10 850 Kredit-, 1275 Rohstoff-, 316 Werk-, 133 Magazin-, 2210 Produktiv-, 1273 Konsum-, 244 Bau-, 271 Versicherungsgenossenschaften) allerdings der grösste Teil in Balancen erwachsen, die von Schulze unabhängig oder abweisend waren, so bleibt ihm doch das vornehmste Verdienst, diesen Gedanken in Deutschland ins Leben gerufen und gefördert zu haben. Dass seine Nachwirkung nicht auf Deutschland beschränkt blieb, zeigte sich, als bei der Einweihung seines Denkmals in Berlin (1899) auch die Vertreter

von Genossenschaftsverbänden in Oesterreich, England, Frankreich und Italien sich dankbar zu dem grossen Anreger bekannten. Die Summe dieser Arbeit bedeutet die Erziehung von hunderttausenden kleiner Existenzen zur sorgsamsten Geschäftsführung, zur Schaffung und gesunden Benutzung eines eigenen Kreditwesens; sie bedeutet eine Kräftigung des Erwerbslebens, die besonders dem Mittelstande zu gute gekommen ist. Mit Recht hat Schmoller deshalb Schulze-Defürsch, der selbst bei dem Ausbau seines Werkes bis in das Kleinste anzuhören und zu helfen nicht müde wurde, als den „Erzieher des deutschen Handwerkerstandes in Bezug auf Kreditformen und Kreditorgane“ bezeichnet.

Indem Schulze seiner ganzen Entwicklung und Erfahrung auch die soziale Frage vornehmlich als Handwerkerfrage auffasste, vermochte er für die Bedürfnisse der Arbeiterklassen weit weniger zu leisten, als Mangel an tieferen nationalökonomischen Kenntnissen und an praktischer Vertrautheit mit dem modernen Fabrikwesen. Mit geringem Verständnis für die eigentlichen Arbeiterinteressen hatte er, als er in die 1860-63 beginnende deutsche Arbeiterbewegung eintrat, als Allheilmittel nur die Produktivgenossenschaften auf dem Boden der Selbsthilfe zu bieten, als wenn auf diesem Wege die Arbeiter zu wirklichen Konkurrenten der Arbeitgeber hätten gemacht werden können. Was er aber den Arbeitern versagte, das griff Lassalle auf und riss der von Schulze 1861 mitbegründeten Fortschrittspartei die Führung der Arbeiterbewegung aus der Hand. Schulze, der sich theoretisch viel manchesterscher gab, als mit seinem praktisch berührigen Grundgedanken der Genossenschaft verträglich war, zeigte sich als Nationalökonom dem mit böhnischer Leidenschaft geführten Angriff Lassalles nicht gewachsen.

Die Bewegung ging über seinen Kopf hinweg. Die kleinbürgerlichen und die Arbeiterinteressen suchten getrennte Wege auf, zwei entgegengesetzten Idealen nachgehend, die beide ihr besonderes Recht in der Menschheitsgeschichte und ihre besondere Bedeutung für das Wirtschaftsleben haben. Das Ideal Schulzes war ein kräftiger, selbstvertrauender, zu persönlicher Verantwortlichkeit und Freiheit erzeugener Bürgerstand, der die beschränkenden Eingriffe des Staates abzuwehren hatte; von dem Zusammenschluss der Einzelkräfte im freien Vereine — wollte er doch auch die Lösung der deutschen Frage als Begründer des Nationalvereins (1840) auf diesem Wege fördern —, nicht von der Leitung und Zucht des Staates erwartete er alles Heil. Die staatlichen Aufgaben und Pflichten auf diesem Gebiete verkannte er ganz. Die Hoheit der Staatsidee blieb ihm fremd, zumal dem preussischen Staate,

dessen Grossmächtsberufe er wenig Liebe entgegenbrachte, hat er als Abgeordneter der Fortschrittspartei meistens in der Opposition gegenübergestanden. Gerade als Parteipolitiker hat er viele Triumphe gefeiert, weniger im Parlament als in der Volksversammlung, der geborene Mann des Volkes und der Liebling des kleinen Mannes. Und der Begründer des deutschen Genossenschaftswesens, der

den radikalsten preussischen Politiker lange überleben wird, hat diese Liebe in reichem Masse verdient. Warmherzig, schlicht und treu, selbst die bürgerlichen Tugenden übertreffend, die er empfahl, ein redlicher Volksfreund, so lebt er in vieler Herzen fort, in den Kreisen seiner Genossen fast überschwänglich verehrt; aber auch für das ganze deutsche Volk hat er Bleibendes und Grosses geschaffen.

Hermann Onken.

Ludwig Windthorst.

(Geb. am 17. Januar 1812 auf Gut Kaldenhof bei Osnabrück, gest. am 14. März 1891 zu Berlin.)

(Hirsch-Büchlein No. 476.)

Es ist das Schicksal der Männer, die in den vordersten Reihen heftigen Parteikampfes stehen, dass ihnen so schwer eine gerechte Würdigung zu Teil wird. Von ihren Anhängern werden sie über Gebühr erhoben, von ihren Gegnern zum Teil bis in ihre Beweggründe angegriffen, und auch dem zeitgenössischen Historiker, der doch selber an den politischen Fragen persönlichen Anteil nimmt, wird es nicht leicht, durch das Gewirr der Stimmen, die da anklagen und verteidigen, zu dem unbefangenen Urteil durchzudringen, das sein Beruf von ihm erheischt. Solchem Schicksale, dass sein Charakterbild der Gunst und dem Hass der Parteien verfiel, ist denn auch der Mann nicht entgangen, der an führender Stelle stand, da zuletzt ein Streit die Tiefen unseres nationalen Lebens auführte, Ludwig Windthorst. Noch heute, da die Erregung des Kampfes nur noch leise nachzittert, stehen sich die Urteile über seine Persönlichkeit schroff gegenüber. Welch ein Abstand zwischen den Lobpreisungen der Ultramontanen, nach denen er als nationaler zugleich und religiöser Held erscheint, und dem heissen Verdammungsurteil noch jüngst in den Gedanken und Erinnerungen Bismarcks: „Windthorst, politisch anartadmaril, religiös ungläubig, ist durch Zufall und bürokratisches Ungeschick auf die feindliche Seite geschoben worden“.

Und in der That zeigt die politische Haltung Windthorsts manchen seltsamen Wechsel, so dass ein Zweifel an der Aufrichtigkeit seines Thuns wenigstens nicht ohne weiteres abzuweisen ist. Er hat im Beginn seiner parlamentarischen Laufbahn das Recht des Volkes mit Worten gepriesen, die deutlich an die Lehre von der Souveränität des Volkswillens anklingen, ist auch sein Leben lang ein Anhänger der demokratischen Institution des allgemeinen Wahlrechts gewesen und hat sich ein andermal wieder als konservativ bezeichnet und sich also zu den Grundsätzen bekannt, die die Partei der

Rechten im preussischen Parlament verfolgte; er hat in der zweiten hannoverschen Kammer die Reformen des Märzministeriums Stüve kräftig unterstützt und selber als Justizminister das Gerichtswesen seines engeren Vaterlandes im modernen Sinne organisiert und ist dann doch Mitglied des reaktionären Ministeriums Platen geworden, das die Stüveschen Reformen und seine eigenen Arbeiten zum grössten Teile wieder vernichtete. Er hat in seinem Innern das Unfehlbarkeitsdogma verworfen und ist doch wieder als Führer im Kulturkampf gegen den Staat aufgetreten, er hat sich über die Jesuiten höchst abfällig geäussert und dann doch wieder ihre Vertreibung aus dem Deutschen Reiche scharf angegriffen. So schillert er gleichsam in den verschiedensten Farben, und das Bestimmende scheint bei ihm nur der Ehrgeiz der hervorragenden Begabung und der entschiedene Wille, eine Rolle zu spielen. Und doch ist der Kern seines Wesens einheitlich, und ist es ein sachliches Motiv, das ihn leitet: der hannoversche Partikularismus. Von hier aus will er verstanden und beurteilt sein.

Der äussere Lebenslauf Windthorsts ist mit ein paar Worten erzählt. Er entstammte einer angesehenen Familie des Osnabrückischen Landes, wo auch sein Vater Advokat zugleich und Landwirt war. Nachdem er das katholische Gymnasium in Osnabrück mit vorzüglichem Erfolge absolviert hatte, besuchte er die Universitäten Göttingen und Heidelberg und liess sich dann als Rechtsanwalt in Osnabrück nieder, wo es ihm sehr bald gelang, sich als scharfsinniger Jurist und gewandter Sachwalter einen Namen zu machen, so dass er im Jahre 1848 an das höchste Gericht des Landes, nach Celle, berufen wurde. Das folgende Jahr brachte ihm die Wahl in die 2. Kammer und damit den Eintritt ins politische Leben, in dem er rasch zu immer grösserer Einflüsse aufstieg: er wurde Führer der gemässigt konstitutionellen Partei, 1851 Präsident der 2. Kammer

— 305 —

und noch in demselben Jahr Justizminister. Vor der Reaktion musste er allerdings schon nach zwei Jahren weichen und sich wieder auf seinen Beruf als Rechtsanwalt zurückziehen. 1862 wurde er dann aber aufs neue Justizminister, 1865 Kronoberrentwärt beim Appellationsgericht in Celle. Nach der Annexion Hannovers durch Preussen schied er endgültig aus dem Staatsdienste aus und wirkte ausschliesslich als Parlamentarier im deutschen Reichstage und preussischen Landtage. Mitin in solcher Thätigkeit ist er gestorben.

Der Stellung nach, die er zu den Fragen des inneren Verfassungslebens einnahm, gehörte Windthorst zu den liberalen Katholiken, d. h. zu den konstitutionellen Ultramontanen, die die Freiheit der Kirche auf der Basis der allgemeinen politischen Freiheit aufbauen wollten; aber Freiheit des Volkes und Unabhängigkeit der Kirche waren ihm nicht das Höchste; die deutschen Grundrechte, die doch beides reichlich gewährten, hat er zurückgewiesen, da sie von Frankfurt einfach als Dekret, die Selbstständigkeit der Einzelstaaten missachtend, erliegen; und ebenso hat er die Reichsverfassung von 1849 verworfen, weil sie Oesterreich von Deutschland schied. Denn in dem Streite über die Einheit des Vaterlandes wies ihn sein Partikularismus auf die Seite der Grossdeutschen, und es ist sein erster bedeutender Erfolg gewesen, dass er in der zweiten hannoverschen Kammer seinem gegen die unitarischen und kleindeutschen Bestrebungen gerichteten Antrage zur Annahme verhalf. Auch in der Zeit der Reaktion ist der landschaftliche Sondersinn das ihn Beherrschende: er ist der Rückbildung der hannoverschen Verfassung im feudalen Sinne ziemlich weit entgegengekommen, um der Einmischung des wiedererstehenden Bundestags vorzubeugen, und hat, wie erwähnt, in das Ministerium Platen eintreten können, weil diesen von dem König neben konservativen Grundsätzen im Innern zugleich grossdeutsche Politik nach aussen vorgeschrieben war. So ist die Meinung sicherlich im Irrtum, dass er nach 1866 für einen preussischen Ministerposten zu gewinnen gewesen wäre.

Unter seinen Gesinnungsgenossen aus Hannover tauchte damals der Gedanke auf, sich vom politischen Leben zurückzuziehen, um auf diese Weise die Nichtanerkennung der Ergebnisse des Krieges zu dokumentieren. Windthorst verglich das mit dem Gelingen solcher Leute, denen die Eisenbahn für eine Erfindung des Teufels gälte, und die nun jedem vorüberfahrenden Zuge ein „Ich protestiere!“ nachriefen. „Ich für meine Person“, erklärte er, „stelle mich nicht protestierend zur Seite, sondern ich besteige die Lokomotive und versuche sie zu lenken, wohin ich will.“ Es zeigt,

wie wenig er gesonnen war, die Erfolge Bismarcks als etwas Unabänderliches hinzunehmen, doch blieb er von der fahrenden Stellung, wie sie ihm vorschwebte, vorerst noch weit entfernt: im preussischen Abgeordnetenhaus stand er allein, und der bundesstaatlich-konstitutionelle Verein, der sich im norddeutschen Reichstage um ihn sammelte, stellte nur eine verschwindende Minderheit dar, doch war es von Bedeutung, dass sich in ihm die Partikularisten und die Ultramontanen in der gleichen grossdeutschen Gesinnung zusammenfanden.

Erst durch die Wahlen der Jahre 1870 und 1871 erhielt Windthorst in den ultramontanen Abgeordneten Bundesgenossen in grösserer Zahl, doch schufen ihm diese Jahre zugleich mit dem Unfehlbarkeitsdogma die innere Krisis seines Lebens. Er ist ein gläubiger Christ gewesen — Worte, wie er sie beim Tode seines Sohnes sprach, lassen nicht daran zweifeln — und ist auch in Hannover schon für die Ansprüche seiner Kirche eingetreten. Aber das Unfehlbarkeitsdogma hat er nicht nur hinsichtlich der Zweckmässigkeit seiner Erklärung, sondern auch in seinem Inhalte angegriffen. „Und wenn sie mir den Kopf abschlagen, ich glaube nicht daran“ hat er ganz offen gesagt und er zürnte den Jesuiten, dass sie die Gewissen Tausender mit Qual und Sorge erfüllten. So hätte er in dem nun anhebenden kirchlichen Streite auf Seite derer stehen müssen, die sich dem neuen Dogma widersetzen, aber er hätte sich dadurch von denen geschieden, die in der Politik dieselben Tendenzen verfolgten wie er. Wir wissen nicht, wie tief ihn solcher Zwiespalt gepackt hat, wir kennen nur das endliche Ergebnis: er hat seine religiöse Ueberzeugung der Politik zum Opfer gebracht und ist der neugebildeten Fraktion des Centrums beigetreten, die die ultramontanen Ansprüche im Sinne des Vatikans zu verfechten unternahm. In dem Kampfe gegen den Staat hat er sich dann selbst in seinem Ultramontanismus versteilt und verhärtet, so dass er als ein entschiedener Ultramontaner gestorben ist.

So lange Mallinckrodt lebte, musste sich Windthorst mit ihm in den entscheidenden Einfluss auf die Partei teilen; erst seit dem Tode jenes fiel ihm die unbestrittene Führung zu, die seinem Ehrgeize genug that. Denn die anspruchslöse Uneigennützigkeit, die er als Privatmann beihätigte, zeigte er nicht auch im öffentlichen Leben. Er hielt darauf, dass sich die Erfolge der Partei mit seinem Namen verknüpfen, und den Genossen erregte es oft Unbehagen, wie er niemanden neben sich ertragen konnte und alles an sich riss, aber sie fügten sich, da sie erkannten, wie schwer er zu ersetzen war.

Wahrhaft staatsmännische Begabung hat Windthorst nicht besessen, und in seinen Reden ist er

weder neu noch tief; was er giebt, ist nur der über-
lieferte Gedankeninhalt des Ultramontanismus. Seine
Stärke lag in der parlamentarischen Debatte, die er
beherrschte wie kein anderer; es war die Befähigung
des hervorragenden Anwalts in den Dienst der
Politik gestellt. Im Innern der Partei verstand er
es, durch ruhige Sachlichkeit und gleichmässige,
von Herzen kommende Liebenswürdigkeit die per-
sönlichen und politischen Gegensätze zu über-

brücken und an festes Zusammenhalten auch in den
Fragen zu gewöhnen, die nicht mit kirchlichen
Dingen zusammenhängen. So wuchs das Centrum,
da sich die bisherigen Parlamentsmehrheiten zer-
setzten, zur ausschlaggebenden Partei hinan, und
Windthorst selber nahm eine Stellung ein, wie weder
vor noch nach ihm ein deutscher Parlamentarier.
Sein Leichenbegängnis gab dem Ausdruck mit
wahrhaft fürstlichen Ehren ist er zu Grabe geleitet.

Walter Struck.

Ludwig Bamberger.

(Geb. am 22. Juli 1829 zu Mainz, gest. am 14. März 1899 zu Berlin.)

(Hierzu Bildnis No. 477.)

Das Leben Ludwig Bambergers hat von seiner
ersten Betätigung an den öffentlichen Dingen
seines Vaterlandes gehört und ist bis an das Ende
mit der politischen Entwicklung Deutschlands, sei
es in förderndem Anteil oder mit kritischem Wider-
spruch, innerlich verbunden geblieben. So spiegelt
seine persönliche Entwicklung, die er noch selbst
während seiner letzten Lebensjahre in seinen „Er-
innerungen“ (Berlin 1899) zu erzählen begann, die
grossen Wendungen der deutschen Geschichte in
der zweiten Hälfte des Jahrhunderts.

Ludwig Bamberger wurde am 22. Juli 1829 zu
Mainz von jüdischen Eltern geboren. Nach den
üblichen Vorbereitungsstadien und den Studienjahren
begann er seit 1845 in seiner Vaterstadt die ersten
Stufen juristischer Laufbahn zu ersteigen. Da warf ihm
die deutsche Revolution von diesem Stilleben hin-
aus auf den grossen Schauplatz seines Lebens und
entschied über seine ganze Zukunft: die stärkste
und allgemeinste politische Bewegung unseres Volkes
während des ganzen Jahrhunderts machte ihn zu
dem Politiker, zu dem er nach der Sonne seiner
Fähigkeiten vorbestimmt schien. Von vornherein
wirkten alle Vorbedingungen seiner Entwicklung
dahin zusammen, dass der Jüngling der Radikalen
Einer war; und auf dieselbe Linie, auf völlige Be-
freiung des Individuums auf gesellschaftlichem, wirt-
schaftlichem und politischem Gebiete hatten ihn
seine eifrigen philosophischen und nationalökono-
mischen Studien geführt. Es war natürlich, dass er
die Umgestaltung Deutschlands vom Standpunkt eines
radikalen Unitarismus auffasste. Seine Wirksamkeit
im Revolutionsjahr blieb wesentlich auf seine Vater-
stadt und -landschaft beschränkt, führte ihn hier
aber rasch an die Spitze; indem sie sich in allen
Formen der politischen Agitation mit Geschick be-
wegte, enthüllte sie bereits seine eigenrühmlichen
Gaben, die eines glänzenden Publizisten und ge-

borenen Redners. Als dann aber die Radikalen, nach
der Ablehnung der Kaiserkrone durch König
Friedrich Wilhelm IV., Anfang Mai 1849 zu dem
äussersten Mittel greifen mussten, da zögerte auch
Bamberger nicht, für die Reichsverfassung des
Parlaments die revolutionären Gewalten aufzurufen;
als einer der Führer eines rheinhessischen Hilfskorps
nahm er an der plötzlichen Revolution teil. Es
war, wie er selbst bald darauf geschildert hat, der
gänzliche Zusammenbruch seiner politischen Ideale,
denen Deutschland als reif für eine unitarische Re-
publik, die bestehenden historischen Mächte aber
als überlebt gegolten hatten. Als er am 22. Juni
1849 als Flüchtling den schweizerischen Boden be-
trat, und nun die Strafen, zuletzt ein Todesurteil,
hinterdrein kamen, hatte er sich das Vaterland, das
er hatte umgestalten wollen, für lange versichert.

In der Verbannung zwang ihn die persönliche
Sorge, vor allem andern an die Begründung einer
gesicherten Existenz zu denken. Nach längerem
Schwanken ergriff er, so schwer es ihm wurde,
einen neuen Beruf; er wurde Kaufmann. Nach
seiner Lehrzeit in London und Antwerpen lebte er
sich mit Hilfe seiner natürlichen Gaben und seiner
der westeuropäischen Grossfinanz angebörigen
mütterlichen Verwandtschaft so rasch in seine
Wirksamkeit ein, dass er im September 1851 mit
erborgtem Kapital ein bescheidenes Bankhaus in
Rotterdam errichtete und im Mai 1852 einen eigenen
Hausstand begründen konnte; und als er von hier
aus, nach einem Jahre selbständiger Geschäftsführung,
in das grosse Pariser Bankhaus seiner Verwandten
eintrat, begannen die persönlichen Verhältnisse des
politischen Flüchtlings sich in immer befriedigenderer
Weise zu konsolidieren. Allerdings musste er die
kräftigste Epoche des Manneslebens, vom dreissigsten
bis zum fünfundvierzigsten Jahre (1853–1868), in
Paris verbringen, und indem er tief in das geistige

und gesellige Treiben in der Hauptstadt des zweiten Kaiserreiches und zugleich in die Interessenkreise einer internationalen, durchweg jüdischen Grossfinanz verflochten wurde, hatte er auf die Dauer doch auch seinen Tribut für die mit der äusserlichen Entfernung verbundene Entfremdung von dem Leben seiner Nation zu entrichten. Und doch gewann er in seiner Pariser Zeit ausserordentlich viel für sein Leben: sie war eine praktische politische Schule für seine spätere Laufbahn in Deutschland. Wie wenige seiner späteren parlamentarischen Mitarbeiter vermochten bei dem Ausbau der deutschen Reichsinstitutionen nochmals gleich ihm über eine jahrzehntelange Vertrautheit mit den Lebensbedingungen des internationalen Geldmarktes und mit allen Zweigen industrieller Grossunternehmung zu verfügen. Freilich mussten die ausschliesslich auf dem Gebiete der Privatwirtschaft gesammelten Erfahrungen sich ihm, seiner ganzen Geistesrichtung entsprechend, in ausgesprochen individuell-wirtschaftliche Uebersetzungen umsetzen: nicht nur für die positiven Leistungen des Politikers, sondern auch für die Schranken seiner Erkenntnis liegen hier die Wurzeln. Und zu alledem hat die Pariser Epoche mit ihrem Reichtum an persönlichen Beziehungen wohl das Beste gethan für die Vertiefung der umfassenden Bildung Bambergers; insbesondere hat die Entfaltung seiner schriftstellerischen Individualität aus diesem eigenartigen deutsch-französischen Milieu die blühendsten Anregungen geschöpft.

Das er nicht ganz in diesem Leben aufging, das dürfte er dem tiefen politischen Drange seiner Natur: je weniger er ihn in der Fremde betätigen konnte, desto sehnsüchtiger begleiteten seine Gedanken die Entwicklung des Vaterlandes mit innerem Anteil, mit publizistischer Arbeit zuerst wieder im Kriegsjahr 1859, schon damals aber auf anderen Wegen als ein Jahrzehnt zuvor. Die treibende Kraft seiner politischen Lehrjahre, den deutschen Unitarismus, verlegte er nicht, aber er war jetzt tiefer geworden und hatte von den historischen Mächten Deutschlands wenigstens den preussischen Staat höher einschätzen gelernt: nur im Bunde mit diesem starken Helfer, das sah er jetzt ein, liess sich die deutsche Einheit verwirklichen, gleichwie in Italien nicht Mazzini, sondern Cavour und das sardinische Königreich den Traum der Patrioten erfüllt hatten. So wuchs er während der ersten Hälfte der sechziger Jahre im publizistischen Kampf gegen die mittelstaatlichen Gegner Preussens und der deutschen Einheit zu einem Bundesgenossen Bismarcks heran. Und als der preussische Staatsmann vor dem Kriege mit Oesterreich auch die Kräfte des liberalen und radikalen Unitarismus für sich aufrief, da schienen die beiden

aus so verschiedenen Quellen entstammenden Tendenzen in einem einzigen Strome zusammenzufließen. Der Sieg Preussens entschied 1866 auch über Bambergers politische Laufbahn. Im Jahre 1868 konnte er dauernd in das Vaterland und zu der vornehmsten Thätigkeit seines Lebens zurückkehren.

Und nun dürfte er ein Vierteljahrhundert lang, zuerst 1868 als Vertreter seiner Vaterstadt im Zollparlament und dann nach dem grossen Kriege, während dessen er seine Erfahrungen und Fähigkeiten unmittelbar in den Dienst Bismarcks stellen konnte, als Mitglied des deutschen Reichstages bis zum Jahre 1893 das neue deutsche Reich in parlamentarischer Mitarbeit schaffen helfen. Nach seinem ganzen Entwicklungsgange schloss er sich der nationalliberalen Partei an und mit ihr trat er um den ersten Ausbau der neuen Reichsinstitutionen grosse Verdienste davon, stets an der ersten Stelle im Kampf gegen partikularistische Tendenzen und für die Belebung nationalen Geistes, als Parlamentarier und als Publizist. Sein eigenes Gebiet in der ersten Epoche war die sachkundige und thätige Förderung der deutschen Geldreform. Wie er schon im Zollparlament im Frühjahr 1870 seinen Auftrag, das Münzwesen zur Zollvereinsache zu erklären, durchgesetzt hatte, so gewann er in dieser Frage bald in der stärksten Partei des Reichstages eine führende Stellung und wurde zur Autorität für das ganze Parlament und für die Mithner der Reichsregierung; wenn gerade der Reichstag, das Beste für die Reformgesetzgebung, die beiden Münzgesetze vom 4. Dezember 1871 und 9. Juli 1873, das Reichskassenscheingesetz vom 30. April 1874 und das Bankgesetz vom 14. März 1875, thun konnte, so war das vornehmlich der Sachkenntnis, dem parlamentarischen Geschick und der unermüdlichen Thätigkeit Bambergers zu verdanken.

Den Markstein in dieser parlamentarischen Thätigkeit bildet die seit dem Jahre 1873 etwa sich vollziehende allgemein-politische Umkehr Bismarcks, die zunächst in der Wirtschaftspolitik und Finanzpolitik einsetzt, dann aber, auf alle Gebiete der Volkswirtschaft hinübergreifend, der deutschen Reichspolitik seit dem Ende der siebziger Jahre ein völlig verändertes Aussehen giebt. Hatte Bamberger in der ersten Epoche dem Werke Bismarcks seine positive schöpferische Mitarbeit leisten können, so liess er seitdem in den meisten Fragen auf oppositionelle Kritik beschränkt. Schon in der Frage, in der zuerst die Gegensätze auf einander stiessen: Freihandel oder Schutzzoll, stand Bamberger prinzipiell am weitesten von der neuen Richtung Bismarcks entfernt. Und je mehr sich die Regierung von sozial-wirtschaftlichen Motiven leiten liess,

deser entschlossener hielt er an der ausgeprägtesten Vertretung aller auf Befreiung der individuellen Kräfte in Gesellschaft und Wirtschaft gerichteten Ideen fest. Auf der ganzen Linie trennten sich ihre politischen Überzeugungen, selbst auf dem Gebiete, wo man sich 1866 zusammengefunden hatte: während Bismarck, entgegen den Centralisierungsversuchen des parlamentarischen Unitarismus auch die eigentümlichen Kräfte des preussischen Staates in ihrer Ursprünglichkeit erhalten wollte und dem föderativen Gedanken in der Reichsverfassung zu seinem Daseinsrecht verhalf, konnte Bamberger ebenso wenig die Herkunft seiner politischen Ideen verleugnen. Die Bundesgenossen von 1866 schieden sich, wie sie sich scheiden mussten. Die Gegensätze des Prinzips enthalten sich: dort führende Stellung der preussischen Krone, hier die massgebenden Einfluss heischende Parlamentsgewalt; sie griffen eigentlich noch tiefer und wurzeln im Grunde in den verschiedenen Staats- und Weltanschauungen, die beide an dem deutschen Reiche, das sie mit einander geschaffen hatten, ihren Anteil begehren.

Die Anfänge dieser Auseinandersetzung spielen sich für Bamberger noch in dem Rahmen der bestehenden Parteiverbände ab und führen im Laufe der Jahre 1876 bis 1880 zur Zersetzung der von den beiden Tendenzen in ihrem eigenen Innern bewegten nationalliberalen Partei: unter Führung von Bamberger, Rückert und v. Stauffenberg löste sich der freihändlerische und die Parlamentsrechte schärfer betonende linke Flügel am 28. August 1880 von der Partei und konstituierte sich selbständig als „Liberaler Vereinigung“. Die oppositionelle Stellung dieser Gruppe, der „Sezession“, musste sich noch verschärfen, als sie in notwendiger Entwicklung festeren Anschluss nach links suchte und, von gewissen Zukunftserwägungen bestimmt, unter Bambergers Führung am 5. März 1884 sich mit der Fortschrittspartei zur deutschfreisinnigen Partei verschmolz. So weit er dadurch auch nach links abgerückt war, so bewahrten ihn doch Temperament und Anlage davor, ganz in den Geist einer verhärteten Opposition aufzugehen: trotz der ihm angesichts gewisser Ausschreitungen

überkommeneren trüben Stimmungen verlor er niemals die Freude am Reich. Es bleibt ihm nachzutun, dass er trotz der Schärfe des Gegensatzes als einer der gehaltvollsten Kritiker der neuen Aera auftrat und gerade von seiner einseitigen Weltanschauung aus auch die Kehrseite dieser Politik am treffendsten beleuchten konnte. Allerdings hatte sein doktrinäres Festhalten an seinen individualistischen Idealen zur Folge, dass er manchem unbedingt Schöpferischen der neuen Aera innerlich fremd blieb, dass er der Sozialpolitik und noch zuletzt der jungen Kolonialpolitik kein Verständnis entgegenbrachte, weil er nicht sehen wollte, dass auch in der Weltwirtschaft die Zeit des freien Wettbewerbes zu Ende gegangen war. Mit einer gewissen Resignation sah er den Dingen zu. Er hatte noch Anteil an der Zurücknahme des Schrittes von 1884 und schied mit der alten Sezession am 6. Mai 1893 wieder aus der deutschfreisinnigen Partei aus; zu aktiver parlamentarischer Arbeit führte der Siebzigjährige jetzt keine Neigung und Frische mehr.

In thätiger und angeregter Muse blieb er den Ideen seines Lebens getreu. In allen Phasen seiner politischen Laufbahn hatte er sich als wirkungsvoller Publizist beteiligt, und es ist keine Frage, dass seine Gesamtleistung auf diesem Gebiete (gesammelte Schriften, 5 Bände, Berlin 1894—1898) weit über das deutsche Durchschnittsmass hinausreicht. Am Abend seines Lebens suchte er, dem unmittelbaren Kampf doch etwas entrückt, gerade diese Thätigkeit mit Vorliebe auf und schrieb zahlreiche in ihrer Art vollendete Essays und im besten Sinne geistreiche Plaudereien. Seine eigentümlichen Gaben erschienen hier, eine aussergewöhnliche allgemeine Bildung und die reife praktische Lebenserfahrung, eine meisterhafte Formbeherrschung, die in einem durchaus individuellen Stil die leichte Grazie des Franzosen mit der Tiefe und dem Gehalt des Deutschen vermittelte, und schliesslich sein Bestes: die lebenswürdige Herzensbildung eines freien Menschen. Noch in seinen „Erinnerungen“ zeigte er sich in seiner alten Weise; während er an ihnen schrieb, wurde er am 14. März 1899 nach kurzer Krankheit dahingerafft.

Hermann Onken.

Moritz Hermann Jacobi.

(Geb. am 21. September 1801 zu Potsdam, gest. am 10. März 1874 zu Petersburg.)

(Hessens Biobio Nr. 498.)

Unter den hervorragenden Naturforschern, die in der ersten Hälfte des technischen Jahrhunderts unsere Kenntnisse von den elektrischen Vorgängen bereicherten und es zugleich verstanden, sie für die Praxis zu verwerten, muss auch Jacobi genannt werden.

Jacobi's Weltrauf knüpft an seine Erfindung der Galvanoplastik an, mittels der es bekanntlich möglich ist, durch den elektrischen Strom plastische Abbilder von Münzen, Medaillen und dergleichen zu erlangen. Er veröffentlichte darüber im Jahre 1840 ein Werk

unter dem Titel „die Galvanoplastik“. Für dieses und für mehrere dem Kaiser von Russland vorgelegte Medaillenkopie empfing er ein Geschenk von 25 000 Rubeln. Jacobi war einer der ersten, der die Elektrizität zum Betrieb elektrischer Boote verwendete. Er fuhr mit einem solchen, das eine Besatzung von 12 Mann hatte, mehrere Stunden auf der Neuu gegen die Strömung und gegen den Wind. Von hervorragender wissenschaftlicher Bedeutung waren seine experimentellen und theoretischen Untersuchungen zur elektrischen Messkunst. Für ihre praktische Verwertung führte er eine, eine lange Zeit hindurch gebrauchte Widerstandseinheit ein,

die durch einen zylindrischen Kupferdraht von einem Meter Länge und einem Millimeter Durchmesser dargestellt wurde und seinen Namen trägt.

Moritz Hermann Jacobi wurde am 21. September 1801 zu Potsdam geboren. Er widmete sich der Baukunst und war zuerst in Königsberg als Baumeister thätig; später wurde er Professor der Baukunst zu Dorpat. Seine grossen wissenschaftlichen Arbeiten entstanden fast alle in Petersburg, wo ihm Ehren aller Art zu teil wurden. Er war wirklicher Staatsrat, Mitglied der Akademie der Wissenschaften und wurde in den Adelsstand erhoben. Am 10. März 1874 starb er in Petersburg.

Frans Benet.

Jean Henry Dunant.

(Geb. am 8. Mai 1828 zu Genf.)

(Hirsau-Büchle Nr. 473.)

Ein kleines Buch: „Souvenir de Solferino“ hat den Anstoss zu einem Werke gegeben, dessen segensreiche Wirksamkeit in den nicht enden wollenden Kriegen uns nun fast selbstverständlich erscheint. Das Buch erschien 1864, es wurde oft ins Deutsche übersetzt, am besten wohl am Uingange des 1897 erschienenen Buches über die „Entstehungsgeschichte des Roten Kreuzes und der Genfer Konvention“ von Professor Rudolf Müller in Stuttgart, woselbst auch ein Teil der Denkwürdigkeiten J. Henry Dunants in deutscher Sprache abgedruckt ist.

Die Schlacht von Solferino, eine der blutigsten des Jahrhunderts, wurde am 24. Juni 1859 unter den Augen von Europa geschlagen. Franzosen und Sardinier unter Napoleon III. besiegten die Oesterreicher in fünfzehntägigem Kampfe. Nach dem schrecklichen Würgen bei glühender Tageshitze, nach den Todesqualen einer auch entsetzlichen Nacht lagen gegen 40 000 Mann beider Parteien auf der Walstatt. In der Schlacht selbst konnten die wenigen Verbandplitze und Feldlazarette im Kugelregen kaum verschont bleiben, da sie den Truppen schwer erkeubar waren und nach der Schlacht waren es der geschulten Krankenpfleger ermangelnde in Kirchen und Privathäusern improvisierte Lazarette in Castiglione, und den andern Städten der Lombardei, die dem ungeheuren Opfer an Menschen hilflos gegenüber standen. Zwar wird Freund und Feind (*tutti fratelli*, sagen die lombardischen Frauen) nach dem Beispiele des „weissgekleideten Mannes“, Dunants, der als Privatmann die erste Hilfe zu organisieren suchte, gepflegt, aber wieviele tausende starben hilflos, erbittert, ohne Beistand, ohne Wasser in endlosen

Qualen: „man lässt uns elend sterben und doch haben wir uns tapfer geschlagen!“ Dunant schildert in seinem unerbittlichen Buche als Augenzeuge alle Greuelszenen dieses ungeheuren Schlachtfeldes, das er vom Standpunkt der Menschlichkeit ein europäisches Unglück nennt. Volle 6 Tage blieb er, und in der Erinnerung an jenes jammervolle Schauspiel wirft er am Schlusse seines Buches die Frage auf: „Sollte es nicht möglich sein, in allen europäischen Ländern Hilfsgesellschaften zu gründen zu dem Zweck, die Verwundeten in Kriegszeiten ohne Unterschied der Volksangehörigkeit durch Freiwillige pflegen zu lassen? — Da die Menschen auch fernerhin sich gegenseitig thuen werden, ohne sich zu hassen, und da der höchste Kriegsrühm darin gesehen wird, soviel Menschenleben als möglich zu vernichten; da man immer noch mit Joseph de Maistre zu behaupten wagt, es sei etwas göttliches um den Krieg, da man jeden Tag mit einer Ausdauer, die einer besseren Sache würdig wäre, immer fürchterliche Zerstörungsmittel ersinnt und die Einfader dieser Mordwerkzeuge durch die um die Wette rüstenden Staaten Europas noch aufgemuntert werden — warum sollte man da nicht eine Zeit verhältnismässiger Ruhe und Stille benutzen, um die von uns gestellte, vom Standpunkte der Menschlichkeit wie des Christentums gleich hochbedeutende Frage zu lösen?“

Jean Henry Dunant entstammte einer angesehenen Patrizierfamilie in Genf; schon 1857 schrieb er eine Broschüre gegen die amerikanische Sklaverei, bis 1859 der Anblick des Schlachtfeldes von Solferino ihm sein endgiltiges Lebensziel zeigte:

die Sorge für die Opfer des Krieges. Aber eine internationale Uebereinkunft, das war ihm klar, musste zu diesem Zwecke vor allem auch die Helfer für unverletzlich erklären. Und in diesem Bestreben ist er in den verschiedenen Ländern Europas herumgereist und überall für die Sache der leidenden Menschheit eingetreten. Er fühlte sich als Werkzeug einer grossen Idee, der er mit seltener Beharrlichkeit und grossen Organisationstalent nachging. Ohne jede Selbstsücht „von einem höheren über nationale, soziale, religiöse und politische Vorurteile erhabenen Standpunkte aus“, wie Rudolf Möller hervorhebt, ging er mit Aufopferung eines grossen Teiles seines Vermögens an sein Bruderwerk, indem er sich vornehmlich an die Mächtigen der Erde, an die Leiter der Kriege wandte. Und seinem Buche, das dem Mitleide entspross, „das er für den gewöhnlichen Soldaten empfindet, den man sterben und hilflos auf dem Schlachtfelde lässt, ihn, der sein Handwerk nicht selbst gewühlt hat, wie der Offizier, und der nicht einmal weiss, warum er sich schlägt“ (Rudolf Möller), verdanken wir die Einrichtung des Roten Kreuzes und der Genfer Konvention. Dunant ist nicht ohne Vorläufer und Mitarbeiter; von den letzteren giebt er vor allem dem General Dufour, dem Oberbefehlshaber des schweizerischen Bundesheeres, Gustave Moynier, dem Vorsitzenden der Genfer Gemeinnützigen Gesellschaft, den Doktoren Maunoir und Appia die Ehre; auch Miss Florence Nightingale, die Samariterin von Balclava, schwebt ihm wie ein Engel der Militärhospitaller vor Augen. Am 1. September 1863 erliess der Genfer Hilfsausschuss für verwundete Krieger sein erstes Rundschreiben, das zur Konferenz im Oktober führte. In Artikel 8 ihrer Beschlüsse finden wir die Armbrunde mit dem roten Kreuz, das unterscheidende internationale Erkennungszeichen der Samariter, unter den „Wünschen“ vor allem die Neutralisierung der Ambulanzen, der Spitzler und Verwandten, des Sanitätspersonals, und eine besondere Flagge für die Feldlazarete und Spitzler aller Nationen. Auf Grund dieser Konferenz bildeten sich allwärts die angetragten Centralkomitees und für diese europäischen Hilfsgesellschaften bürgerte sich allmählich die Bezeichnung der Vereine vom „Roten Kreuz“ ein. Die staatliche Anerkennung besuchte ein diplomatischer Kongress in Genf, bei dem von 25 eingeladenen Staaten 16 offiziell vertreten waren und als endgiltiges Ziel gleichzeitig die „Genfer Konvention“ zur Verbesserung des Schicksals der verwundeten Soldaten der Armeen im Felde, am 22. August 1864 (vergl. C. Lüder, die Genfer Konvention, Erlangen 1876), in der alle Wünsche der Gründer im schönsten Masse erfüllt waren.

Dunant hat es verstanden, für sein Werk zu begeistern. Als erste von vielen fürstlichen Persönlichkeiten war die Grossfürstin Olga von Russland, spätere Königin von Württemberg seine Helferin, später vor allem das preussische Königshaus, Wilhelm I., „der erstbeste König“, Kronprinz Friedrich Wilhelm, und Königin Augusta, „die erste internationale Samariterin“, die in den Kriegen Preussens selbst die Armbrunde mit dem roten Kreuz trug. König Johann von Sachsen sagte ihm: „Ein Volk, das sich nicht an diesem menschenfreundlichen Werke beteiligte, würde sicherlich von der öffentlichen Meinung Europas in die Acht erklärt werden“. Wilhelm I. erklärte beim Ausbruch des 66er Krieges, die Genfer Konvention würde von preussischer Seite aufs strengste innegehalten werden, obwohl Oesterreich ihr noch nicht beigetreten war und dies erst nach dem Kriege that. Das Rote Kreuz hat in diesem Kriege (und 1870) enormes geleistet und Dunant dürfte (schon vorher mit Orden überschüttet) noch 1866 am preussischen Hofe Anerkennung in reichster Fülle ernten und die Flagge mit dem roten Kreuz, für die er soviel gekämpft hatte, sieghaft überall neben der siegreichen preussischen wehen sehen. Er hat später das allerbeschidenste Leben geführt, durch unglückliche Umstände verarmt, und lebt nunmehr einsam in Heiden in der Schweiz; aber sein Lebenswerk ist gethan: Nicht nur alle europäischen und amerikanischen Staaten, sondern auch verschiedene asiatische (Japan) und afrikanische Staaten erkennen die Genfer Konvention an, im ganzen 33 an der Zahl, von deren 27 Gesellschaften vom Roten Kreuz besitzen. Sein Bruderwerk hat auch immer neue segensreiche Einflüsse gezeitigt, vor allem in der Friedensbthigkeit der Vereine vom Roten Kreuz und des Vaterländischen Frauenvereins in Deutschland, sowie von Professor Esmarchs Sanitätsvereine.

„Nach den Ambulanzen müssen wir blicken, sagt ein französischer Schriftsteller nach 1870/71, wenn wir einigen Trost für die Trübsale dieses unheilvollen Krieges finden wollen.“ Und Dunant sagt in seinen Denkwürdigkeiten (bei Müller S. 358): „So kann aus Uebeln Gutes entstehen. Aus dem Kriege, der ein Uebel ist und zwar der grössten eines, kann häufig durch diese bethrübliche Einrichtung eine gegenseitige Annäherung hervorgehen — eine Verminderung der gesellschaftlichen Vorurteile — und bei den Frauen und Jungfrauen der höheren Stände ein geschriebenes Bewusstsein für die ersten Pflichten des Lebens! — Dies ist das „tutti fratelli“ der guten lombardischen Frauen in Castiglione, angewandt auf die mitfühlenden Herzen aller Länder, aller Religionen, aller Parteien und aller Klassen.“

Karl Wurckmeister.

Harriet Beecher-Stowe.

(Geb. am 14. Juni 1812 zu Litchfield [Connecticut], gest. am 1. Juli 1895 zu Hartford [Connecticut].)
(Hierzu Bildnis No. 460.)

Der Ruhm, die Negerklaven in Nordamerika befreit zu haben, gebührt der gewaltigen Bauerngestalt Abraham Lincolns. Aber diese That durch die Färgung der öffentlichen Meinung in den politischen Kämpfen von immer erneuter Leidenschaftlichkeit, die zur Gründung der republikanischen Partei und zu dem blutigen und unerwartet langwierigen Sezessionskriege führten, vorbereitet zu haben, dieser Ruhm gebührt einer Frau, die sich zu ihre Mitschwestern und Mütter wendete und ihren Kampf unbekümmert um die wirtschaftliche Seite der Dinge, um Baumwollen- und Zuckerplantagen, allein von dem Standpunkte der christlichen Religion aus durchführte.

Im Jahre 1833 ward, um die Sklavenhalter des Sudens zu besänftigen, jenes berüchtigte Auslieferungsgesetz erlassen, nach welchem kein flüchtiger Sklave mehr in dem ganzen Gebiete der Union Schutz finden dürfte. Die jammervollen Szenen, welche die Durchführung dieses Gesetzes zur Folge hatte, waren der unmittelbare Anlass zu „Onkel Toms Hütte“. Harriet Beecher war eine Predigersochter, die Frau eines Predigers und hatte 6 Brüder im geistlichen Amt. Bei jeder Morgen- und Abendandacht in ihrer Familie betete ihr Vater für das arme unterdrückte blutende Afrika. Sie wohnte siebzehn Jahre lang an der Grenze eines Sklavenstaates (Kentucky) und hatte die Sklaverei auf den Pflanzungen und auf dem Markte in New-Orleans von Grund aus beobachtet und kennen gelernt. 1851 auf 1852 erschien „Onkel Toms Hütte“ in der National Era in Washington und fesselte mit seinen farbigen Bildern und seiner religiösen Begeisterung unüberwindlich. Es war eine ganz neue Art religiöser Journalistik und diese Art, den Finger in die offene Wunde zu legen, brachte ihr gleichermäÙig ungezählte Zusammmungen und wütende Anfeindungen; ja selbst ein Gegenstück im Sinne der Sklavenhalter veröffentlichte die Southern Press: Tante Phillis Hütte, oder des Leben im Süden, wie es wirklich ist, von einer Frau geschrieben. Den Erfolg des Buches konnte das nur steigern. Vorher eine schwache Frau unter dem Drucke der Armut, die irdische Sorgen als himmlische Zuchtmittel anzusehen gewöhnt war, war sie in kürzester Frist zur berühmten Schriftstellerin geworden; innerhalb eines Jahres erschienen 121 Auflagen mit über 300000 Exemplaren, in England erschienen nach und nach 35 Ausgaben (strotzend Nachdrucke), und in 20 verschiedene Sprachen wurde es übersetzt. Für Kinder besorgte sie selbst eine Ausgabe: A peep into Uncle Toms

cabin, und 1855 erschien das Buch als Drama: The christian slave, nachdem es schon vorher, ohne Wissen und Willen der Verfasserin dramatisiert und sowohl im Nationaltheater in New York, wie auch auf 2 Theatern in London mit beispiellosem Erfolge gegeben worden war. Harriet Beecher-Stowe wurde auf verschiedenen Reisen nach England und Schottland in Begleitung ihres Mannes, des Professors der Bibelkunde Calvin E. Stowe in überschwänglichster Weise gefeiert und erwarb sich Freunde wie Macaulay und Dickens, die Brownings und George Eliot. Doch verlor sie durch den Ruhm nichts von dem Reiz der einfachen Predigersfrau, da das Unglück sie durch den Verlust zweier Söhne gegen Ueberhebung gefeilt hatte.

Schweren Herzens legte sie ihr Zeugnis ab, „wie jemand, den ein heiliger Eid verpflichtet, vor Gericht die Sünden seiner teuersten Angehörigen zu enthüllen“, und um ihr Zeugnis zu rechtfertigen, veröffentlichte sie einen „Schlüssel zu Onkel Toms Hütte“, enthaltend die Thatfachen und Beweisstücke, auf welche die Erzählung gegründet ist, ein menschliches Dokument, eindrucksvoller noch, als es der Roman ist.

Das war eine noch bessere Art gegen das Gesetz zu kämpfen, über das sie schreibt: „es giebt kein Gesetzbuch in der ganzen Welt, das eine so vollständige Sammlung von Thronen und Blutstropfen, die der Menschheit ausgepresst werden können, enthält, als der Sklavenkodex Amerikas.“ Die mangelhaften Schutzgesetze, die Trennung der Familien, die Sklavenzucht für den Verkauf, das Wiederfangen flüchtiger Sklaven u. s. w. beleuchtet sie noch einmal an der Hand von Thatfachen mit grausamer Ironie. Man vergleiche nur die in dem Buche abgedruckten Inserate aus Zeitungen (von 1832!), über „Neger gegen bar, frisch angekommen“ mit dem stereotypen Cliché eines Negers in der Ecke, oder die Angebote von Schweissbänden zum Aufspüren von flüchtigen Sklaven.

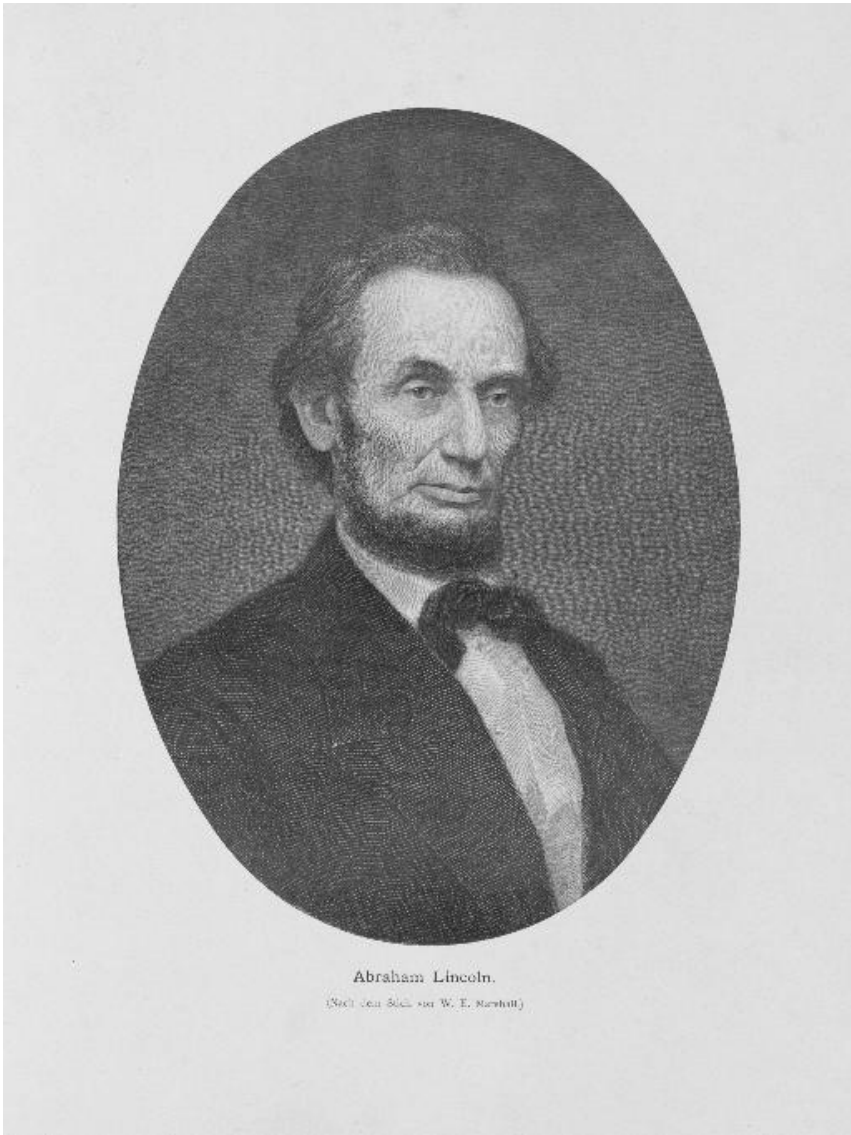
Harriet Beecher-Stowe hat noch viele Bücher geschrieben, ohne den Erfolg von Uncle Toms Cabin zu erreichen, der auf der gewaltigen Woge der aufgeregten Zeit daherbrauste. Sie starb in hohem Alter in Hartford, wo sie als junge Lehrerin ihre Laufbahn begonnen hatte. Ihre Bedeutung als Schriftstellerin kennzeichnet George Sand, wenn sie ihr das Genie zuspricht, welches die Menschheit am nötigsten braucht, — „das Genie der Herzensgüte, das nicht die Schriftsteller auszeichnet, wohl aber die Heiligen.“

Karl Werckmeister.

Hofen, Druck von W. Bauszalis.

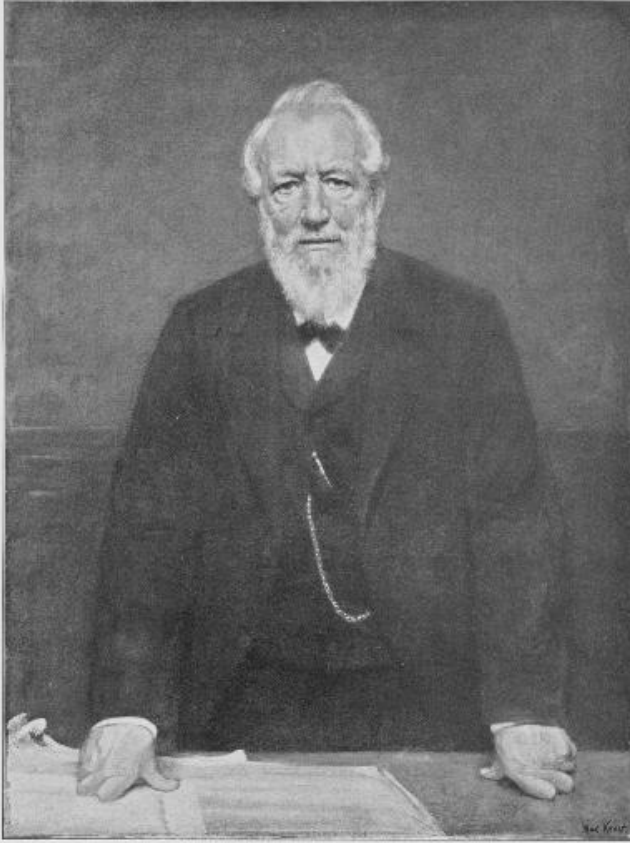
H.p.f.540-4,

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



H.p.f.540-4, Abb_0361

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

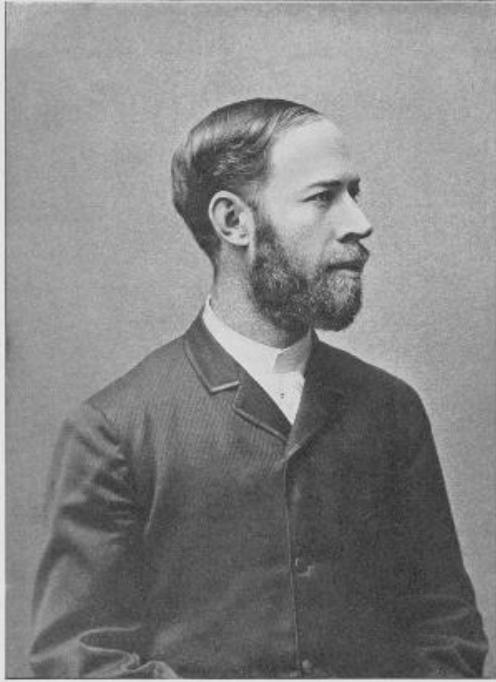


Emil Du Bois-Reymond.

„Gemalt von Max Klinger.“

H.p.f.540-4, Abb_0362

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Heinrich Rudolph Hertz.

(Nach einer Naturaufnahme.)

H.p.f.540-4, Abb_0363

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Herthold Auerbach.
Organisationschef der Photographischen Gesellschaft.

H.p.f.540-4, Abb_0364

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Anna Elisabeth Frein von Droste-Hülshoff.

(Nach einem Gemälde im Archiv des Herzog-Balthasar v. Selenking, Preußen.)

H.p.f.540-4, Abb_0365

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



August Graf von Platen-Hallermünde.

Nach der Zeichnung von Stabeler, gestochen von Schindl.

H.p.f.540-4, Abb_0366

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

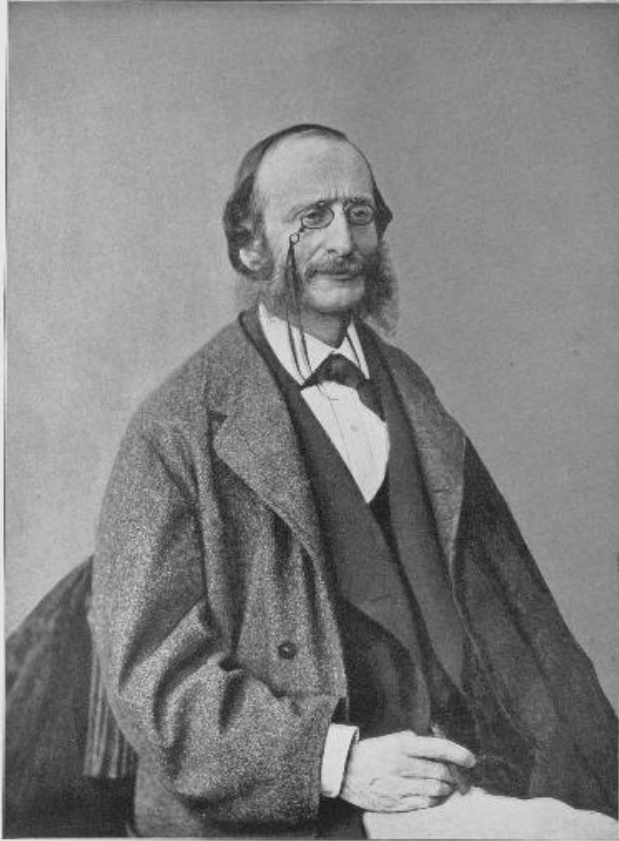


Ernst von Wildenbruch.

(Gemalt von Hans Arndt-Schöl)

H.p.f.540-4, Abb_0367

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Jacques Offenbach.
(Nach einer Zeichnung von Stoltz, Paris.)

H.p.f.540-4, Abb_0368

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Heinrich Stephan.
(Steinung von Abbeier.)

H.p.f.540-4, Abb_0369

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Daniel Sanders.

[Nach einer Kopierabnahme von Holzschnitt nach Feilner, Neustadt.]

H.p.f.540-4, Abb_0370

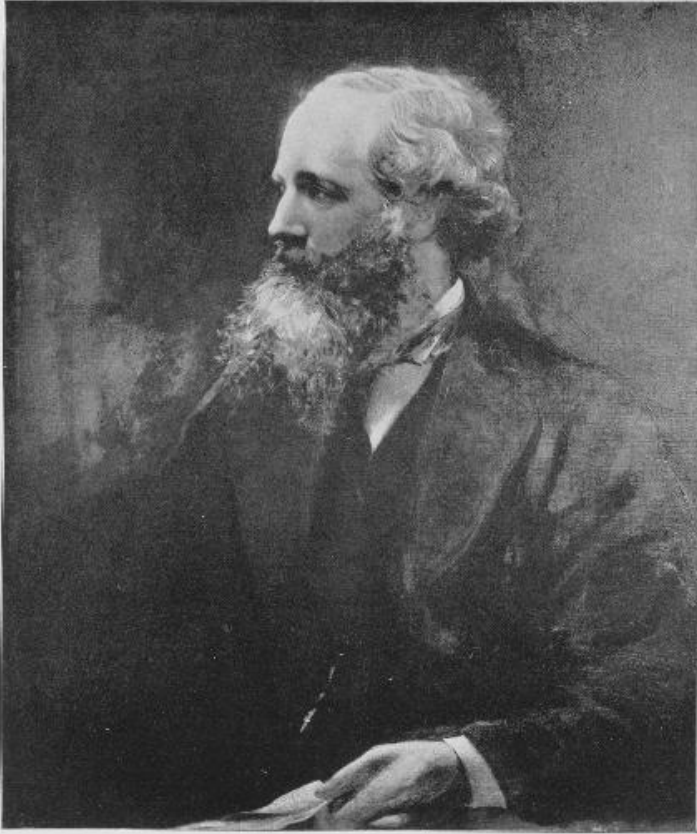
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



James Prescott Joule.
(Gemalt von George Pythee.)

H.p.f.540-4, Abb_0371

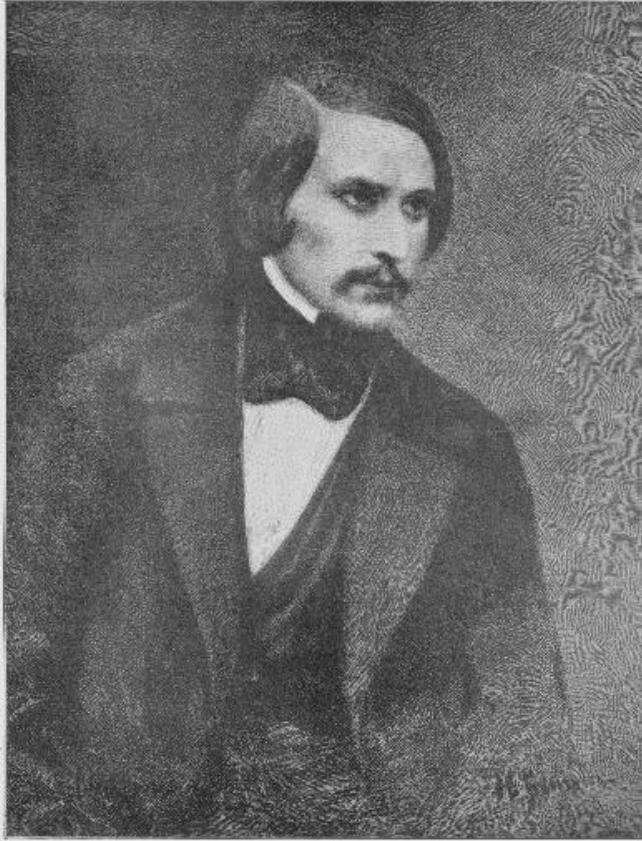
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



James Clerk Maxwell.
(Gemalt von G. Lauder (Wickinson).)

H.p.f.540-4, Abb_0372

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

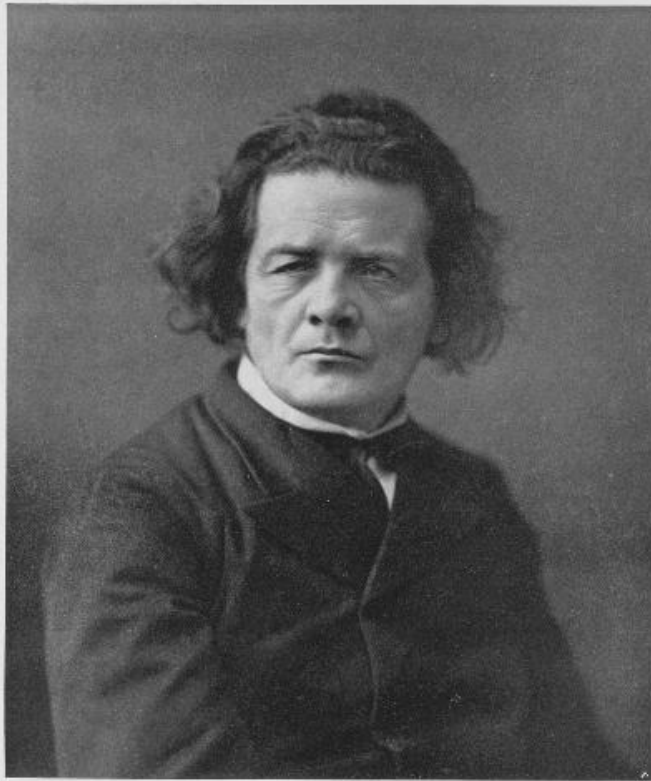


Nikolay Wassiljewitsch Gogol.

(Nach einem Holzschnitt von W. Kneller.)

H.p.f.540-4, Abb_0373

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Anton Rubinstein.
[Reproduction von L. v. Saxe, Berlin.]

H.p.f.540-4, Abb_0374

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



. Oskar Ferdinand Peschel.
(Nach einer Zeichnung.)

H.p.f.540-4, Abb_0375

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

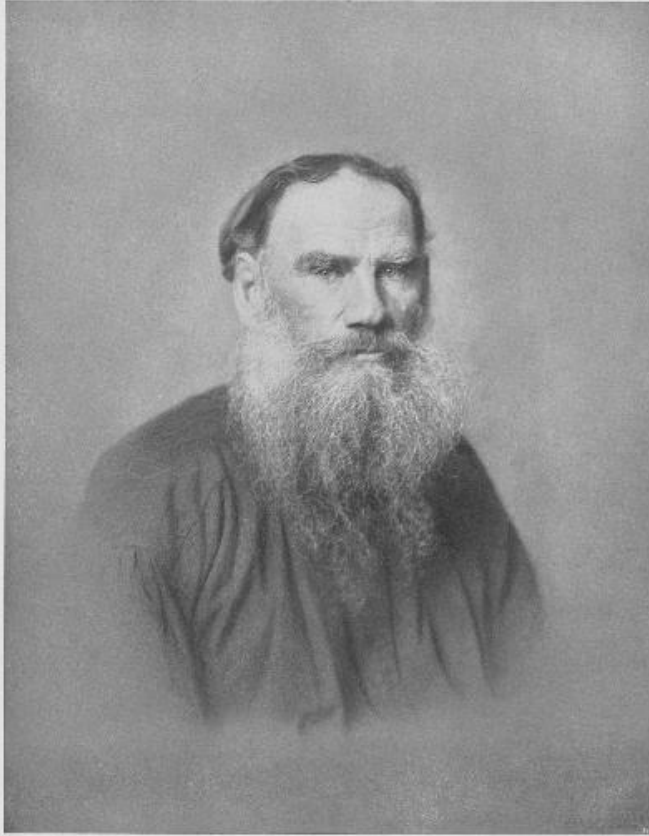


Gustav Nachtigal.

(Originalaufnahme des Photographischen Gesellschaft.)

H.p.f.540-4, Abb_0376

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

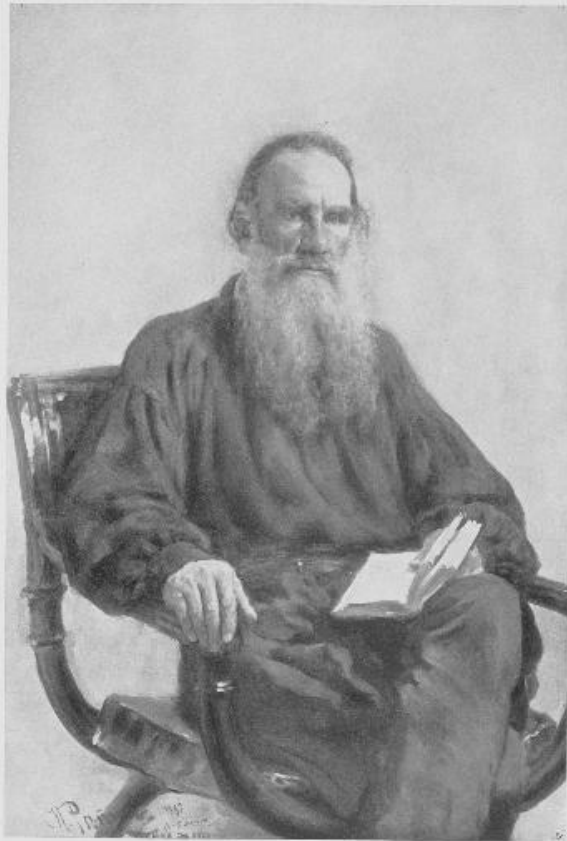


Graf Leo Nikolajewitsch Tolstoj.

(Xthosa...)

H.p.f.540-4, Abb_0377

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

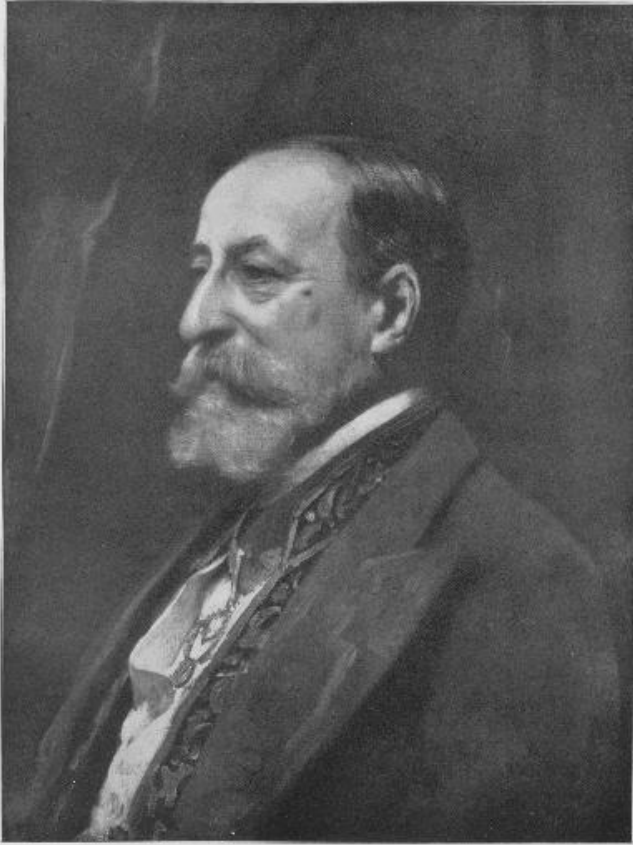


Graf Leo Nikolajewitsch Tolstoj.

(Gemalt von Ill. Repin.)

H.p.f.540-4, Abb_0378

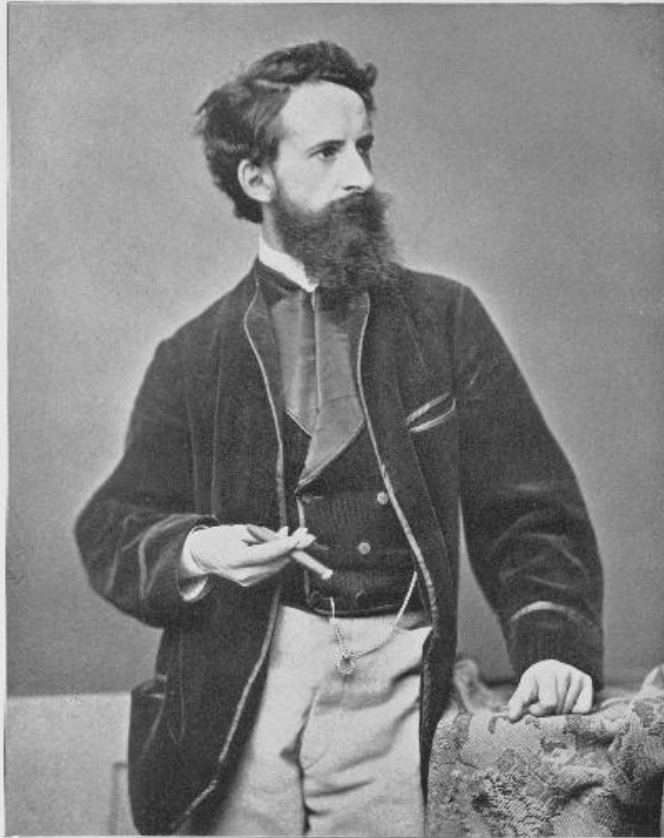
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Camille Saint-Saëns.
(Grazl, von Emanuel Carstentz.)

H.p.f.540-4, Abb_0379

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Hans Makart.

(Nachaufnahme von Franz Hanfstaengl, München.)

H.p.f.540-4, Abb_0380

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

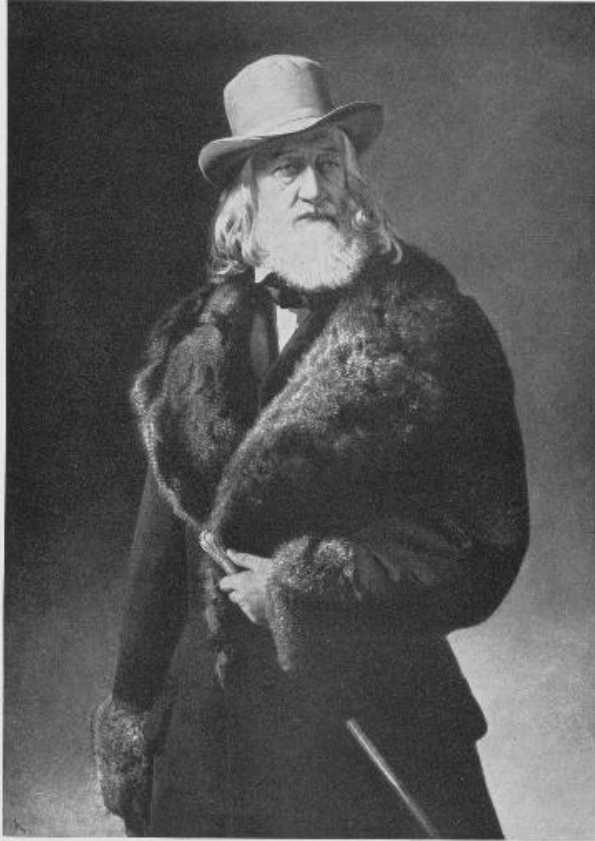


Robert Blum.

(Nach einer Lithographie von Hüniger.)

H.p.f.540-4, Abb_0381

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Karl von Holtei.
(Gemalt von Kroyber.)

H.p.f.540-4, Abb_0382

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Joseph Freiherr von Eichendorff.

(Gesschnitt von Franz Kugler.)

H.p.f.540-4, Abb_0383

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ferdinand de Lesseps.

(Georg von Lützow-Delitzsch.)

H.p.f.540-4, Abb_0384

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

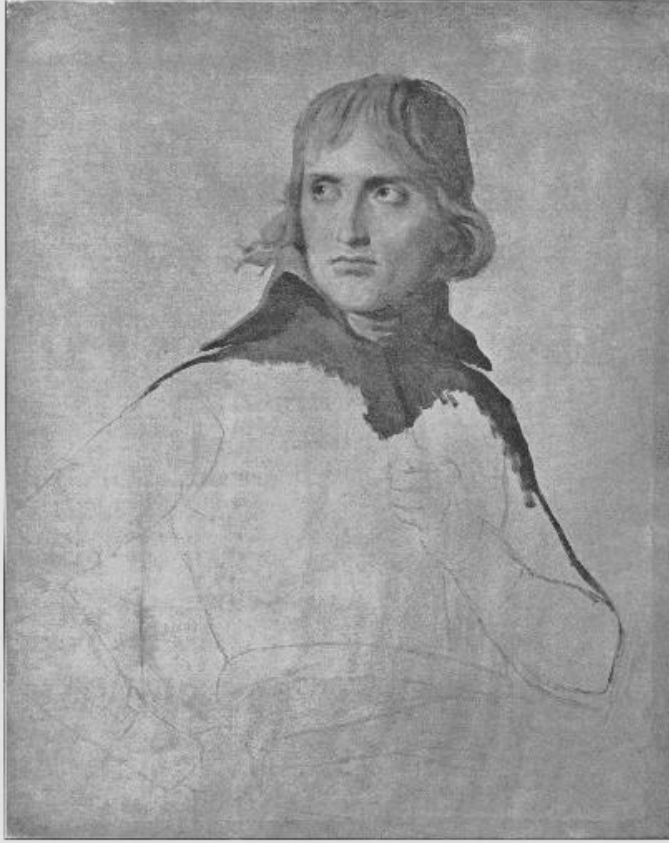


Bonaparte, général en chef de l'armée d'Italie.

[Musée de la Ville de Paris, gravé par Ponce.]

H.p.f.540-4, Abb_0385

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



General Bonaparte.

(Skizze von David.)

H.p.f.540-4, Abb_0386

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Bonaparte als erster Konsul in Malmaison.

(Kostüm von Lebay, gemalt von Ligé mit Godefroy)

H.p.f.540-4, Abb_0387

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Napoleon I. als Kaiser.

(Namat von Gérard.)

H.p.f.540-4, Abb_0388

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

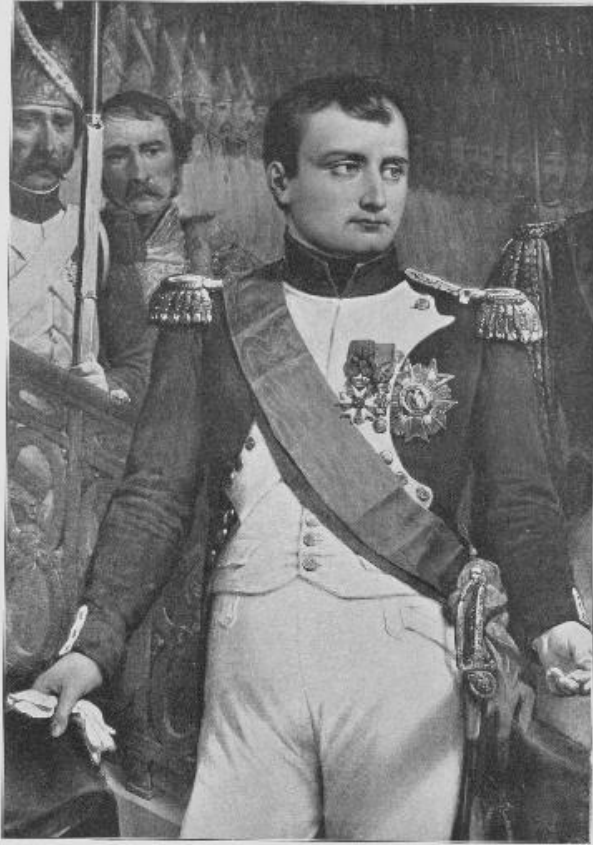


Napoleon I.

(Verfasser von Vigore, gezeichnet von Henry.)

H.p.f.540-4, Abb_0389

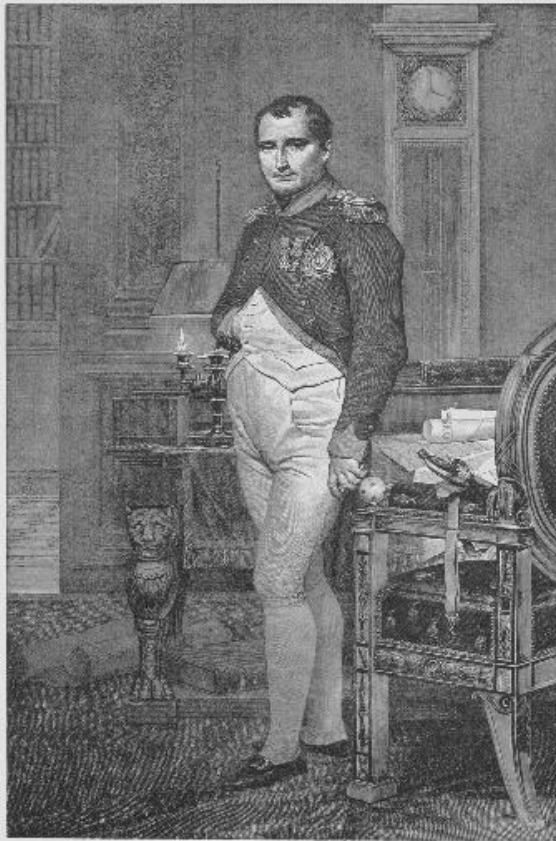
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Napoleon I.
(Gemalt von Grosse, Aachen)

H.p.f.540-4, Abb_0390

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

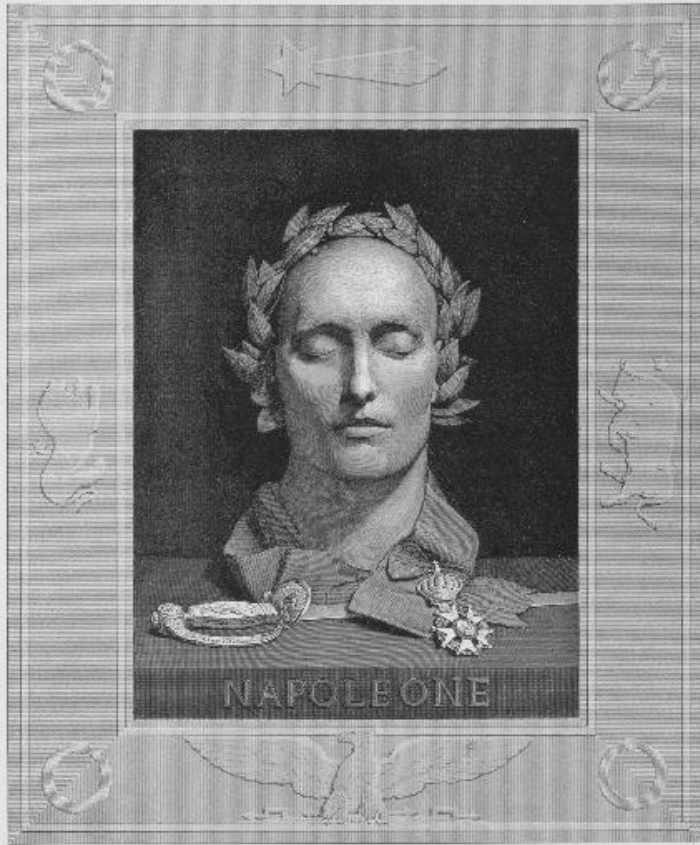


Napoleon I. in seinem Arbeitszimmer.

(Gemalt von David, gezeichnet von Langlet.)

H.p.f.540-4, Abb_0391

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Totenmaske Napoleons I.

[Nach dem Original von Antonio Canova gezeichnet und geschnitten von E. L. Schmitt.]

H.p.f.540-4, Abb_0392

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johannes Brahms.
(Kunstmuseum von Leipzig.)

H.p.f.540-4, Abb_0393

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johannes Brahms.

(Albumenabdruck von Brückner, Hofphotograph, Berlin.)

H.p.f.540-4, Abb_0394

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johann Jacoby.
(Steinung von Ferd. Schöler.)

H.p.f.540-4, Abb_0396

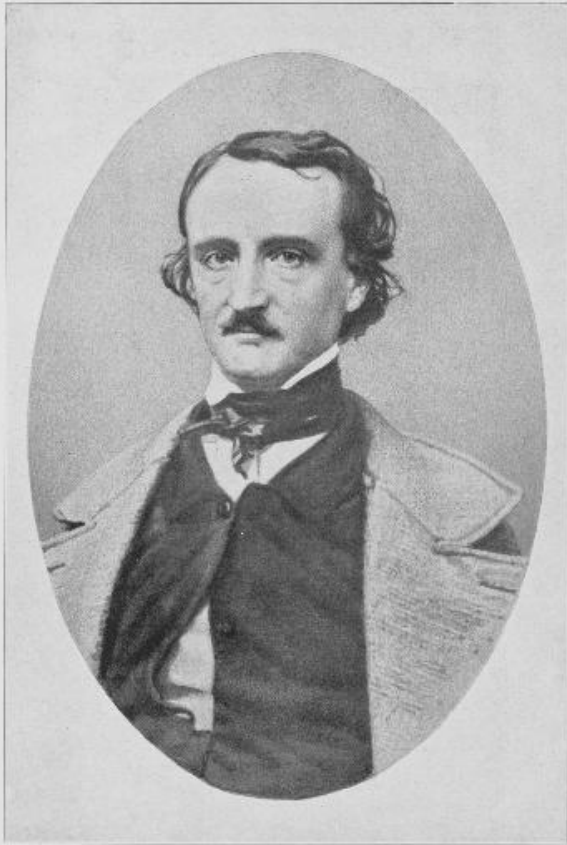
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Heinrich von Gagern.
(Nach der Lithographie von Hasselbach.)

H.p.f.540-4, Abb_0397

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Edgar Allan Poe.

[Nicht einzu: Dargestellt.]

H.p.f.540-4, Abb_0398

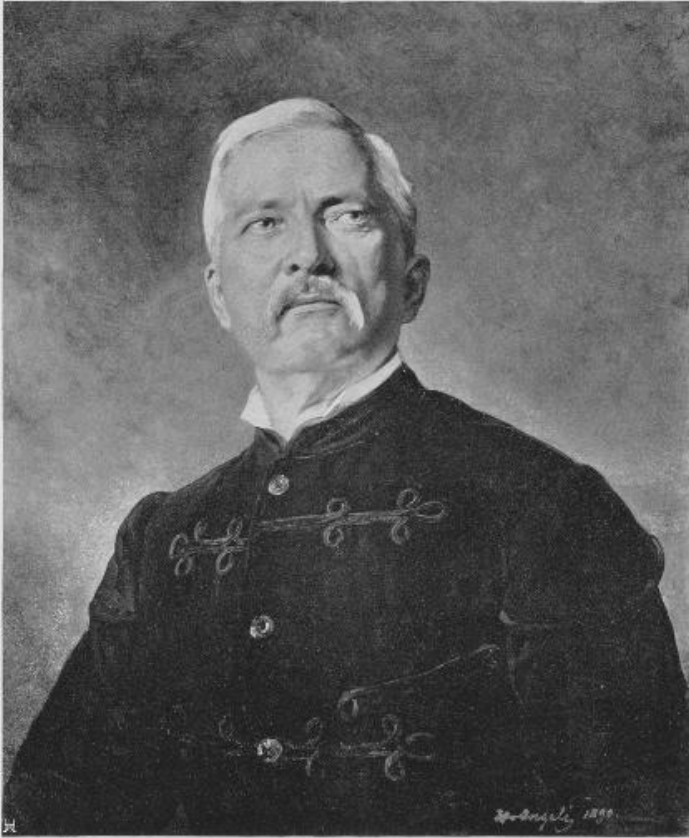
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Esaias Tegnér.
(Nach einer Lithographie.)

H.p.f.540-4, Abb_0399

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Henry M. Stanley.
(Gemalt von H. von Angeli.)

H.p.f.540-4, Abb_0400

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johann Kaspar Bluntschli.
Bismarcktraktat von Dr. Bluntschli, Neudruck.

H.p.f.540-4, Abb_0401

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Friedrich Max Müller.

Exact steel Lithographie von Will. Reichmann.

H.p.f.540-4, Abb_0402

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Adolph Diesterweg.

(Gezeichnet von W. Henschel, gestochen von E. Eiden)

H.p.f.540-4, Abb_0403

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Niels W. Gade.

Nach der Lithographie von J. W. Tegner.

H.p.f.540-4, Abb_0404

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Nikolaus Dreyse.
(Nach einer Photographie.)

H.p.f.540-4, Abb_0405

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

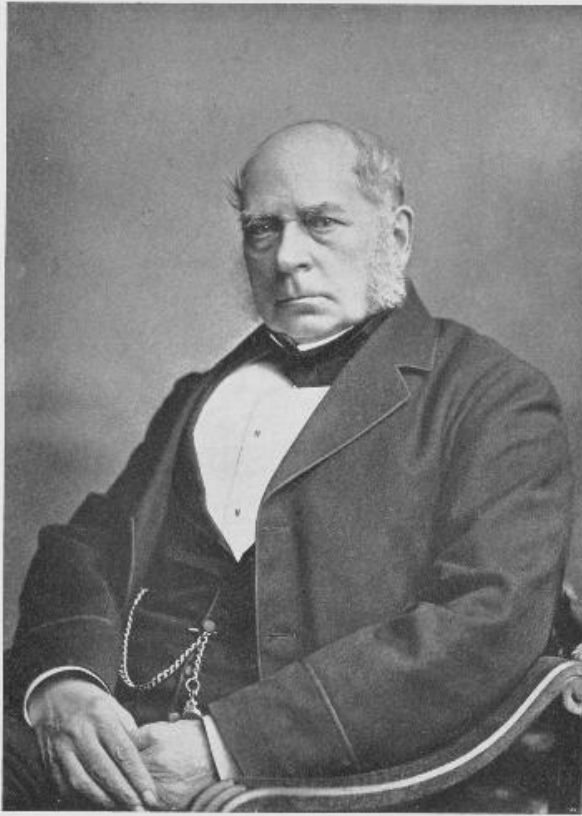


Friedrich Koenig

(Nach einem Bildnisse aus der Besize der Marilla.)

H.p.f.540-4, Abb_0406

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Henry Bessemer.

(Sitzbildnis von Ellis und Fr., London.)

H.p.f.540-4, Abb_0407

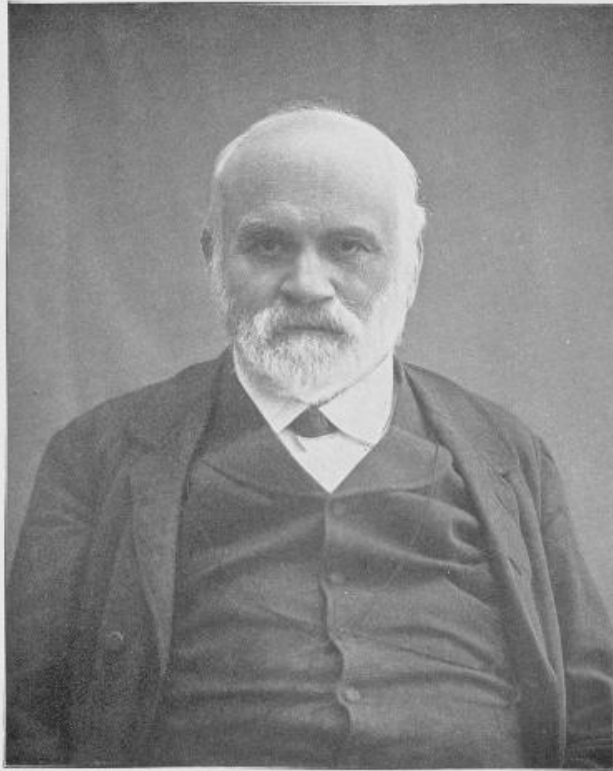
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



August Petermann.
(Nach einer Naturalienzeichnung)

H.p.f.540-4, Abb_0408

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Heinrich Kiepert.

(Nachmaltung von Fr. C. Dr. von Luecher.)

H.p.f.540-4, Abb_0409

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

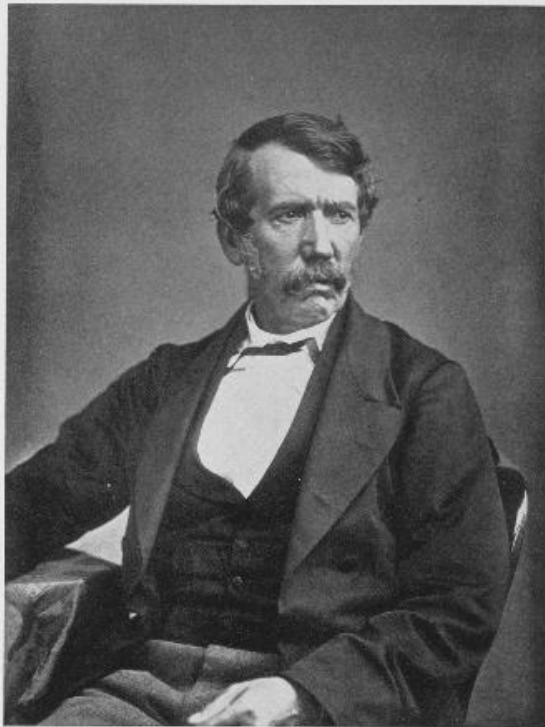


Heinrich Barth.

(Nach einer Lithographie von Otto Specker.)

H.p.f.540-4, Abb_0410

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

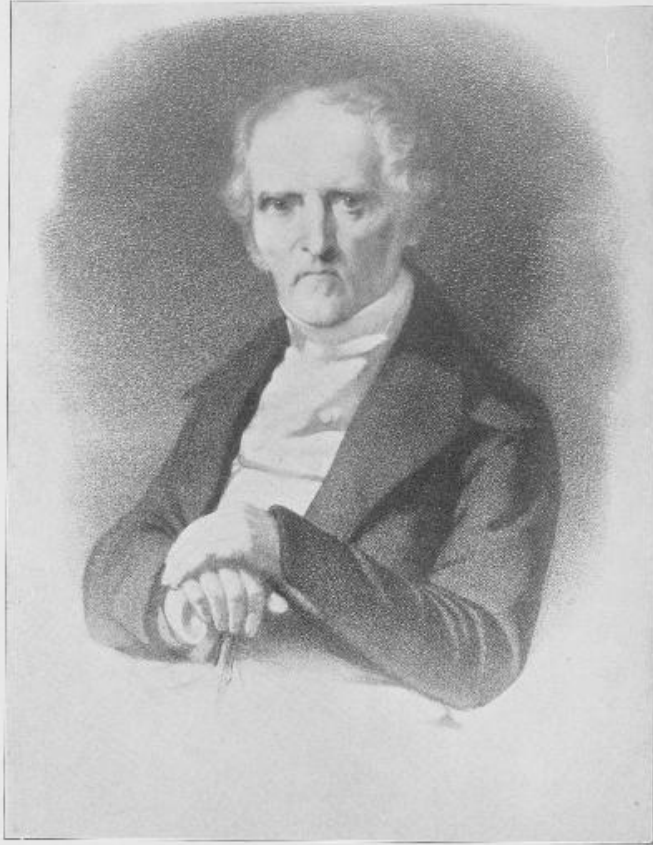


David Livingstone.

[Nach einer Neuauflage von Allan und Esch, Glasgow.]

H.p.f.540-4, Abb_0411

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

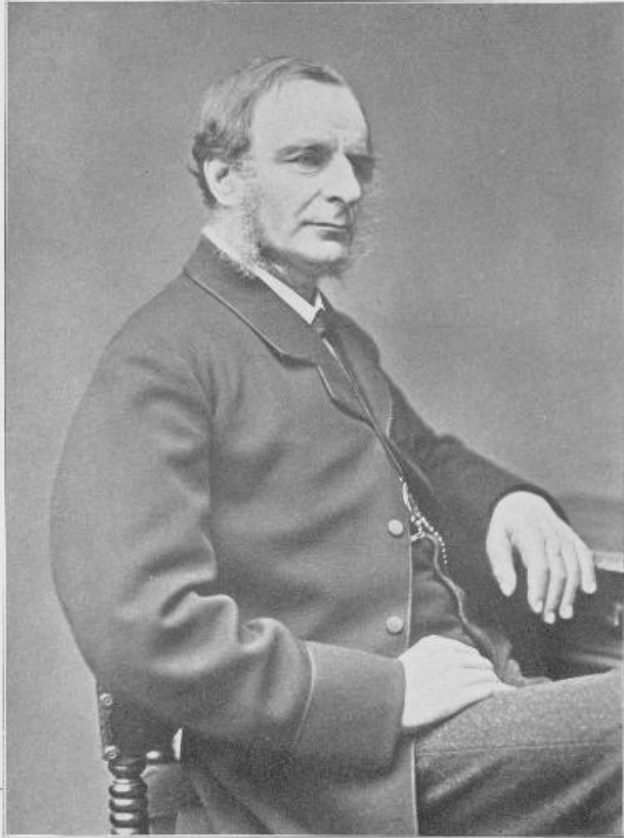


Charles Fourier.

(Nach dem Cartöde von Glous, Lithograph von Chisou.)

H.p.f.540-4, Abb_0412

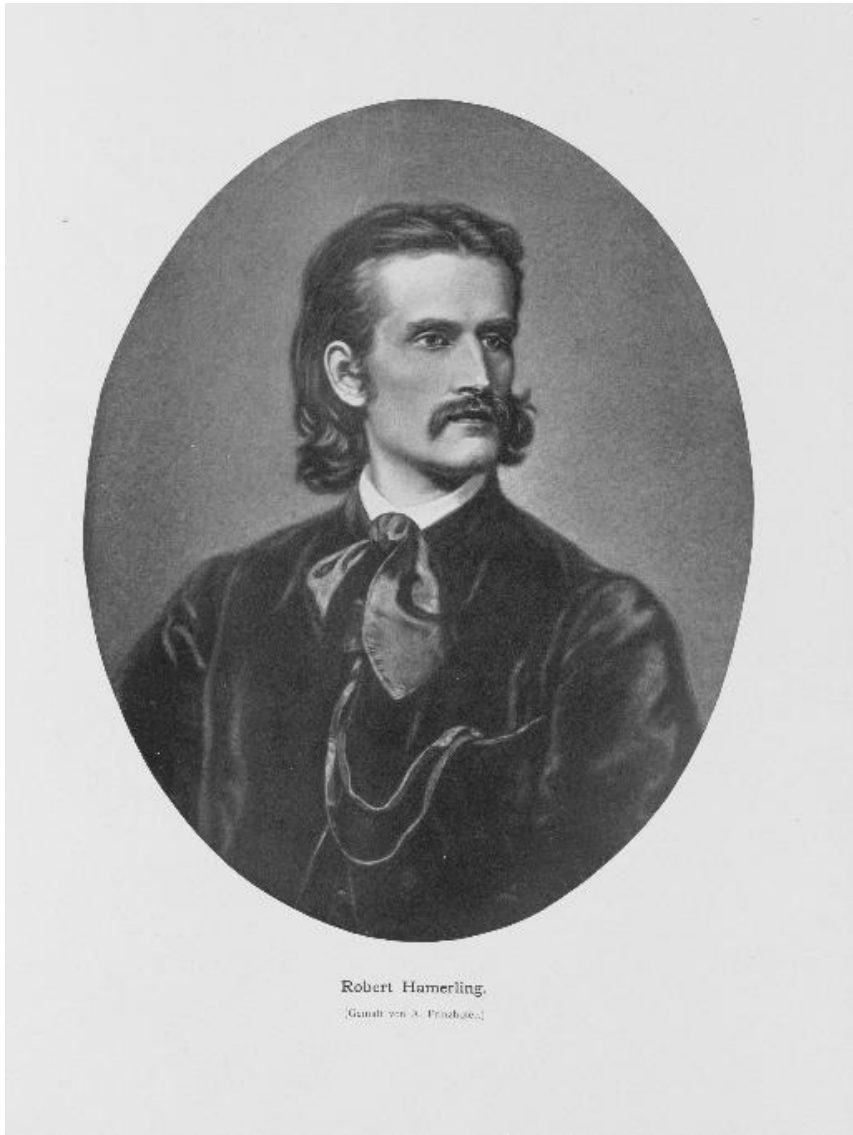
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Charles Kingsley.
(Nunnaufnahme von Trevelyan, Birmingham.)

H.p.f.540-4, Abb_0413

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



H.p.f.540-4, Abb_0414

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Robert Franz.
(Gemalt von Curt Hermann.)

H.p.f.540-4, Abb_0415

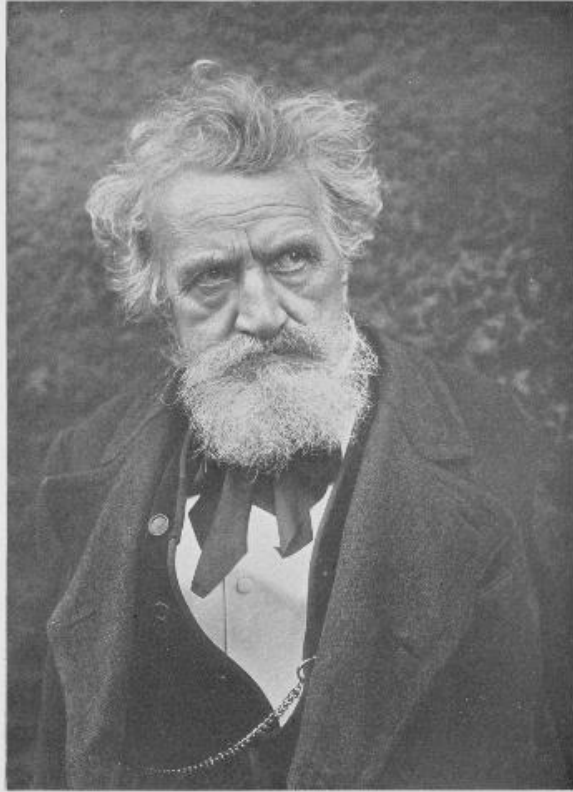
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johann Strauss.
[Gedr. von L. Hoffmeister.]

H.p.f.540-4, Abb_0416

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Hermann Lingg.

(Naturfotografie von Hans Müller-Krausch.)

H.p.f.540-4, Abb_0417

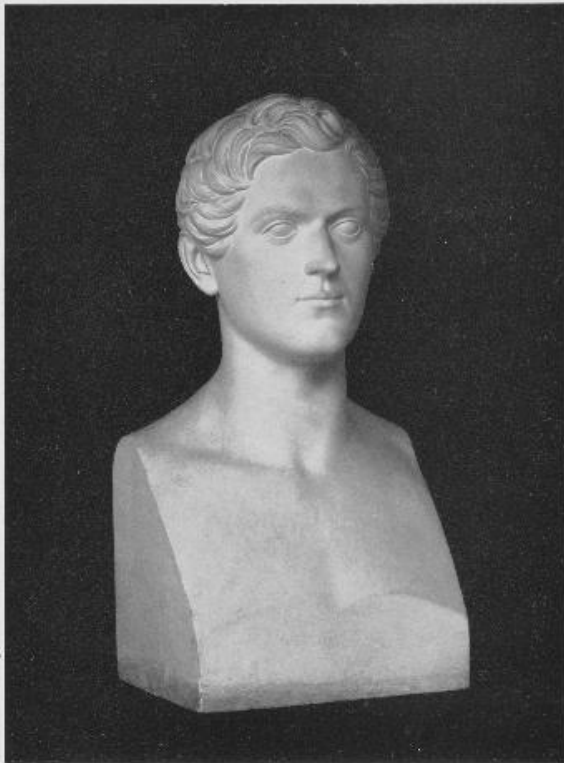
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Paul Heyse.
(Gemalt von Leubach.)

H.p.f.540-4, Abb_0418

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Wilhelm Hauff.
(Modellist von Wagner 1831).

H.p.f.540-4, Abb_0419

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

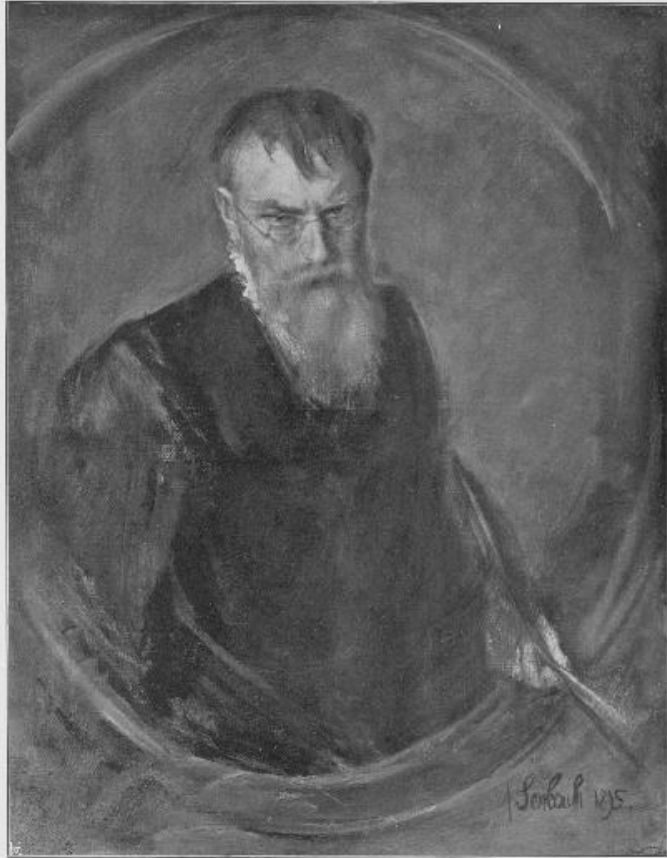


Clara Schumann.

[Reproduction von Hartberg-Witzel.]

H.p.f.540-4, Abb_0420

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Franz Lenbach.
(Selbstbildnis.)

H.p.f.540-4, Abb_0421

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Carl du Prel.
(Neuzeitliche)

H.p.f.540-4, Abb_0422

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Jeremy Bentham.

Nach dem Gemälde von Fickesgill, gezeichnet von Foul.

H.p.f.540-4, Abb_0423

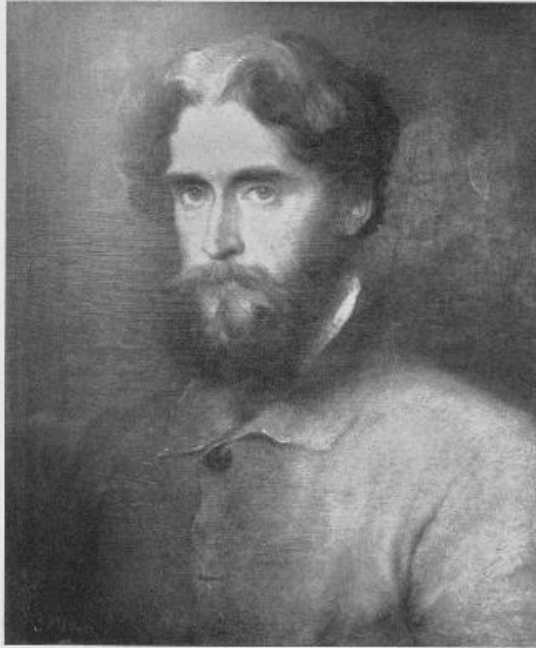
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



August Borsig.
(Gemalt von Krüger.)

H.p.f.540-4, Abb_0424

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



John Lothrop Motley.

Genialt von Wenzel

H.p.f.540-4, Abb_0425

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Marie Henry Beyle (Stendhal).

(Nach dem Relief von David, gestochen von Götter.)

H.p.f.540-4, Abb_0426

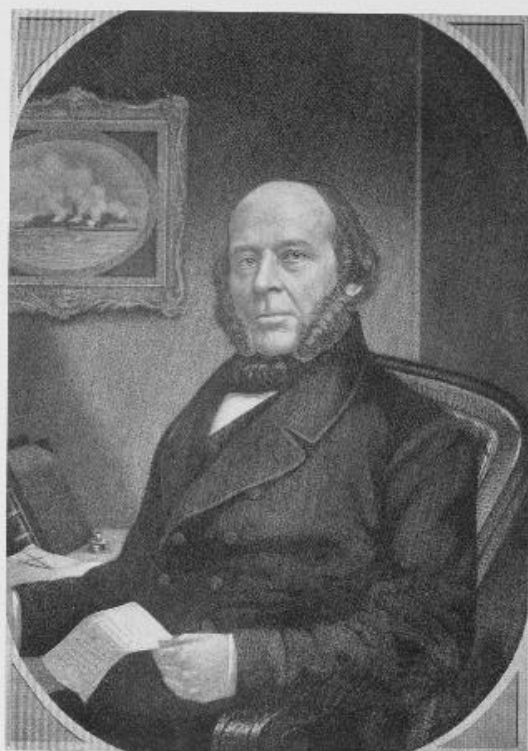
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Johann Heinrich Mädler.
(Nach der Lithografie von Paul Hoffmann.)

H.p.f.540-4, Abb_0427

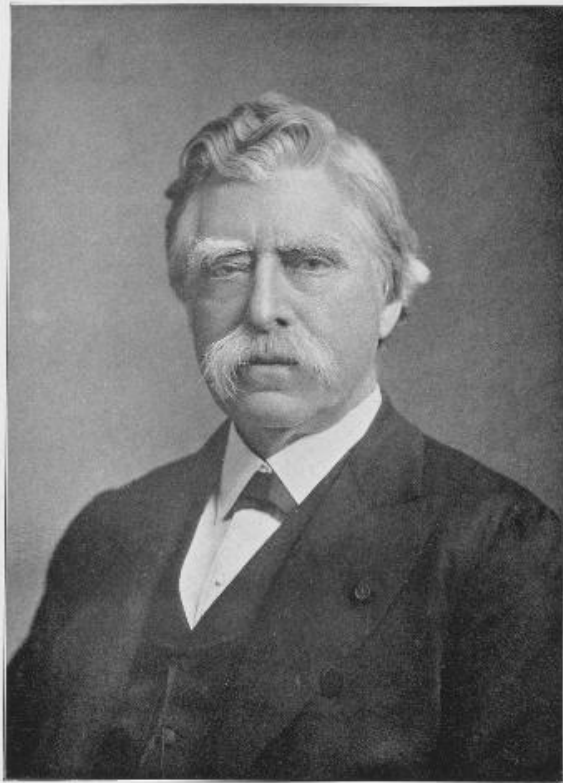
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



John Ericsson.
[Nach einem Bild von Geo. F. Peirce.]

H.p.f.540-4, Abb_0428

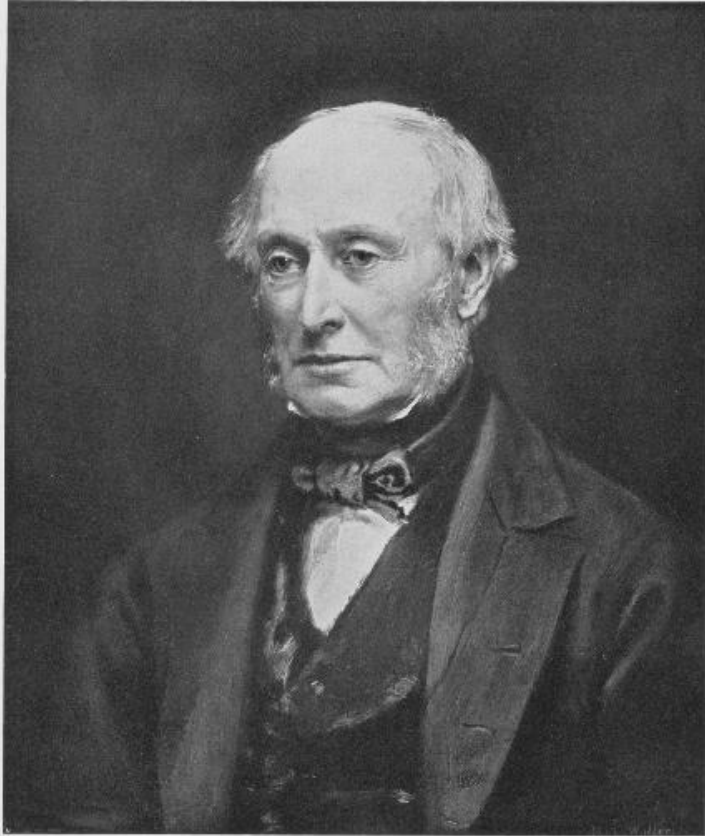
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



David Edward Hughes.
(Nunneztone von Elliot & Fry, London.)

H.p.f.540-4, Abb_0429

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



William George Armstrong.
(Grazik von M. L. Waller.)

H.p.f.540-4, Abb_0430

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Franz Deák.

(Gouache und Graphit auf Karton)

H.p.f.540-4, Abb_0431

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



H.p.f.540-4, Abb_0432

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Antonio Rosmini.

(Gemalt von Hayez, gestochen von Caselli).

H.p.f.540-4, Abb_0433

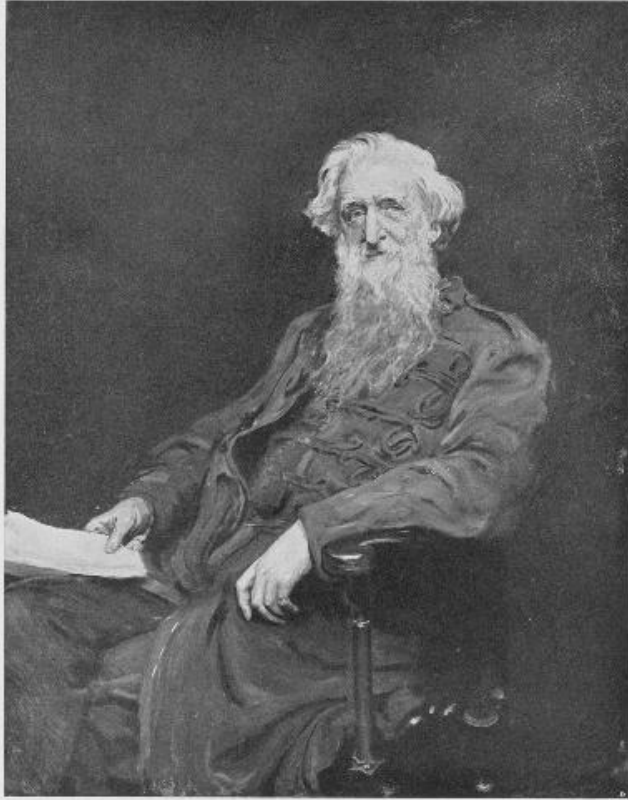
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Angelo Secchi.
(Nach einer Photographie.)

H.p.f.540-4, Abb_0434

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



William Booth.
(Gemalt von Heinrich Heckerman.)

H.p.f.540-4, Abb_0435

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Daniel O'Connell.

(Gemalt und gestochen von Hodger.)

H.p.f.540-4, Abb_0436

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Charles Stewart Parnell.
(Sitzstudie von W. Lawrence, Dublin.)

H.p.f.540-4, Abb_0437

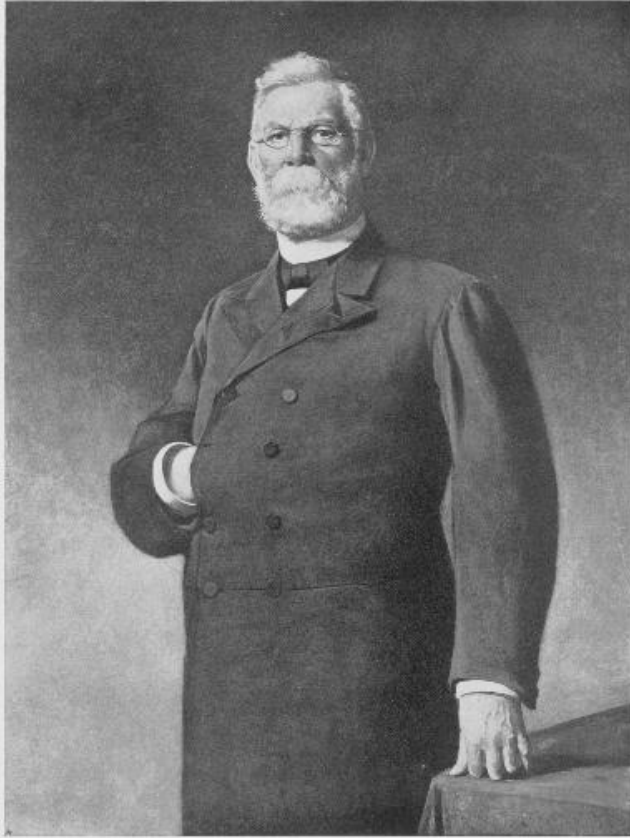
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Eduard Schmitzer (Emin Pascha).
(Vorstudie von Ernst Wälder v. St. Paul, Zarskor, 1864)

H.p.f.540-4, Abb_0438

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Hermann Gruson.
Hausalt v. v. N. K. K. K.

H.p.f.540-4, Abb_0439

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Wilhelm Busch.
(Zeichn. von Linbach.)

H.p.f.540-4, Abb_0440

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Karl Mathy.
(Gemalt von Breuninger.)

H.p.f.540-4, Abb_0441

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Joseph von Radowitz.

Original von G. v. Reichen, Lithographirt von F. J. Amberg.

H.p.f.540-4, Abb_0442

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Georg von Vincke.
(Nach der Lithographie von Winterbach.)

H.p.f.540-4, Abb_0443

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Karl Theodor Welcker.
(Nach der Lithographie von Froschcran.)

H.p.f.540-4, Abb_0444

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Karl von Rotteck.
[Nach der Lithographie von Meyer.]

H.p.f.540-4, Abb_0445

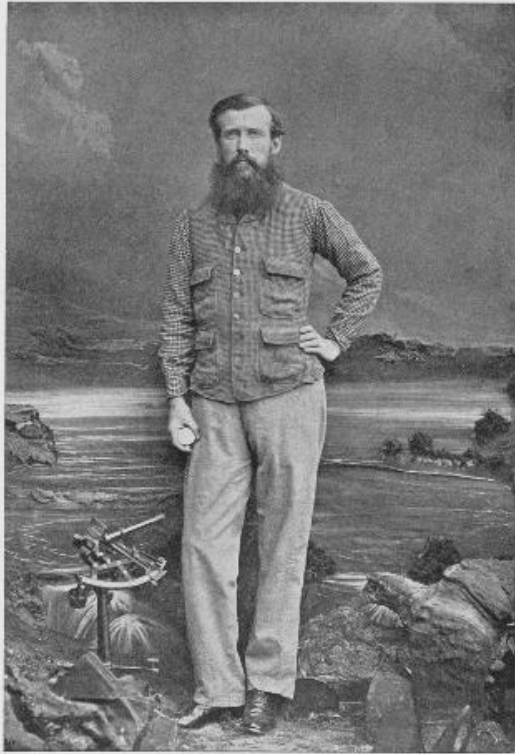
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Henry Thomas Buckle.
(Nach dem Brustgemälde.)

H.p.f.540-4, Abb_0446

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



John Hanning Speke.

Speke's Journal.

H.p.f.540-4, Abb_0447

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

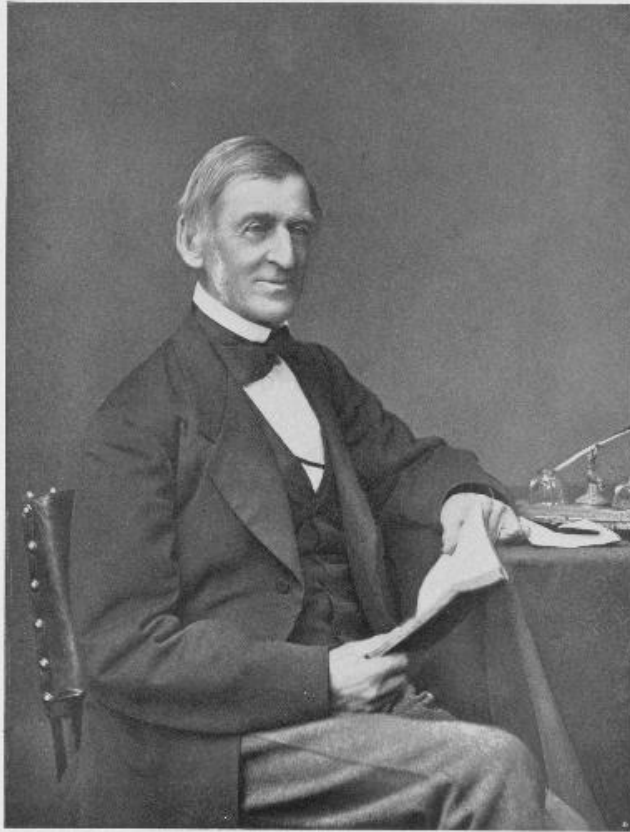


Georg Schweinfurth.

(Nach einer Sammelplatinie von Franz Kuhn, Berlin.)

H.p.f.540-4, Abb_0448

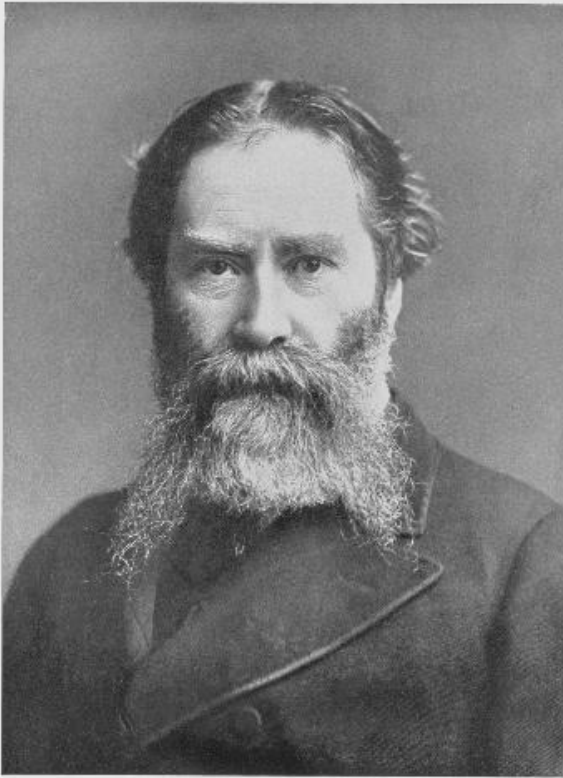
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ralph Waldo Emerson.
(Neuaufnahme von Hiller und Frey, 1903/6)

H.p.f.540-4, Abb_0449

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



James Russell Lowell.
(Nachbildung aus dem Bild von Fry, London.)

H.p.f.540-4, Abb_0450

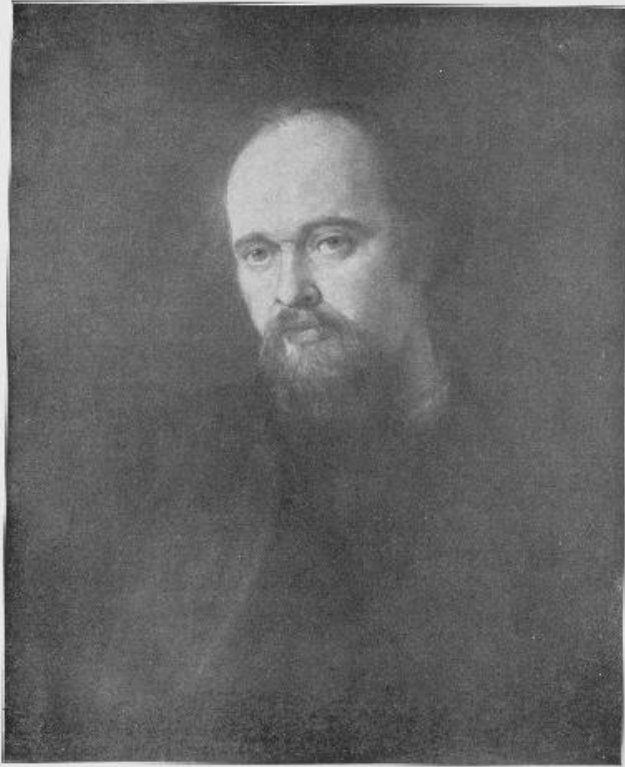
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



John Henry Newman.
[Kanzler der Universität, London.]

H.p.f.540-4, Abb_0451

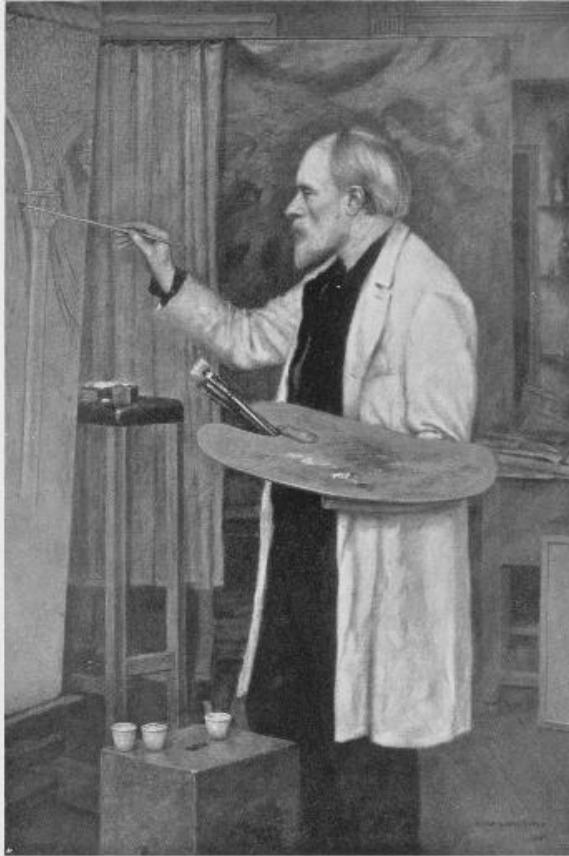
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Dante Gabriel Rossetti.
(Gemalt von G. F. Watts.)

H.p.f.540-4, Abb_0452

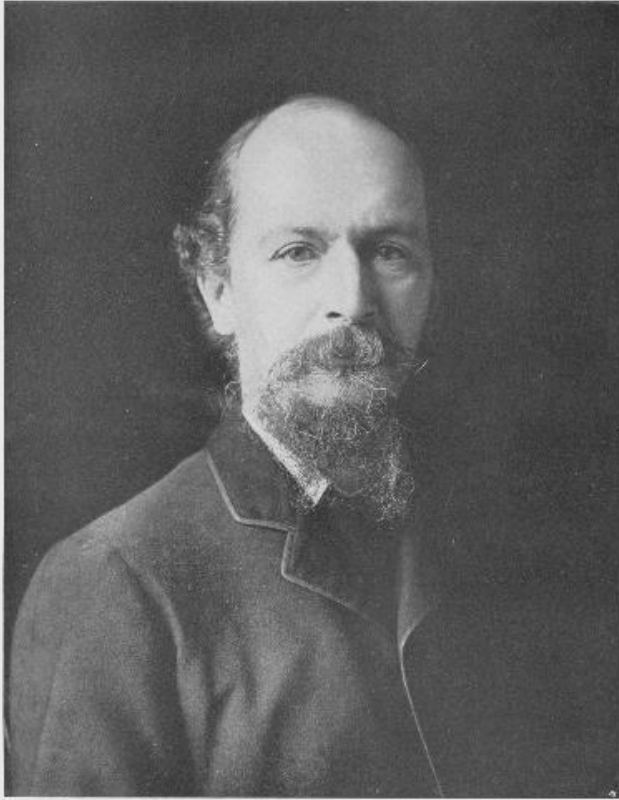
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Edward Burne-Jones,
(Gemalt von Philip James de Loutherbourg)

H.p.f.540-4, Abb_0453

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

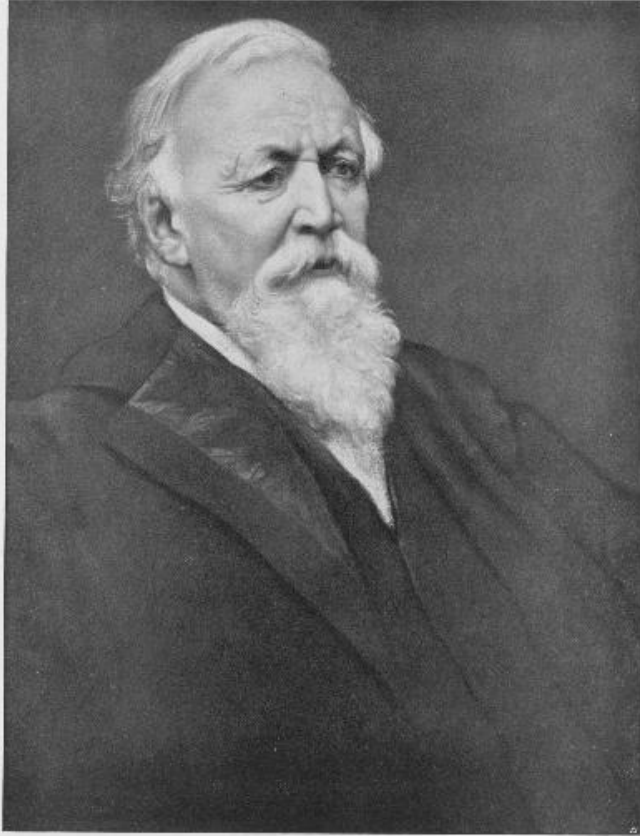


Algernon Charles Swinburne.

(Naturaufnahme von Ebbel und Fry, London.)

H.p.f.540-4, Abb_0454

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Robert Browning.
(Gemalt von W. B. Richmond.)

H.p.f.540-4, Abb_0455

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

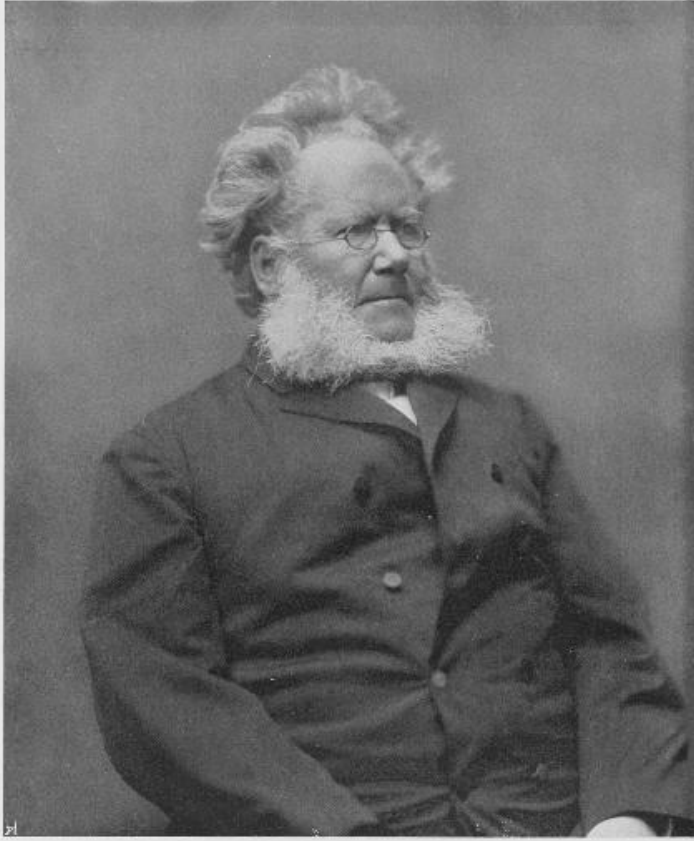


Elisabeth Barrett Browning.

(Gezeichnet von Field Tafford.)

H.p.f.540-4, Abb_0456

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Henrik Ibsen.
(Vommalnahme von Franz Hofmann, München.)

H.p.f.540-4, Abb_0457

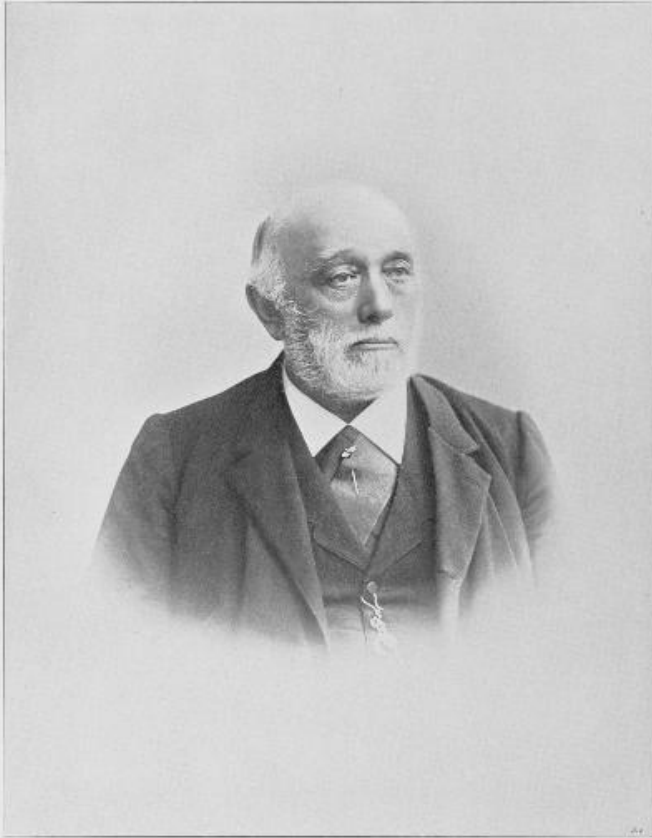
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Björnstjerne Björnson.
(Gemalt von Lehmkuhl.)

H.p.f.540-4, Abb_0458

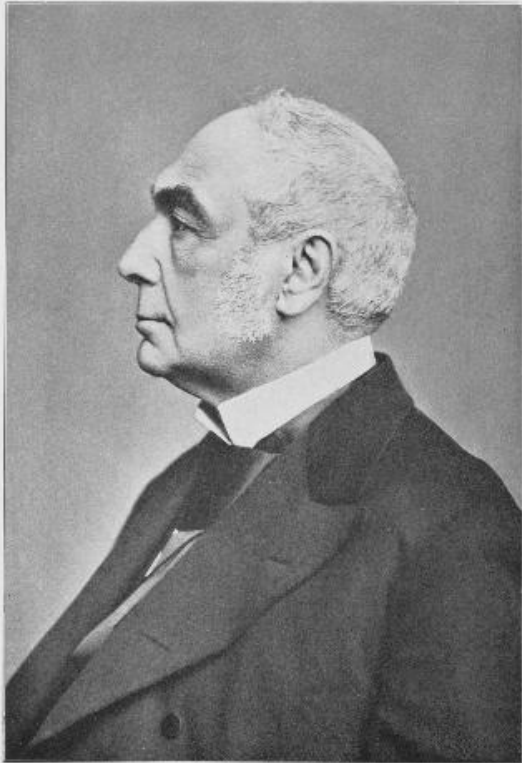
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ludwig Büchner.
[Simuldrühne von W. F. H. B. B. B. B.]

H.p.f.540-4, Abb_0459

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Eduard Simson.

(Steinzeichnung von Richard und Lindsey, Berlin.)

H.p.f.540-4, Abb_0460

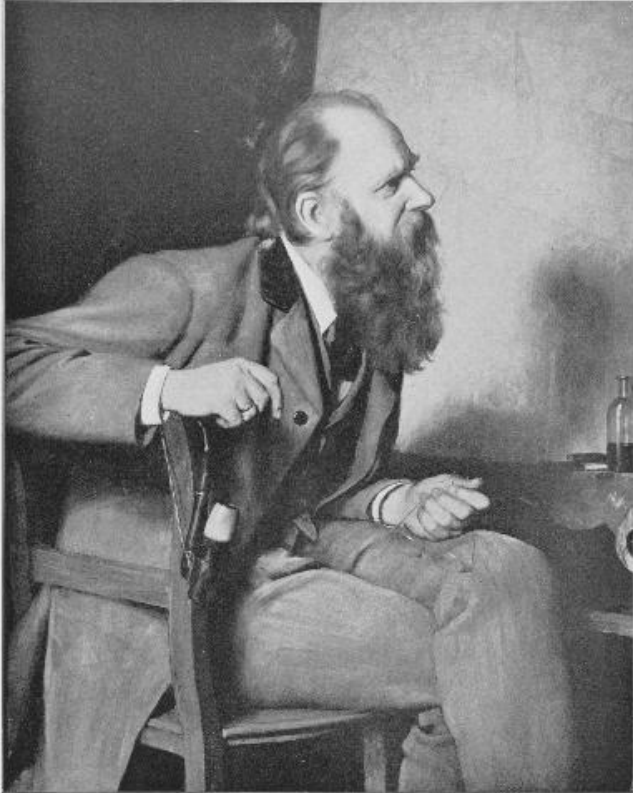
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Joseph Joachim.
(Naturaufnahme.)

H.p.f.540-4, Abb_0461

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Eduard von Gebhardt.
(Gezeichnet von Hugo Lützow.)

H.p.f.540-4, Abb_0462

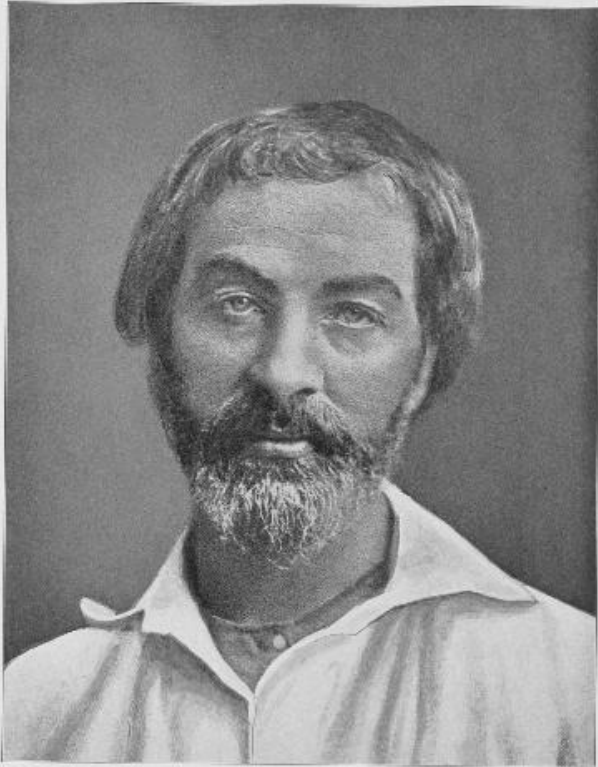
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Giosuè Carducci.
(Naturgr. von Alinari, Firenze.)

H.p.f.540-4, Abb_0463

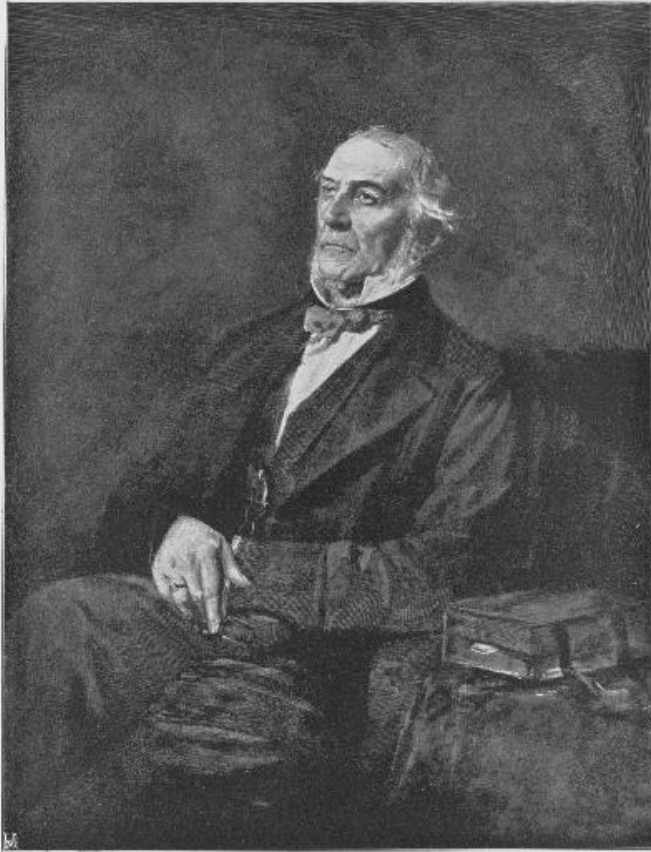
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Walt Whitman.
(Nach einer Naturaufnahme.)

H.p.f.540-4, Abb_0464

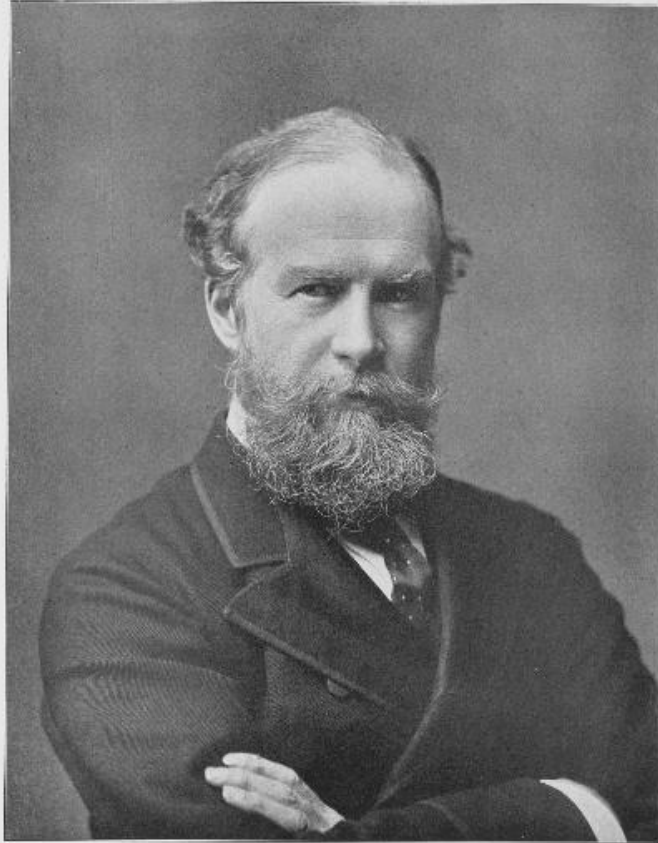
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



William Ewart Gladstone.
(Gemalt von Lentulus)

H.p.f.540-4, Abb_0465

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

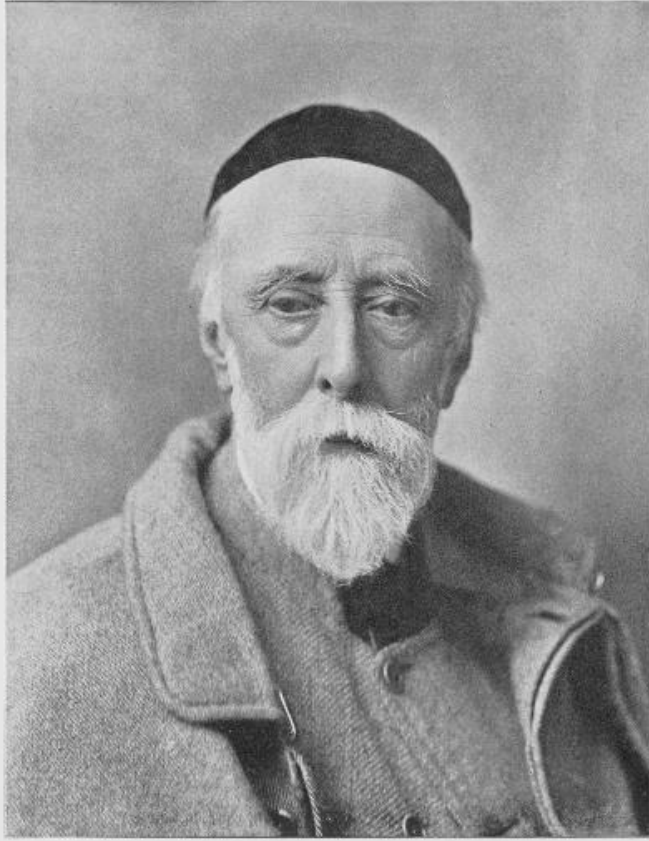


John Lubbock.

(Kartogramm von Elliot & Fry, London.)

H.p.f.540-4, Abb_0466

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



George Frederick Watts.
(Neuer Aufnahme von Elliot & Fry, London.)

H.p.f.540-4, Abb_0467

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

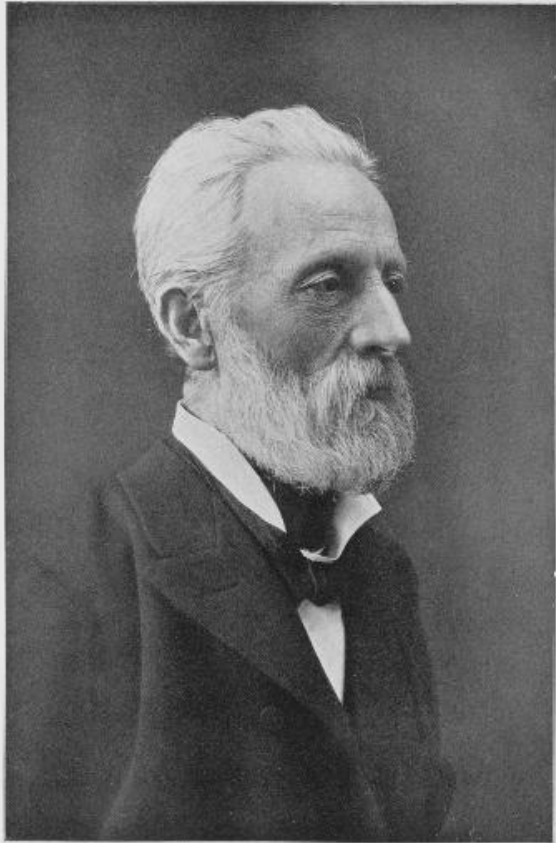


Eduard Mörike.

(Nach einer Lithographie von W. Wess.)

H.p.f.540-4, Abb_0468

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

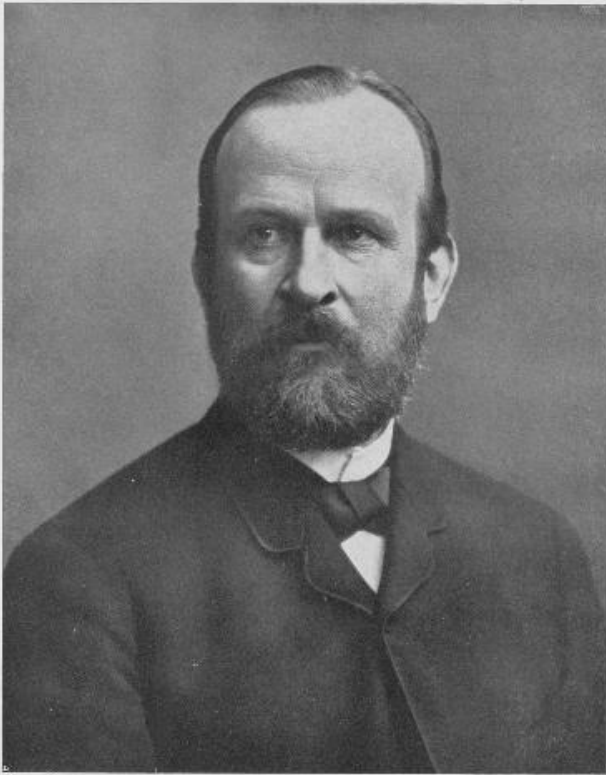


Adolf Bastian.

(Kopierfälschung von Prof. von Lasch, Berlin.)

H.p.f.540-4, Abb_0469

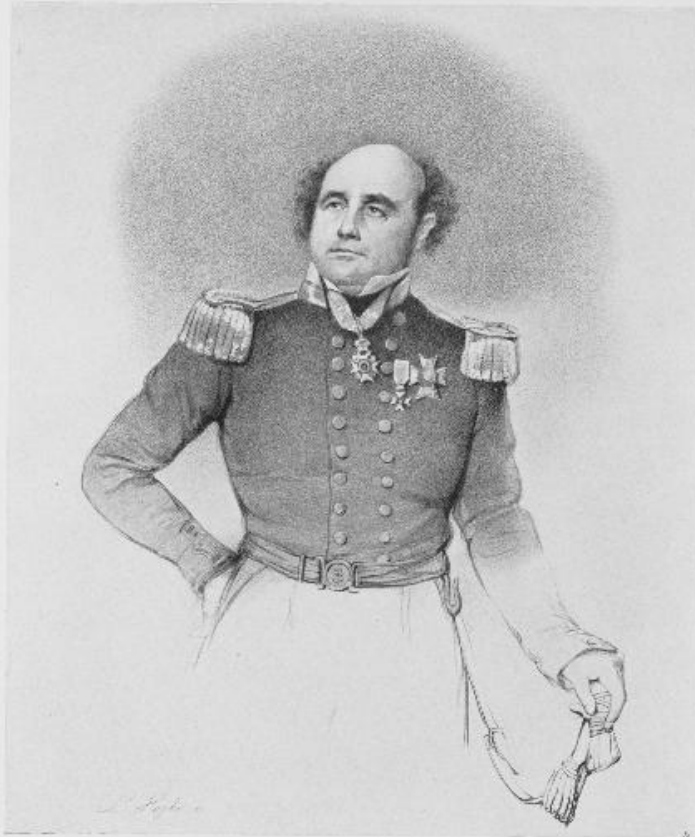
© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ferdinand Freiherr von Richthofen.
Porträtmaler von Georg Herkesch, Leipzig.

H.p.f.540-4, Abb_0470

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



John Franklin.

(NACH: HÖB: Lithographie von L. Hagler.)

H.p.f.540-4, Abb_0471

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Elias Howe.

(Nach einem Kupferstich von Vater und Voesten.)

H.p.f.540-4, Abb_0472

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Friedrich Wilhelm Harkort.
(Kunstschnitzwerk.)

H.p.f.540-4, Abb_0473

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg

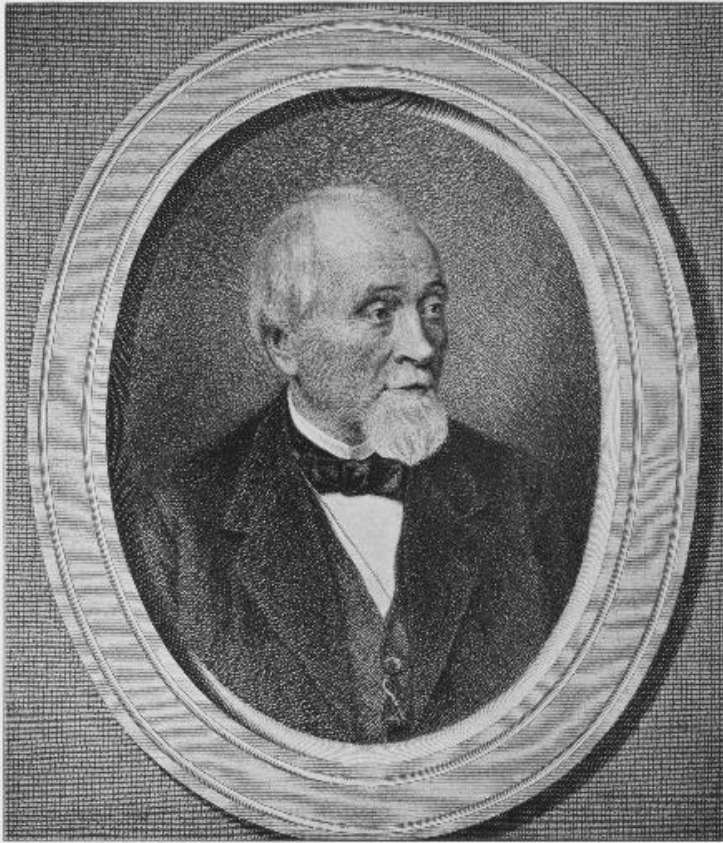


Benedikt Franz Leo Waldeck.

(Nach der Lithographie von Fr. Jenzel.)

H.p.f.540-4, Abb_0474

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Hermann Schulze-Delitzsch
[Nach dem Stich von Joh. Lohse, München.]

H.p.f.540-4, Abb_0475

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ludwig Windthorst.
(Gemalt von Vilma Fritzsche).

H.p.f.540-4, Abb_0476

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Ludwig Bambergger.

(Abnahme von Lötzer und Pesch, Brno.)

H.p.f.540-4, Abb_0477

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Moritz Hermann Jacobi.
(Nach einer Lithographie von Rud. Hoffmann.)

H.p.f.540-4, Abb_0478

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Jean Henry Dunant.

Nach einer Nitrataufnahme von Otto Hermann, St. Gallen.

H.p.f.540-4, Abb_0479

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg



Harriet Beecher-Stowe.

(Nach einer Aufnahme von Seewy, New York.)

H.p.f.540-4, Abb_0480

© 2026 Universitätsbibliothek Würzburg